



**CONGRESO NACIONAL DE
PROGRAMAS
INNOVADORES**

para Mejorar la Calidad de Vida



Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales

INDEP 2013

Mtro. Alejandro González Arreola



10 de septiembre de 2014



Paradoja

Incremento considerable en la última década en el número de programas y en el presupuesto destinado a revertir carencias sociales...pero sus resultados y su efectividad no son proporcionales al esfuerzo programático y presupuestal invertido

Inversión en programas y acciones sociales

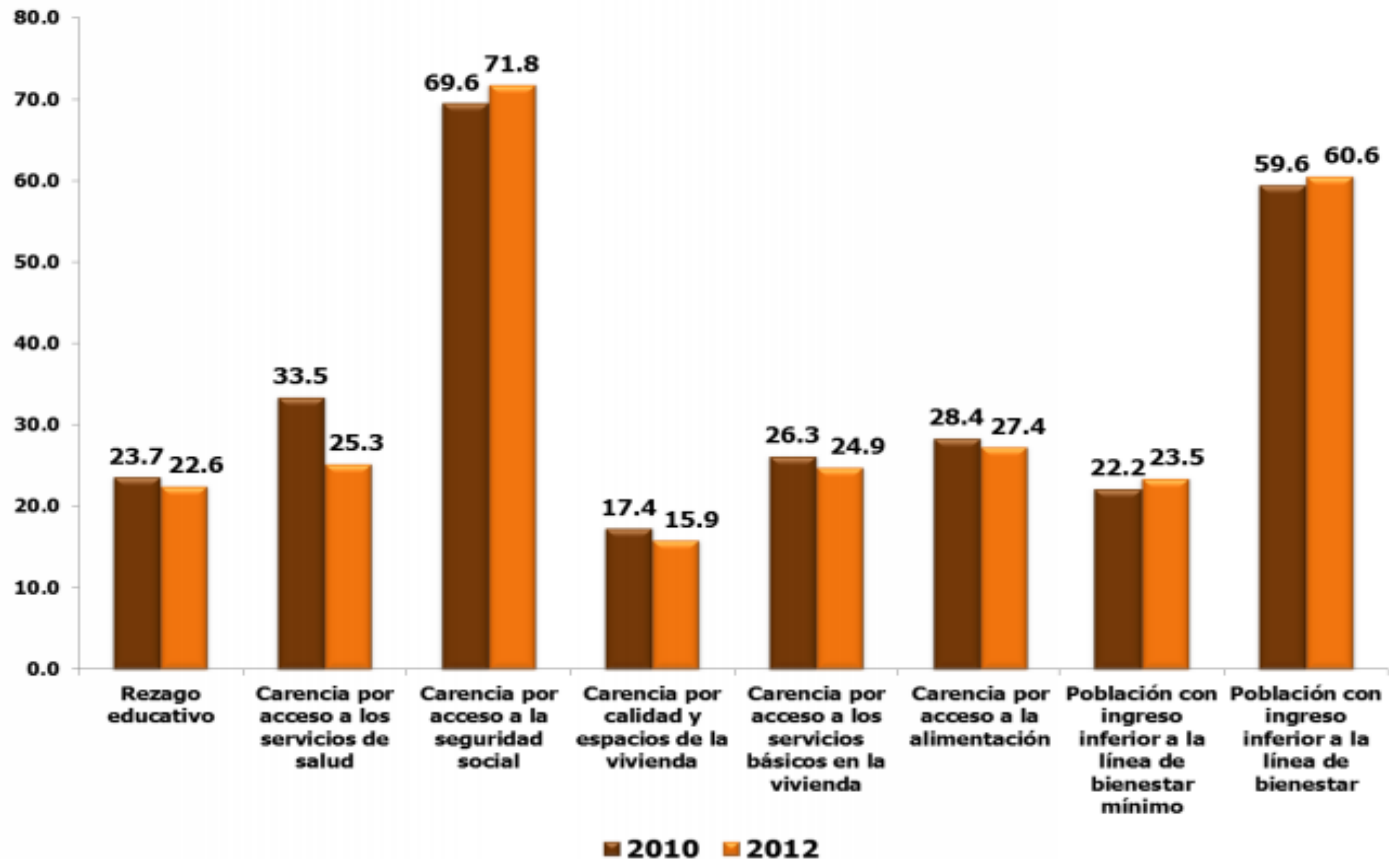
Año	No. Programas (S y U)	No. Acciones (E y B)	Total	Presupuesto (Mdp)
2004	89	0	89	72,122.23
2005	78	0	78	73,006.65
2006	188	0	188	122,131.83
2007	104	0	104	73,171.71
2008	139	107	246	487,579.09
2009	180	92	272	587,588.07
2010	186	87	273	626,083.64
2011	178	94	272	692,003.81

Fuente: Informe de Evaluación de la Política Social de Desarrollo Social en México en Materia de Seguridad Social 2012 (CONEVAL).

Evolución de la Pobreza Multidimensional

CONEVAL
Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Cambios en las dimensiones de la pobreza, México, 2010-2012 (Millones de personas)





- **Publicamos anualmente (desde 2009) el INDEP.**

- Evalúa y rankea a los 169 programas sociales del gobierno federal en México en función de su desempeño (0 a 100), con el propósito de informar el aprendizaje de políticas (ejecutivo) y mejorar la calidad de la asignación presupuestal (legislativo).
- Establece “categorías” de desempeño que facilitan evaluación y recomendaciones
- Los programas sociales del gobierno federal poseen un presupuesto de \$431 mil millones de pesos, 12.6% del gasto público programable (2013).
- Cuenta con una aplicación web interactiva accesible desde PCs, tabletas o teléfonos inteligentes, que facilita su comunicación, visualización, interactividad y utilización (disponible en <http://www.indep.gesoc.org.mx>).



EL INDEP 2013

- El INDEP refleja en una escala de 0 a 100, el ***Nivel de Desempeño*** de los programas presupuestarios.
- El ***Nivel de Desempeño*** de cada programa ***se entiende como su capacidad para resolver el problema público que atiende.***
- Se integra por tres dimensiones:
 - **Calidad de diseño:** Esta variable estima el grado de alineación estratégica del programa con las prioridades nacionales de desarrollo, así como la pertinencia y consistencia de sus previsiones de operación, y de orientación a resultados y a la ciudadanía.
(Fuente: Evaluaciones de Consistencia y resultados 2011-2012 de Coneval y Evaluaciones de Diseño de los ciclos 2011-2012 y 2012- 2013 de Coneval)
 - **Capacidad para cumplir con sus metas (estratégicas y de gestión)** planteadas al inicio del año
(Fuente: Cuenta Pública 2012 y Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP).
 - **Capacidad para atender a su población potencialmente beneficiaria** (Fuente: Evaluaciones Específicas de Desempeño 2012-2013 de Coneval).

Categorías de Desempeño





Resultados: Rank y Seis Categorías de ND

1. La Caja Negra del Gasto Social.
2. Programas con ND Óptimo.
3. Programas con Alto Potencial de Desempeño.
4. Programas con ND Mejorable.
5. Programas con ND Escaso.
6. Programas de alta dispersión de la política social para atender problemas sociales relevantes.



CONGRESO NACIONAL DE
**PROGRAMAS
INNOVADORES**
para Mejorar la Calidad de Vida

1. La Caja Negra del Gasto Social

- **Programas que no brindan la información mínima necesaria para estimar su desempeño**, ya sea porque:
 - No informan el avance que lograron en sus indicadores en Cuenta Pública 2012 o en el Portal de Transparencia Presupuestaria.
 - No identifican su población beneficiaria en el inventario realizado por CONEVAL, o
 - No informan ninguna de estas dos variables.
- Son 74 de los 169 programas (26%).
- Emblemáticos: **PROCAMPO Para vivir Mejor, IMSS-Oportunidades y Programas de Atención a Personas con Discapacidad (PAD).**
- Presupuesto total para 2013: \$57,501 millones de pesos (13.3% del total asignado a este tipo de programas).
- **Recomendación al legislativo: No incrementar presupuesto y endurecer medidas de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2014.**



2. Programas con ND Óptimo

- **Programas que cuentan con una alta calidad de diseño además de que han alcanzado un avance significativo en su cumplimiento de metas así como una cobertura sustantiva de su población potencialmente beneficiaria.**
- Están contribuyendo de forma significativa a resolver el problema público que les dio origen.
- Son 8 de los 169 programas (4.7%).
- Emblemáticos: **Seguro Popular (94.06), Seguro Médico Siglo XXI (92.60) y el Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA) (88.63).**
- Presupuesto 2013: \$75 mil millones de pesos (17.5%).
- **Recomendación al legislativo: “blindarlos”, asegurar un incremento presupuestal para el 2014 que les permita alcanzar o bien preservar una cobertura del 100% de su población potencialmente beneficiaria.**



3. Programas con Alto Potencial de Desempeño

- **Programas que demuestran niveles adecuados de calidad en su diseño, un alto cumplimiento de metas, pero no cuentan con el presupuesto suficiente para cubrir de forma significativa a su población potencialmente beneficiaria.**
- Alto potencial para resolver de forma significativa el problema público que les dio origen.
- Son 19 de los 169 programas (11.24%).
- Emblemáticos: **Programa de Desarrollo Humano Oportunidades (82.12), Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V. (82.88), Pensión para Adultos Mayores (79.79) y Programa Escuelas de Tiempo Completo (80.97).**
- Presupuesto 2013: \$184 mil millones de pesos (42.7%).
- Recomendación al legislativo: **Incrementar su presupuesto de forma significativa. Cada peso invertido será una inversión social justificada.**



CONGRESO NACIONAL DE
**PROGRAMAS
INNOVADORES**
para Mejorar la Calidad de Vida

4. Programas con ND Mejorable

- **Programas que alcanzan una cobertura significativa de su población potencial pero con valores apenas aceptables de calidad en su diseño y/o de avance en su cumplimiento de metas.**
- Deben mejorar su capacidad de gestión de forma significativa para resolver el problema público que les dio origen.
- Son 4 de los 169 programas (2.3%).
- Emblemáticos: **Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad (89.77), Programa de Modernización y Tecnificación de Unidades de Riego (85.43) y Programa de Agua Limpia (PAL) (73.69).**
- Presupuesto 2013: \$8 mil millones de pesos (2.0%).
- Recomendación al legislativo: **Su asignación presupuestal (sin incrementos) debe estar sujeta a una agenda de mejora sustantiva para alcanzar niveles aceptables en su cumplimiento de metas.**



5. Programas con ND Escaso

- **Programas que reportan bajos niveles de cobertura de su población potencialmente beneficiaria, así como valores bajos de calidad en su diseño y/o avances mediocres en su cumplimiento de metas.**
- Deben mejorar significativamente su desempeño y cobertura para resolver de forma significativa el problema público que les dio origen.
- Son 61 de los 169 programas (36%).
- Emblemáticos: **Programa de Empleo Temporal (PET) (60.85), Programa 3 x 1 para Migrantes (59.25), Programas Albergues Escolares Indígenas (PAEI).**
- Presupuesto 2013: \$60 mil 018 millones de pesos (13.9%).
- Recomendación al legislativo: **Ningún incremento presupuestal. Se debe hacer una revisión integral de los mismos para incrementar de forma significativa su desempeño antes de pensar en incrementar su cobertura.**



6. Programas que Representan la Dispersión de la Política Social del Gobierno Federal para atender problemas sociales relevantes



- **Programas que, dado su bajo nivel de cobertura, no están en condiciones de resolver el problema público que les dio origen a pesar de contar con una adecuada calidad en su diseño y reportar buenos avances en su cumplimiento.**
- Son 33 de los 169 programas (19.52%).
- **Emblemáticos: Sistema Nacional de Investigadores (SNI) (77.68), Programa Escuelas de Calidad (PEC) (75.68), Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES) (70.95) y Programa de Apoyo Alimentario (PAL) (69.83).**
- Presupuesto 2013: \$45 mil 364 millones de pesos (10.5%).
- **Recomendación al legislativo: Emprender junto con el Ejecutivo una revisión integral de la política social que identifique prioridades claras antes de pensar en cualquier incremento presupuestal.**



En Resumen

Nivel de Desempeño	Presupuesto Aprobado 2013	Porcentaje del Presupuesto Aprobado	Número de programas	Acciones recomendadas
ND Óptimo	\$75,664,601,360.00	17.5%	8	Los incrementos presupuestales deben estar en proporción directa al crecimiento de su población potencialmente beneficiaria.
Alto potencial	\$184,561,948,182.00	42.7%	19	Incrementar su presupuesto de forma significativa. Cada peso invertido será una inversión social justificada.
ND Mejorable	\$8,768,903,902.00	2.0%	4	Su asignación presupuestal (aún sin incrementos) debe estar sujeta a una agenda de mejora sustantiva para alcanzar niveles aceptables en su cumplimiento de metas.
ND Escaso	\$60,018,847,470.00	13.9%	61	No se justifica ningún incremento presupuestal. Se debe hacer una revisión integral de los mismos para incrementar de forma significativa su desempeño antes de pensar en incrementar su cobertura.
Dispersión	\$45,364,219,001.00	10.5%	33	Revisión integral de la política social del gobierno federal que identifique prioridades claras.
Caja Negra	\$57,501,219,158.00	13.3%	44	No incrementar presupuesto y endurecer medidas de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2014.
Total	\$431,879,739,073.00	100%	169	

Nivel de Desempeño	Presupuesto Aprobado 2013	Porcentaje del Presupuesto Aprobado	Número de programas	Acciones recomendadas
ND Óptimo	\$75,664,601,360.00	17.5%	8	Los incrementos presupuestales deben estar en proporción directa al crecimiento de su población potencialmente beneficiaria.
Alto potencial	\$184,561,948,182.00	42.7%	19	Incrementar su presupuesto de forma significativa. Cada peso invertido será una inversión social justificada.
ND Mejorable	\$8,768,903,902.00	2.0%	4	Su asignación presupuestal (aún sin incrementos) debe estar sujeta a una agenda de mejora sustantiva para alcanzar niveles aceptables en su cumplimiento de metas.
ND Escaso	\$60,018,847,470.00	13.9%	61	No se justifica ningún incremento presupuestal. Se debe hacer una revisión integral de los mismos para incrementar de forma significativa su desempeño antes de pensar en incrementar su cobertura.
Dispersión	\$45,364,219,001.00	10.5%	33	Revisión integral de la política social del gobierno federal que identifique prioridades claras.
Caja Negra	\$57,501,219,158.00	13.3%	44	No incrementar presupuesto y endurecer medidas de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2014.
Total	\$431,879,739,073.00	100%	169	



Nivel de Desempeño	Presupuesto Aprobado 2013	Porcentaje del Presupuesto Aprobado	Número de programas	Acciones recomendadas
ND Óptimo	\$75,664,601,360.00	17.5%	8	Los incrementos presupuestales deben estar en proporción directa al crecimiento de su población potencialmente beneficiaria.
Alto potencial	\$184,561,948,182.00	42.7%	19	Incrementar su presupuesto de forma significativa. Cada peso invertido será una inversión social justificada.
ND Mejorable	\$8,768,903,902.00	2.0%	4	Su asignación presupuestal (aún sin incrementos) debe estar sujeta a una agenda de mejora sustantiva para alcanzar niveles aceptables en su cumplimiento de metas.
ND Escaso	\$60,018,847,470.00	13.9%	61	No se justifica ningún incremento presupuestal. Se debe hacer una revisión integral de los mismos para incrementar de forma significativa su desempeño antes de pensar en incrementar su cobertura.
Dispersión	\$45,364,219,001.00	10.5%	33	Revisión integral de la política social del gobierno federal que identifique prioridades claras.
Caja Negra	\$57,501,219,158.00	13.3%	44	No incrementar presupuesto y endurecer medidas de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2014.
Total	\$431,879,739,073.00	100%	169	

Por eso GESOC reiteró cinco llamados a las y los integrantes de le CPyCP de la Cámara de Diputados

1. Endurecer las medidas de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2014, particularmente a los 44 programas presupuestarios que no proveen información para estimar su nivel de rentabilidad social.
2. Blindar los niveles de presupuesto asignados a los ocho programas presupuestarios que obtuvieron un Nivel de Desempeño Óptimo.
3. Priorizar en los incrementos presupuestarios a los diecinueve programas que poseen un Alto Potencial de Desempeño.
4. No incrementar presupuesto a programas con medio/bajo/escaso desempeño y exigir una agenda de mejora sustantiva pública, precisa y monitoreable de estos programas.
5. Empezar junto con el Ejecutivo Federal una revisión integral de su política social para evitar sus actuales niveles de dispersión.

Resultados de la aprobación del presupuesto a los Programas Públicos Federales Evaluados por el INDEP 2013

Nivel de desempeño	Número de programas	Presupuesto aprobado 2013	Porcentaje del Presupuesto Aprobado	Presupuesto aprobado 2014	Porcentaje del Presupuesto Aprobado	Variación Presupuestal PEF 2013 vs PEF 2014
ND Óptimo	8	\$75,664,601,360.00	17.5%	\$81,076,313,121.00	18.7%	7.15%
Alto potencial	19	\$184,561,948,182.00	42.7%	\$219,209,312,738.00	50.4%	18.77%
ND Mejorable	4	\$8,768,903,902.00	2.0%	\$9,717,907,761.00	2.2%	10.82%
ND Escaso	61	\$60,018,847,470.00	13.9%	\$39,957,776,641.00	9.2%	-33.42%
Dispersión	33	\$45,364,219,001.00	10.5%	\$54,070,352,003.00	12.4%	19.19%
Caja Negra	44	\$57,501,219,158.00	13.3%	\$30,484,713,756.00	7.0%	-46.98%
Total	169	\$431,879,739,073.00	100%	\$434,516,376,020.00	100%	0.6%



Resultados de la aprobación del presupuesto a los Programas Públicos Federales Evaluados por el INDEP 2013

Nivel de desempeño	Número de programas	Presupuesto aprobado 2013	Porcentaje del Presupuesto Aprobado	Presupuesto aprobado 2014	Porcentaje del Presupuesto Aprobado	Variación Presupuestal PEF 2013 vs PEF 2014
ND Óptimo	8	\$75,664,601,360.00	17.5%	\$81,076,313,121.00	18.7%	7.15%
Alto potencial	19	\$184,561,948,182.00	42.7%	\$219,209,312,738.00	50.4%	18.77%
ND Mejorable	4	\$8,768,903,902.00	2.0%	\$9,717,907,761.00	2.2%	10.82%
ND Escaso	61	\$60,018,847,470.00	13.9%	\$39,957,776,641.00	9.2%	-33.42%
Dispersión	33	\$45,364,219,001.00	10.5%	\$54,070,352,003.00	12.4%	19.19%
Caja Negra	44	\$57,501,219,158.00	13.3%	\$30,484,713,756.00	7.0%	-46.98%
Total	169	\$431,879,739,073.00	100%	\$434,516,376,020.00	100%	0.6%

Resultados de la aprobación del presupuesto a los Programas Públicos Federales Evaluados por el INDEP 2013

Nivel de desempeño	Número de programas	Presupuesto aprobado 2013	Porcentaje del Presupuesto Aprobado	Presupuesto aprobado 2014	Porcentaje del Presupuesto Aprobado	Variación Presupuestal PEF 2013 vs PEF 2014
ND Óptimo	8	\$75,664,601,360.00	17.5%	\$81,076,313,121.00	18.7%	7.15%
Alto potencial	19	\$184,561,948,182.00	42.7%	\$219,209,312,738.00	50.4%	18.77%
ND Mejorable	4	\$8,768,903,902.00	2.0%	\$9,717,907,761.00	2.2%	10.82%
ND Escaso	61	\$60,018,847,470.00	13.9%	\$39,957,776,641.00	9.2%	-33.42%
Dispersión	33	\$45,364,219,001.00	10.5%	\$54,070,352,003.00	12.4%	19.19%
Caja Negra	44	\$57,501,219,158.00	13.3%	\$30,484,713,756.00	7.0%	-46.98%
Total	169	\$431,879,739,073.00	100%	\$434,516,376,020.00	100%	0.6%

Estrategia de Incidencia del INDEP

Presentado cada año en sesión de Comisión de presupuesto y cuenta pública de la Cámara de Diputados durante la discusión presupuestaria



Estrategia de Incidencia del INDEP

Ampliamente difundido en medios de comunicación masiva



Algunos logros del INDEP en el periodo 2009-2013

1. Mayor transparencia en gasto social:

- Reducción considerable del número de programas en la Caja Negra (50%)

2. Mejora de la calidad del gasto social:

- Incremento del número de programas con Nivel de Desempeño Óptimo y de Alto Potencial de Desempeño (32%)
- Tendencia de reducción de presupuesto asignado a programas en “Caja Negra” y “Desempeño Escaso” (82%)
- Tendencia de incremento de presupuesto a programas de “Desempeño Óptimo” y “Alto potencial de desempeño” (81%).



CONGRESO NACIONAL DE
**PROGRAMAS
INNOVADORES**
para Mejorar la Calidad de Vida

¡Muchas gracias!

Visite

www.gesoc.org.mx

Contacto:

Presidente Carranza 133, Villa Coyoacán, D.F.

Tels. 55732399, 55735789

alejandro.gonzalez@gesoc.org.mx

