

Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Guanajuato tenía una población de 4,893,812 habitantes, de los cuales 48% eran hombres y 52% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 4.74% de la población nacional. El 0.24% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 3.69% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 4.9% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 13.1%.¹

Indicadores de desarrollo humano

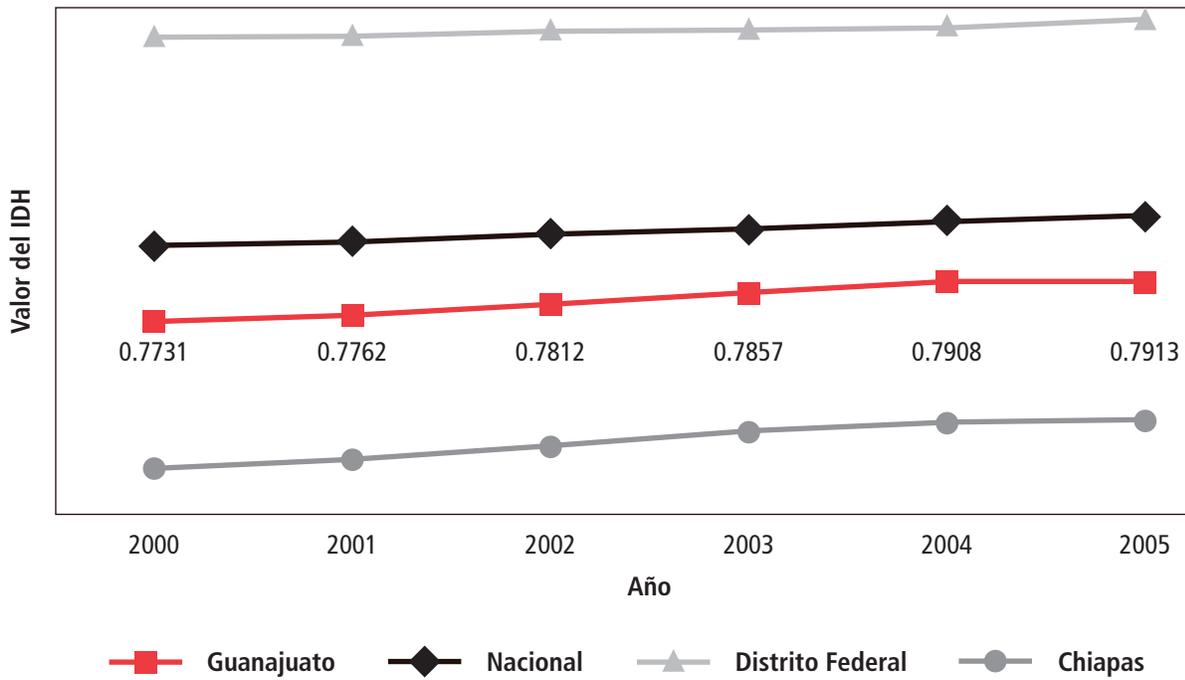
La información más reciente ubica a Guanajuato entre los estados con desarrollo humano medio (IDH de 0.50 a 0.79). Su posición en la clasificación nacional ha mejorado, al pasar del lugar 24 en el año 2000 al 22 en 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.7913, valor menor al nacional (0.8200), aunque creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 2.35%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 22, a 21 lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 10 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 11.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG menor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 11.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 2.79%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.88% (ver [gráfica 11.3](#)).

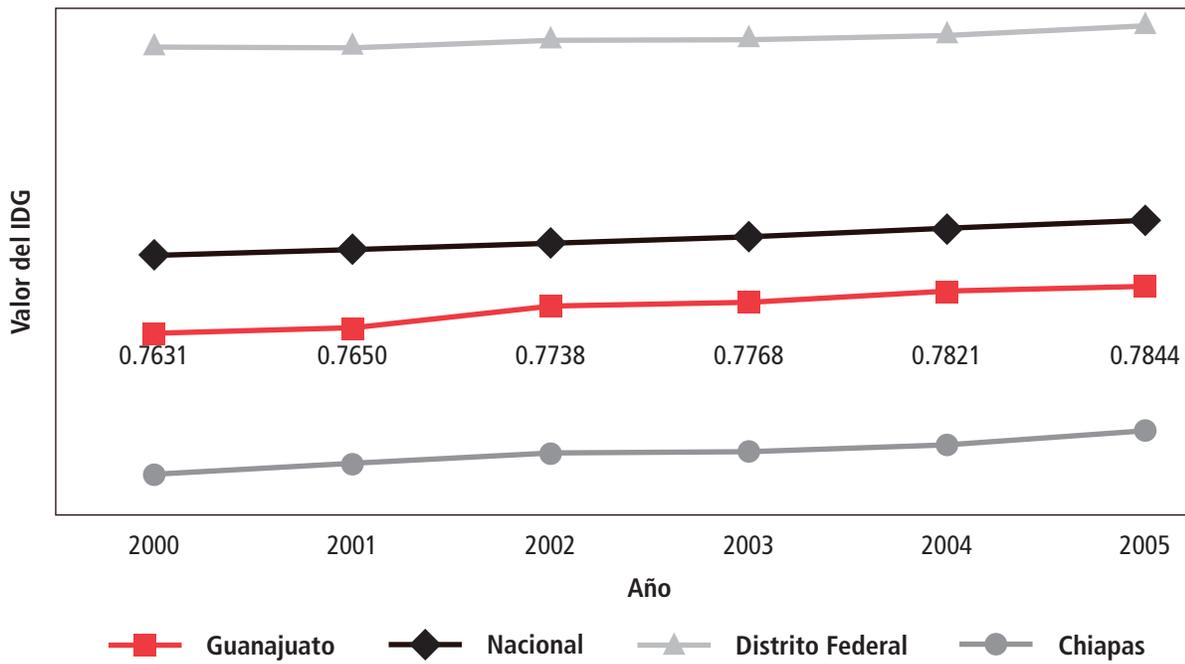
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.5794, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 11.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un mayor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 39.26% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

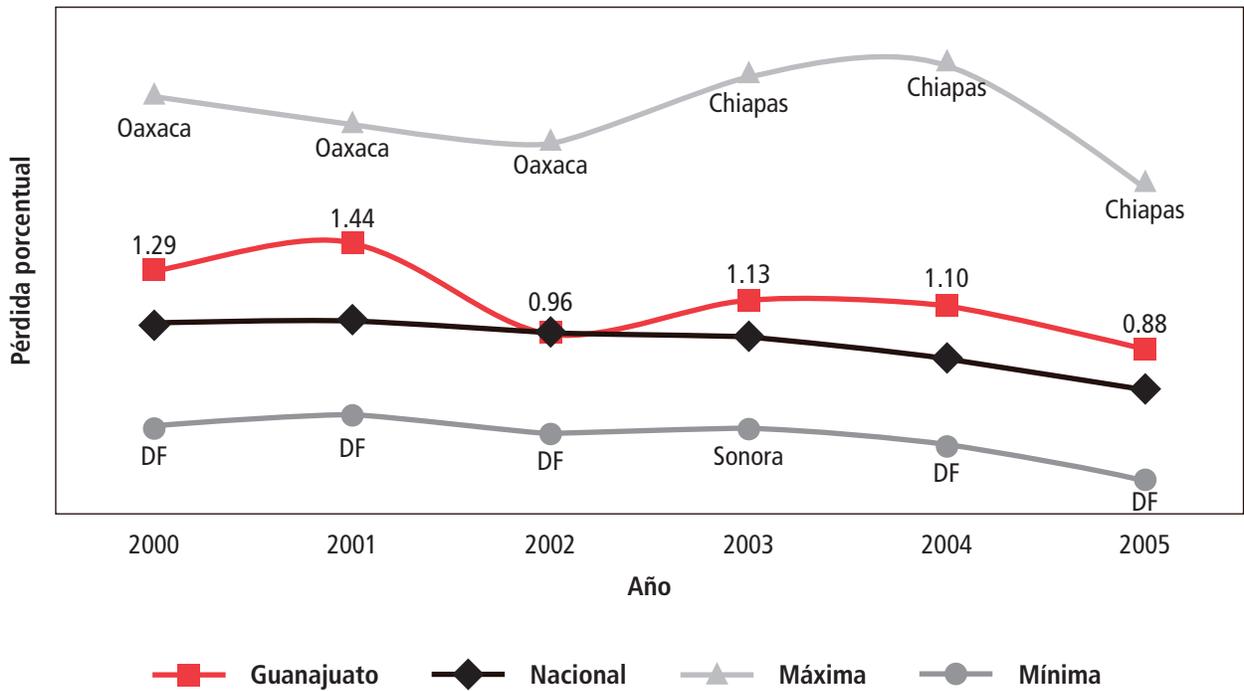
Gráfica 11.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 11.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005

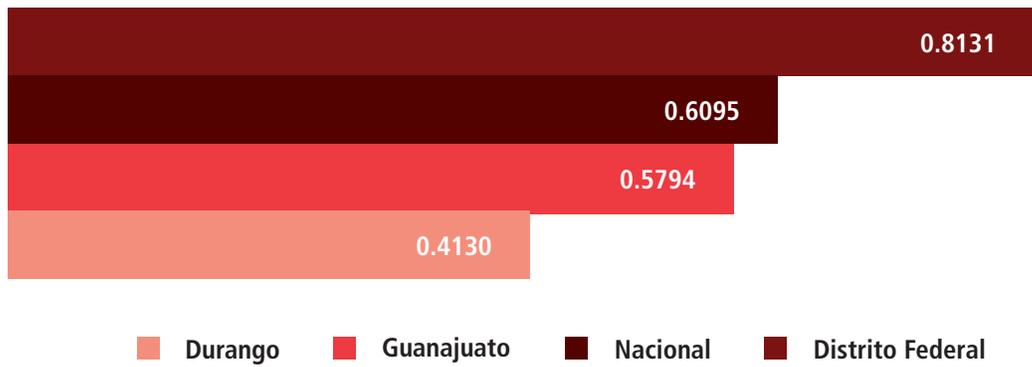


Gráfica 11.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



GTO

Gráfica 11.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 11.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Xichú y Tierra Blanca tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Celaya y León registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (78.26%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Comonfort fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Abasolo fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 11.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Guanajuato tiene valores similares a países como Uruguay y el de menor desarrollo se asemeja a Guatemala. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 11.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Xichú y Tierra Blanca tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Celaya y León, el mayor. Asimismo 83% de municipios reportaban valores abajo del promedio del estado. Comonfort fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Abasolo fue el que más avanzó.

La **gráfica 11.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Uruguay y los de menores niveles con países como Guatemala.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 11.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Moroleón fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Jerécuaro registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 11.7**). En 76% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida

promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Guanajuato muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres superior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Uruguay y Guatemala.

Cuadro 11.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDH	Posición	IDH	Posición		
Celaya	0.8222	2	0.8618	1	1	0.95%
León	0.8338	1	0.8562	2	-1	0.53%
Moroleón	0.8054	3	0.8459	3	---	0.99%
Guanajuato	0.8025	4	0.8372	4	---	0.85%
Irapuato	0.8014	5	0.8334	5	---	0.79%
Salamanca	0.7915	6	0.8311	6	---	0.98%
San Francisco del Rincón	0.7869	7	0.8289	7	---	1.05%
Uriangato	0.7815	8	0.8148	8	---	0.84%
Villagrán	0.7701	10	0.8145	9	1	1.13%
Acámbaro	0.7554	15	0.8130	10	5	1.48%
Cortazar	0.7758	9	0.8056	11	-2	0.76%
Purísima del Rincón	0.7692	11	0.8022	12	-1	0.84%
Salvatierra	0.7511	17	0.7958	13	4	1.16%
San José Iturbide	0.7528	16	0.7937	14	2	1.06%
Jaral del Progreso	0.7635	12	0.7879	15	-3	0.63%
Silao	0.7574	13	0.7846	16	-3	0.71%
Tarandacua	0.7556	14	0.7827	17	-3	0.71%
Apaseo el Grande	0.7437	21	0.7787	18	3	0.93%
Valle de Santiago	0.7504	18	0.7752	19	-1	0.65%
San Miguel de Allende	0.7483	20	0.7670	20	---	0.49%
Abasolo	0.7253	33	0.7665	21	12	1.11%
Coroneo	0.7313	28	0.7635	22	6	0.87%
Pénjamo	0.7308	29	0.7632	23	6	0.87%
Cuerámbaro	0.7388	23	0.7622	24	-1	0.63%
Pueblo Nuevo	0.7257	32	0.7619	25	7	0.98%
Huanímaro	0.7207	34	0.7591	26	8	1.04%
Apaseo el Alto	0.7500	19	0.7588	27	-8	0.23%
Romita	0.7120	36	0.7568	28	8	1.23%
Manuel Doblado	0.7319	26	0.7551	29	-3	0.63%
Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nal.	0.7399	22	0.7528	30	-8	0.35%
Yuriria	0.7372	25	0.7497	31	-6	0.34%
Santa Cruz de Juventino Rosas	0.7318	27	0.7434	32	-5	0.32%
Comonfort	0.7383	24	0.7434	33	-9	0.14%
Tarimoro	0.7281	31	0.7430	34	-3	0.41%
San Luis de la Paz	0.7307	30	0.7419	35	-5	0.30%
Santiago Maravatío	0.7143	35	0.7387	36	-1	0.67%
San Felipe	0.7070	37	0.7274	37	---	0.57%
Ocampo	0.7070	38	0.7241	38	---	0.48%
Victoria	0.6591	42	0.7222	39	3	1.84%
Doctor Mora	0.6849	40	0.7207	40	---	1.02%
Jerécuaro	0.6782	41	0.7153	41	---	1.07%
Santa Catarina	0.6119	45	0.7033	42	3	2.82%
San Diego de la Unión	0.6881	39	0.6996	43	-4	0.33%

Cuadro 11.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDH	Posición	IDH	Posición		
Atarjea	0.6048	46	0.6909	44	2	2.70%
Tierra Blanca	0.6185	44	0.6818	45	-1	1.97%
Xichú	0.6402	43	0.6726	46	-3	0.99%
Media estatal	0.7803		0.8115			0.79%

Cuadro 11.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDG	Posición	IDG	Posición		
Celaya	0.8112	2	0.8549	1	1	1.05%
León	0.8225	1	0.8487	2	-1	0.63%
Moroleón	0.7977	3	0.8416	3	---	1.08%
Guanajuato	0.7906	4	0.8294	4	---	0.96%
Irapuato	0.7885	5	0.8248	5	---	0.90%
San Francisco del Rincón	0.7745	6	0.8204	6	---	1.16%
Salamanca	0.7743	7	0.8188	7	---	1.12%
Uriangato	0.7711	8	0.8083	8	---	0.95%
Acámbaro	0.7363	15	0.7991	9	6	1.65%
Villagrán	0.7484	11	0.7988	10	1	1.31%
Cortazar	0.7593	9	0.7941	11	-2	0.90%
Purísima del Rincón	0.7553	10	0.7924	12	-2	0.96%
San José Iturbide	0.7394	13	0.7846	13	---	1.19%
Salvatierra	0.7328	18	0.7826	14	4	1.32%
Jaral del Progreso	0.7443	12	0.7736	15	-3	0.78%
Silao	0.7381	14	0.7702	16	-2	0.86%
Apaseo el Grande	0.7284	20	0.7679	17	3	1.06%
Tarandacuao	0.7354	17	0.7674	18	-1	0.86%
San Miguel de Allende	0.7358	16	0.7581	19	-3	0.60%
Valle de Santiago	0.7264	21	0.7568	20	1	0.82%
Coroneo	0.7136	27	0.7516	21	6	1.04%
Abasolo	0.6995	33	0.7462	22	11	1.30%
Cuerámara	0.7176	25	0.7458	23	2	0.77%
Apaseo el Alto	0.7314	19	0.7448	24	-5	0.36%
Pénjamo	0.7057	30	0.7432	25	5	1.04%
Pueblo Nuevo	0.7008	32	0.7430	26	6	1.18%
Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nal.	0.7250	22	0.7420	27	-5	0.46%
Manuel Doblado	0.7110	29	0.7377	28	1	0.74%
Huanímaro	0.6926	34	0.7373	29	5	1.26%
Yuriria	0.7184	24	0.7350	30	-6	0.46%
Romita	0.6827	36	0.7332	31	5	1.44%
San Luis de la Paz	0.7152	26	0.7303	32	-6	0.42%
Comonfort	0.7205	23	0.7296	33	-10	0.25%
Santa Cruz de Juventino Rosas	0.7111	28	0.7270	34	-6	0.44%

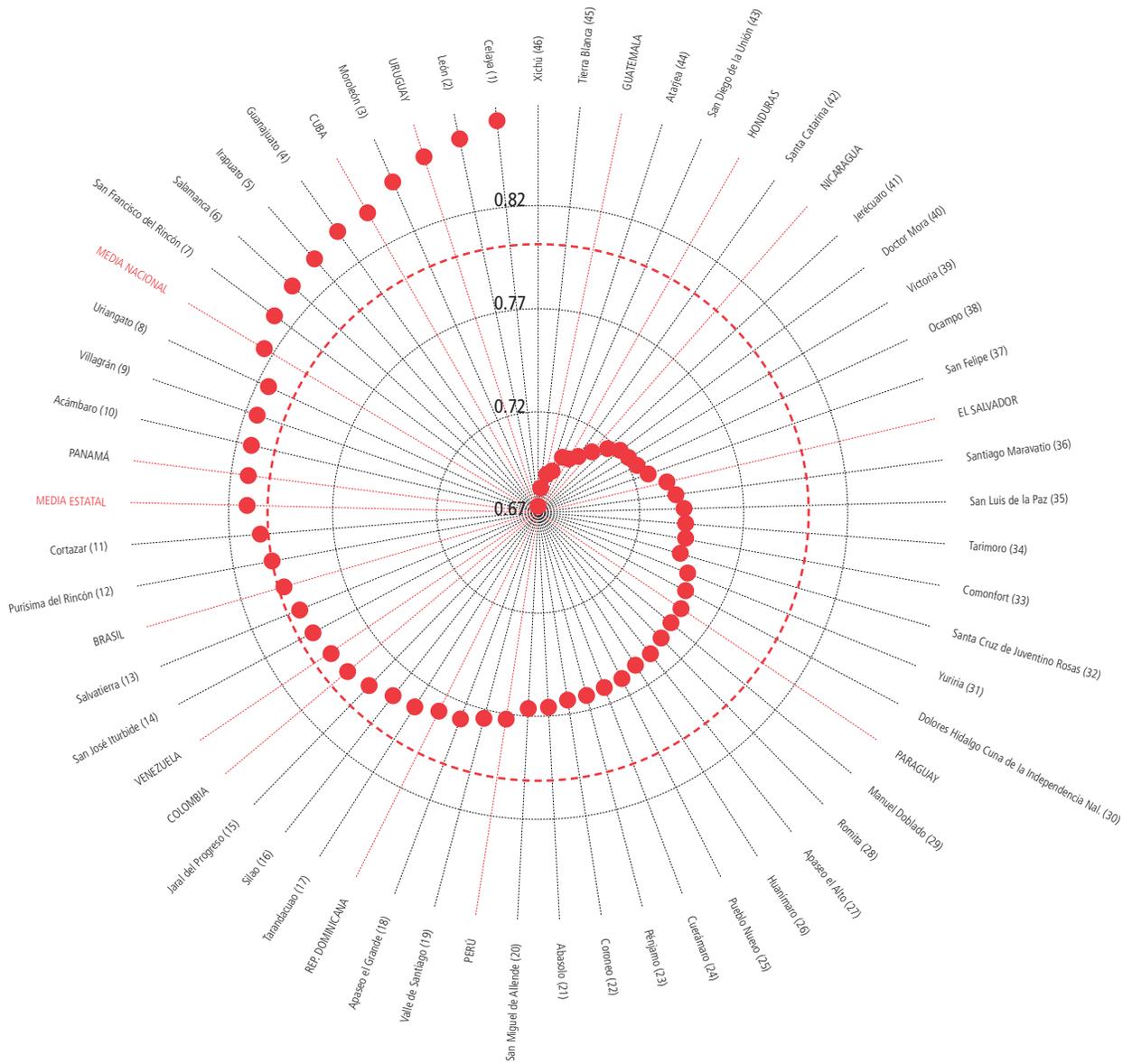
Cuadro 11.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

Municipio	2000		2005		Cambio 2000 - 2005	Cambio promedio anual 2000 - 2005
	IDG	Posición	IDG	Posición		
Tarimoro	0.7049	31	0.7244	35	-4	0.55%
Santiago Maravatío	0.6873	35	0.7174	36	-1	0.86%
Victoria	0.6370	42	0.7084	37	5	2.15%
San Felipe	0.6796	37	0.7064	38	-1	0.78%
Doctor Mora	0.6646	39	0.7061	39	- - -	1.22%
Ocampo	0.6783	38	0.7012	40	-2	0.67%
Santa Catarina	0.5859	45	0.6886	41	4	3.28%
Jerécuaro	0.6439	41	0.6874	42	-1	1.32%
San Diego de la Unión	0.6603	40	0.6767	43	-3	0.49%
Atarjea	0.5743	46	0.6704	44	2	3.14%
Tierra Blanca	0.5935	44	0.6663	45	-1	2.34%
Xichú	0.6254	43	0.6624	46	-3	1.16%
Media estatal	0.7645		0.8004			0.92%

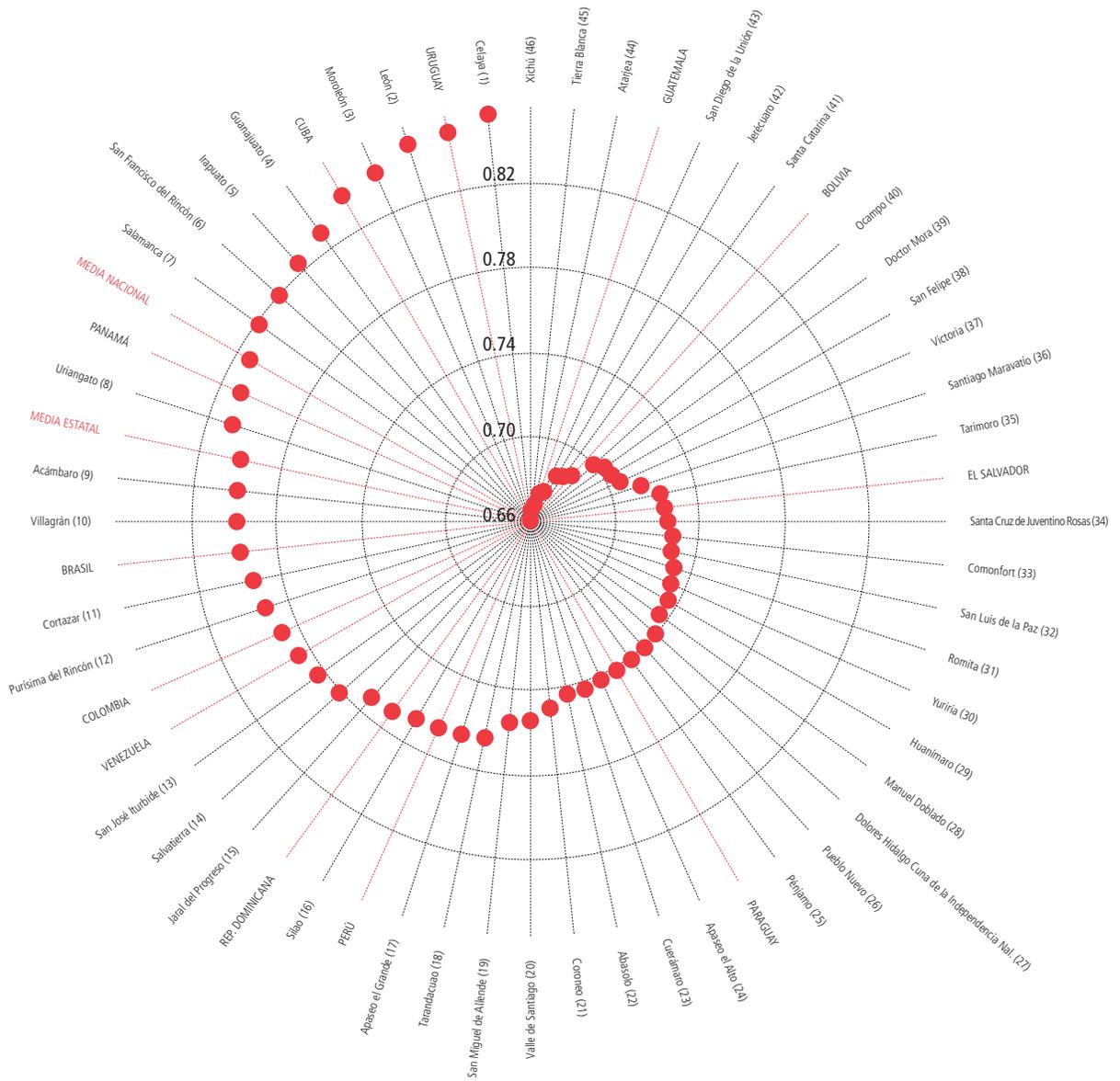
Cuadro 11.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

Municipio	2000	2005	Municipio	2000	2005
Jerécuaro	5.06%	3.91%	Comonfort	2.41%	1.85%
San Diego de la Unión	4.04%	3.27%	Apaseo el Alto	2.49%	1.84%
Ocampo	4.06%	3.15%	Silao	2.54%	1.83%
Romita	4.12%	3.11%	Jaral del Progreso	2.51%	1.81%
Atarjea	5.05%	2.96%	Acámbaro	2.52%	1.71%
San Felipe	3.88%	2.88%	Salvatierra	2.44%	1.66%
Santiago Maravatío	3.78%	2.88%	Coroneo	2.41%	1.57%
Huanímaro	3.90%	2.87%	San Luis de la Paz	2.12%	1.57%
Abasolo	3.56%	2.66%	Xichú	2.31%	1.52%
Pénjamo	3.45%	2.62%	Salamanca	2.17%	1.48%
Tarimoro	3.18%	2.51%	Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nal.	2.00%	1.43%
Pueblo Nuevo	3.43%	2.47%	Cortazar	2.12%	1.43%
Valle de Santiago	3.19%	2.38%	Apaseo el Grande	2.06%	1.38%
Manuel Doblado	2.85%	2.31%	Purísima del Rincón	1.81%	1.22%
Tierra Blanca	4.04%	2.28%	San Miguel de Allende	1.67%	1.16%
Santa Cruz de Juventino Rosas	2.82%	2.21%	San José Iturbide	1.78%	1.15%
Cuerámbaro	2.86%	2.16%	Irapuato	1.61%	1.04%
Santa Catarina	4.25%	2.10%	San Francisco del Rincón	1.58%	1.03%
Doctor Mora	2.96%	2.02%	Guanajuato	1.49%	0.93%
Yuriria	2.55%	1.96%	León	1.36%	0.88%
Tarandacuao	2.68%	1.95%	Celaya	1.33%	0.81%
Villagrán	2.82%	1.93%	Uriangato	1.33%	0.80%
Victoria	3.36%	1.90%	Moroleón	0.96%	0.51%
Media estatal			Media estatal	2.03%	1.38%

Gráfica 11.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 11.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 11.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005

