

**Tabla 1**  
**Posiciones en el valor del Índice de Competitividad Social**  
**por área metropolitana, 2006**

2006	ICS
1 CHIHUAHUA	0.8620
2 TIJUANA	0.8254
3 LA PAZ	0.8125
4 HERMOSILLO	0.7985
5 MONTERREY	0.7941
6 SALTILLO	0.7884
7 QUERETARO	0.7800
8 DURANGO	0.7707
9 ZACATECAS	0.7693
10 AGUASCALIENTES	0.7609
11 CANCUN	0.7588
12 SAN LUIS POTOSI	0.7578
13 VILLAHERMOSA	0.7564
14 COLIMA	0.7556
15 TAMPICO	0.7546
16 GUADALAJARA	0.7504
17 CULIACAN	0.7455
18 LEON	0.7416
19 VERACRUZ	0.7372
20 TOLUCA	0.7345
21 MERIDA	0.7312
22 CAMPECHE	0.7294
23 PACHUCA	0.7240
24 TEPIC	0.7216
25 CIUDAD DE MEXICO	0.7180
26 PUEBLA	0.7156
27 MORELIA	0.7144
28 CUERNAVACA	0.7132
29 ACAPULCO	0.7088
30 TUXTLA GUTIERREZ	0.6999
31 OAXACA	0.6973
32 TLAXCALA	0.6304

*Fuente:* INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, módulo urbano agregado a 32 ciudades.

*Nota:* 1) La información corresponde al segundo trimestre de 2006.

2) El índice toma valores de 0 a 1 donde este último número representa el máximo logro en ICS, y cero un desempeño nulo

**Tabla 2**  
**Posiciones en el valor del índice de *trabajo infantil***  
**por área metropolitana, 2006**

	2006	TI
1	CHIHUAHUA	0.9960
2	TIJUANA	0.9922
3	TOLUCA	0.9907
4	VERACRUZ	0.9902
5	CIUDAD DE MEXICO	0.9894
6	AGUASCALIENTES	0.9890
7	MONTERREY	0.9886
8	LA PAZ	0.9882
9	VILLAHERMOSA	0.9877
10	TAMPICO	0.9875
11	PUEBLA	0.9865
12	HERMOSILLO	0.9863
13	QUERETARO	0.9860
14	CANCUN	0.9860
15	DURANGO	0.9854
16	CUERNAVACA	0.9852
17	PACHUCA	0.9837
18	ACAPULCO	0.9837
19	SALTILLO	0.9826
20	CAMPECHE	0.9821
21	SAN LUIS POTOSI	0.9817
22	MORELIA	0.9816
23	MERIDA	0.9810
24	COLIMA	0.9795
25	OAXACA	0.9794
26	GUADALAJARA	0.9793
27	ZACATECAS	0.9777
28	TUXTLA GUTIERREZ	0.9776
29	TLAXCALA	0.9768
30	LEON	0.9764
31	TEPIC	0.9753
32	CULIACAN	0.9739

*Fuente:* INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, módulo urbano agregado a 32 ciudades.

*Nota:* 1) La información corresponde al segundo trimestre de 2006.

2) El índice toma valores de 0 a 1 donde este último número representa el máximo logro en la dimensión, y cero un desempeño nulo

TI: Índice de trabajo infantil.

(1-TI): Porcentaje de población ocupada total con más de 15 años de edad.

La tabla 2 no sugiere un patrón claro de diferencias entre ciudades de una región u otra. **Chihuahua y Tijuana** en el norte del país aparecen como **aquellas zonas con menor incidencia de trabajo infantil**, y destaca que **el índice del área metropolitana de la Ciudad de México**, la más grande, **se ubica entre los cinco más altos**. Gran parte de las ciudades ubicadas en las zonas del Occidente y Pacífico se posicionan en la parte baja de la tabla, aún así el valor de su índice resulta elevado sugiriendo una reducida incidencia de niños entre 12 y 15 años que trabajan.

**Tabla 3**  
**Posiciones en el valor del índice de *intensidad de la jornada laboral***  
**por área metropolitana, 2006**

2006	IL
1 CHIHUAHUA	0.7972
2 LA PAZ	0.6768
3 TIJUANA	0.6699
4 DURANGO	0.6496
5 GUADALAJARA	0.6442
6 QUERETARO	0.6354
7 HERMOSILLO	0.6250
8 MONTERREY	0.6133
9 SALTILLO	0.6061
10 LEON	0.6059
11 CULIACAN	0.6037
12 COLIMA	0.5959
13 SAN LUIS POTOSI	0.5904
14 TAMPICO	0.5883
15 MORELIA	0.5868
16 CUERNAVACA	0.5854
17 TOLUCA	0.5682
18 ZACATECAS	0.5676
19 PUEBLA	0.5663
20 ACAPULCO	0.5659
21 CANCUN	0.5585
22 AGUASCALIENTES	0.5560
23 TEPIC	0.5531
24 VERACRUZ	0.5472
25 CIUDAD DE MEXICO	0.5459
26 MERIDA	0.5363
27 VILLAHERMOSA	0.5253
28 OAXACA	0.5211
29 CAMPECHE	0.5118
30 TUXTLA GUTIERREZ	0.5090
31 PACHUCA	0.5038
32 TLAXCALA	0.4919

*Fuente:* INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, módulo urbano agregado a 32 ciudades.

*Nota:* 1) La información corresponde al segundo trimestre de 2006.

2) El índice toma valores de 0 a 1 donde este último número representa el máximo logro en la dimensión, y cero un desempeño nulo

IL: Índice de intensidad de la jornada laboral.

(1-IL): Porcentaje de individuos que laboran menos de 25 o más de 48 horas a la semana, como proporción de la población ocupada total.

En la tabla 3 se aprecian diferencias importantes entre ciudades del norte, centro y sur-sureste del país. De nueva cuenta **Chihuahua aparece como la ciudad con el mayor índice** sugiriendo que **sólo alrededor del 20% de su población ocupada total trabaja, o bien jornadas cortas, o bien excesivas**. Este resultado **contrasta significativamente con el valor del índice para** la gran mayoría de áreas ubicadas en **el sur y la Ciudad de México, donde la proporción** de individuos ocupados laborando fuera de un rango de horas semanal *deseable alcanza el 50%*.

**Tabla 4**  
**Posiciones en el valor del índice de acceso a servicios de salud**  
**por área metropolitana, 2006**

2006	SS
1 CHIHUAHUA	0.6592
2 TIJUANA	0.6126
3 MONTERREY	0.5905
4 SALTILLO	0.5875
5 LA PAZ	0.5707
6 HERMOSILLO	0.5680
7 ZACATECAS	0.5226
8 QUERETARO	0.5202
9 AGUASCALIENTES	0.5166
10 DURANGO	0.5117
11 SAN LUIS POTOSI	0.5079
12 TAMPICO	0.4906
13 CANCUN	0.4842
14 VILLAHERMOSA	0.4822
15 MERIDA	0.4816
16 CULIACAN	0.4813
17 GUADALAJARA	0.4769
18 COLIMA	0.4757
19 VERACRUZ	0.4736
20 TOLUCA	0.4686
21 CAMPECHE	0.4638
22 TEPIC	0.4518
23 LEON	0.4507
24 PACHUCA	0.4452
25 CIUDAD DE MEXICO	0.4133
26 TUXTLA GUTIERREZ	0.3933
27 MORELIA	0.3930
28 ACAPULCO	0.3924
29 PUEBLA	0.3813
30 CUERNAVACA	0.3719
31 OAXACA	0.3637
32 TLAXCALA	0.2691

*Fuente:* INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, módulo urbano agregado a 32 ciudades.

*Nota:* 1) La información corresponde al segundo trimestre de 2006.

2) El índice toma valores de 0 a 1 donde este último número representa el máximo logro en la dimensión, y cero un desempeño nulo

SS: Índice de acceso a servicios de salud.

(1-SS): Porcentaje de individuos sin acceso a servicios de atención médica por parte de su trabajo, como proporción de la población ocupada total.

Seis ciudades del norte se ubican en la parte superior de la tabla, destacando a **Chihuahua, Tijuana y Monterrey** como **aquellas con la mayor cobertura de atención médica** a la población ocupada por parte de sus empleadores (**entre 59 y 66% de la población ocupada total**). Destaca que **en muchas de las zonas del centro**, incluida la Ciudad de México, **una elevada proporción de individuos ocupados no reciben atención médica** de ningún tipo **por parte de su trabajo**. El **caso menos favorable es el de Tlaxcala, con más del 70%** de su población ocupada sin protección médica.

**Tabla 5**  
**Posiciones en el valor del índice de *formalidad en el empleo***  
**por área metropolitana, 2006**

2006	FE
1 CHIHUAHUA	0.8665
2 TIJUANA	0.8617
3 HERMOSILLO	0.8509
4 LA PAZ	0.8440
5 ZACATECAS	0.8314
6 VILLAHERMOSA	0.8193
7 SALTILLO	0.8157
8 MONTERREY	0.8065
9 QUERETARO	0.7928
10 CANCUN	0.7841
11 CAMPECHE	0.7818
12 AGUASCALIENTES	0.7726
13 COLIMA	0.7677
14 SAN LUIS POTOSI	0.7658
15 TAMPICO	0.7591
16 DURANGO	0.7519
17 MERIDA	0.7392
18 VERACRUZ	0.7371
19 PACHUCA	0.7286
20 CULIACAN	0.7095
21 LEON	0.7041
22 TUXTLA GUTIERREZ	0.6998
23 TEPIC	0.6986
24 PUEBLA	0.6949
25 GUADALAJARA	0.6873
26 CIUDAD DE MEXICO	0.6843
27 CUERNAVACA	0.6766
28 TOLUCA	0.6760
29 OAXACA	0.6677
30 MORELIA	0.6584
31 ACAPULCO	0.6556
32 TLAXCALA	0.5349

*Fuente:* INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, módulo urbano agregado a 32 ciudades.

*Nota:* 1) La información corresponde al segundo trimestre de 2006.

2) El índice toma valores de 0 a 1 donde este último número representa el máximo logro en la dimensión, y cero un desempeño nulo

FE: Índice de formalidad en el empleo.

(1-FE): Porcentaje de individuos que laboran en lugares sin registro de formalidad o razón social, como proporción de la población ocupada total.

Nuevamente las ciudades del norte obtienen un índice elevado. **Chihuahua y Tijuana** ocupan las posiciones 1 y 2, respectivamente, **con alrededor del 86% de su población ocupada trabajando en lugares registrados o con razón social.** Destaca también la ciudad de Villahermosa en la parte alta de la tabla con un índice similar al de Saltillo y Monterrey. Por otro lado, **las ciudades del centro del país muestran una elevada incidencia de empleo informal** que va de **30% (Puebla)** hasta **47% (Tlaxcala)** de la población ocupada. **Dentro de este rango están los índices de Guadalajara y la Ciudad de México,** las dos más grandes áreas del país.

**Tabla 6**  
**Posiciones en el valor del índice de pobreza salarial**  
**por área metropolitana, 2006**

2006	PS
1 CHIHUAHUA	0.9912
2 TIJUANA	0.9908
3 LA PAZ	0.9826
4 CANCUN	0.9812
5 MONTERREY	0.9713
6 LEON	0.9707
7 AGUASCALIENTES	0.9705
8 TOLUCA	0.9688
9 VILLAHERMOSA	0.9676
10 QUERETARO	0.9656
11 GUADALAJARA	0.9641
12 HERMOSILLO	0.9624
13 CULIACAN	0.9591
14 COLIMA	0.9589
15 PACHUCA	0.9586
16 CIUDAD DE MEXICO	0.9569
17 DURANGO	0.9550
18 OAXACA	0.9548
19 MORELIA	0.9521
20 SALTILLO	0.9503
21 PUEBLA	0.9491
22 TAMPICO	0.9475
23 CUERNAVACA	0.9471
24 ZACATECAS	0.9471
25 ACAPULCO	0.9464
26 SAN LUIS POTOSI	0.9433
27 VERACRUZ	0.9382
28 TEPIC	0.9295
29 TUXTLA GUTIERREZ	0.9200
30 MERIDA	0.9179
31 CAMPECHE	0.9074
32 TLAXCALA	0.8793

*Fuente:* INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, módulo urbano agregado a 32 ciudades.

*Nota:* 1) La información corresponde al segundo trimestre de 2006.

2) El índice toma valores de 0 a 1 donde este último número representa el máximo logro en la dimensión, y cero un desempeño nulo

PS: Índice de pobreza salarial.

(1-PS): Porcentaje de individuos cuyo salario mensual está en, o por debajo de la línea de pobreza de capacidades, como proporción de la población ocupada que reporta percibir un salario.

La tabla 6 muestra índices muy altos para todas las áreas consideradas, aspecto que sugiere una reducida incidencia de pobreza salarial, aunque es posible distinguir un aspecto central característico: la clara desigualdad regional. **Chihuahua y Tijuana**, nuevamente, tienen los mejores índices, donde **menos de un punto porcentual de la población ocupada** que reporta percepción salarial **sufre de pobreza en esta dimensión**. En ciudades como **Tuxtla Gutiérrez, Mérida y Campeche se eleva la proporción de individuos en pobreza salarial a cerca del 10%**. **Tlaxcala**, como en la mayoría de las dimensiones previas, **muestra la situación menos favorable**.

**Tabla 7**  
**Valor de los todos los índices por área metropolitana, 2006**

2006	TI	IL	SS	FE	PS	ICS
CIUDAD DE MEXICO	0.9894	0.5459	0.4133	0.6843	0.9569	<b>0.7180</b>
GUADALAJARA	0.9793	0.6442	0.4769	0.6873	0.9641	<b>0.7504</b>
MONTERREY	0.9886	0.6133	0.5905	0.8065	0.9713	<b>0.7941</b>
PUEBLA	0.9865	0.5663	0.3813	0.6949	0.9491	<b>0.7156</b>
LEON	0.9764	0.6059	0.4507	0.7041	0.9707	<b>0.7416</b>
SAN LUIS POTOSI	0.9817	0.5904	0.5079	0.7658	0.9433	<b>0.7578</b>
MERIDA	0.9810	0.5363	0.4816	0.7392	0.9179	<b>0.7312</b>
CHIHUAHUA	0.9960	0.7972	0.6592	0.8665	0.9912	<b>0.8620</b>
TAMPICO	0.9875	0.5883	0.4906	0.7591	0.9475	<b>0.7546</b>
VERACRUZ	0.9902	0.5472	0.4736	0.7371	0.9382	<b>0.7372</b>
ACAPULCO	0.9837	0.5659	0.3924	0.6556	0.9464	<b>0.7088</b>
AGUASCALIENTES	0.9890	0.5560	0.5166	0.7726	0.9705	<b>0.7609</b>
MORELIA	0.9816	0.5868	0.3930	0.6584	0.9521	<b>0.7144</b>
TOLUCA	0.9907	0.5682	0.4686	0.6760	0.9688	<b>0.7345</b>
SALTILLO	0.9826	0.6061	0.5875	0.8157	0.9503	<b>0.7884</b>
VILLAHERMOSA	0.9877	0.5253	0.4822	0.8193	0.9676	<b>0.7564</b>
TUXTLA GUTIERREZ	0.9776	0.5090	0.3933	0.6998	0.9200	<b>0.6999</b>
TIJUANA	0.9922	0.6699	0.6126	0.8617	0.9908	<b>0.8254</b>
CULIACAN	0.9739	0.6037	0.4813	0.7095	0.9591	<b>0.7455</b>
HERMOSILLO	0.9863	0.6250	0.5680	0.8509	0.9624	<b>0.7985</b>
DURANGO	0.9854	0.6496	0.5117	0.7519	0.9550	<b>0.7707</b>
TEPIC	0.9753	0.5531	0.4518	0.6986	0.9295	<b>0.7216</b>
CAMPECHE	0.9821	0.5118	0.4638	0.7818	0.9074	<b>0.7294</b>
CUERNAVACA	0.9852	0.5854	0.3719	0.6766	0.9471	<b>0.7132</b>
OAXACA	0.9794	0.5211	0.3637	0.6677	0.9548	<b>0.6973</b>
ZACATECAS	0.9777	0.5676	0.5226	0.8314	0.9471	<b>0.7693</b>
COLIMA	0.9795	0.5959	0.4757	0.7677	0.9589	<b>0.7556</b>
QUERETARO	0.9860	0.6354	0.5202	0.7928	0.9656	<b>0.7800</b>
TLAXCALA	0.9768	0.4919	0.2691	0.5349	0.8793	<b>0.6304</b>
LA PAZ	0.9882	0.6768	0.5707	0.8440	0.9826	<b>0.8125</b>
CANCUN	0.9860	0.5585	0.4842	0.7841	0.9812	<b>0.7588</b>
PACHUCA	0.9837	0.5038	0.4452	0.7286	0.9586	<b>0.7240</b>
<b>TOTAL ENOE URBANA</b>	<b>0.9864</b>	<b>0.5778</b>	<b>0.4593</b>	<b>0.7192</b>	<b>0.9576</b>	<b>0.7401</b>

*Fuente:* INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, módulo urbano agregado a 32 ciudades.

*Nota:* 1) La información corresponde al segundo trimestre de 2006.

2) Los índices toman valores de 0 a 1 donde este último número representa el máximo logro en cada dimensión o en ICS, y cero un desempeño nulo

Las tablas 2 a 6 presentan un ordenamiento de las 32 áreas metropolitanas en cada una de las dimensiones (de mayor a menor valor). En dichas tablas resulta claro que ciudades como **Chihuahua, Tijuana, La Paz y Hermosillo**, todas en el norte del país, son las que **presentan consistentemente los mayores logros en cada una de las dimensiones, y por tanto, los valores de ICS más elevados**. De forma opuesta, la ciudad de **Tlaxcala aparece en el lugar 29 de 32 en la dimensión de trabajo infantil, y en la última posición en las otras cuatro dimensiones**. De este hecho resulta comprensible que **esta ciudad mantenga el ICS más bajo** (ver tabla 1 o 7).