

*El índice de competitividad social (ICS) es un indicador basado en resultados. Las nociones de competitividad comúnmente utilizadas, muy útiles en su contexto, utilizan conceptos tales como la atracción de inversión o la generación de crecimiento económico en espacios geográficos determinados. El ICS no sustituye dichas medidas, pero plantea la noción de que la competitividad tiene como fin último la generación de bienestar para hogares concretos. De ahí su carácter social. Los indicadores públicos de más fácil acceso, con periodicidad frecuente y que permiten acercarse a dicha noción, tienen que ver con la calidad del empleo. El ICS se relaciona con la calidad y composición del empleo en áreas geográficas específicas. Este indicador se compone de las siguientes dimensiones: ausencia de trabajo infantil; formalidad en el empleo; acceso de los individuos a servicios de atención médica; duración de la jornada laboral semanal y ausencia de pobreza salarial. El ICS nos permite comparar las principales zonas urbanas del país.*

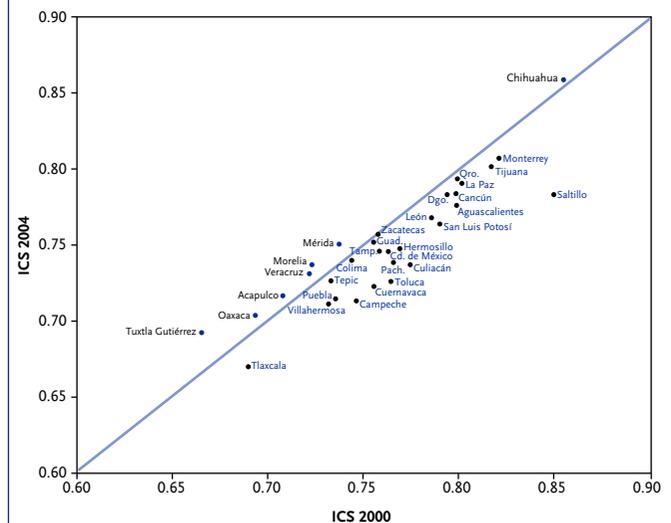
El índice de competitividad social (ICS) es un indicador de competitividad en términos de resultados, que utiliza variables relacionadas con la capacidad de generación de bienestar de los hogares a través del empleo. Las nociones de competitividad comúnmente utilizadas y que son de gran utilidad se basan en conceptos tales como la atracción de inversión o la generación de crecimiento económico en espacios geográficos determinados. El ICS propuesto por el PNUD en México se compone de las siguientes dimensiones: trabajo infantil, formalidad en el empleo, acceso de los individuos a servicios de atención médica, duración de la jornada laboral semanal y pobreza salarial (ver nota metodológica). El ICS nos permite comparar las principales zonas urbanas del país y tiene la intención de representar de manera periódica y simple avances y retrocesos en dichas dimensiones.<sup>1</sup> Cualquier combinación de política pública y acción privada, incluida la migración, puede ser evaluada en términos de este indicador, en la medida que relaciona aspectos tradicionales de la competitividad como la atracción de capital y la generación de crecimiento sostenido, con indicadores de las características del empleo, siendo éste el indicador de coyuntura más cercano a la norma de evaluación de toda estrategia de desarrollo: el bienestar de los hogares en áreas geográficas concretas.<sup>2</sup>

Las gráficas 1 y 2 presentan la relación del ICS para los periodos 2000-2004 y 2005-2006 en 32 zonas urbanas cubiertas por la Encuesta Nacional de Empleo Urbano (ENEU) y por el módulo urbano de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), respectivamente. En ambas gráficas, las áreas metropolitanas ubicadas por encima de la línea diagonal son aquellas que logran un aumento en el valor de su ICS

1 Tanto las dimensiones como el ICS resultante toman valores entre 0 y 1, donde 0 representa un logro nulo y 1 representa el máximo logro.

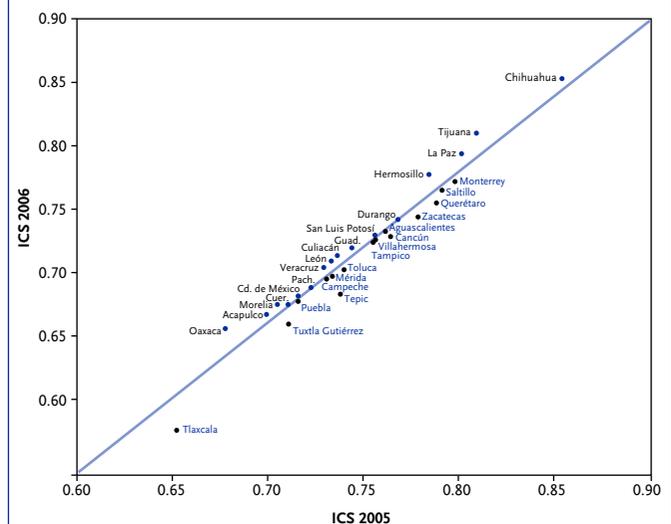
2 Existen importantes iniciativas que, al igual que el ICS, analizan el bienestar de individuos u hogares a partir de indicadores relacionados con el empleo y sus características. Entre ellas destaca el concepto de *empleo decente* desarrollado por la Organización Internacional del Trabajo desde un enfoque de derechos (a la protección social, a la libertad de sindicación y negociación y a un trabajo remunerado, entre otros) y destaca también el *índice de condiciones laborales* cuya construcción resulta de la agregación de tres dimensiones: trabajo formal medido por el acceso de los individuos a la seguridad social por medio de su empleo; premio salarial en relación con las habilidades de los individuos, explicado por su nivel de educación y experiencia; y condiciones de igualdad, tanto en ingreso como en características observables de género (Rodríguez-Oreggia, E. y Silva, L. 2007. *Construcción de un índice de condiciones laborales por estados para México*, IIDSES, Universidad Iberoamericana, mimeo).

Gráfica 1 Relación ICS 2000 e ICS 2004



Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Empleo Urbano.  
Nota: La información corresponde al segundo trimestre de cada año.

Gráfica 2 Relación ICS 2005 e ICS 2006



Fuente: Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, módulo urbano agregado a 32 ciudades.  
Nota: La información corresponde al segundo trimestre de cada año.

entre un año y otro, mientras que aquellas que lo disminuyen se sitúan por debajo de dicha línea. El análisis se muestra por separado debido a que la instrumentación de la ENOE implicó el diseño de un nuevo modelo de encuesta con cambios metodológicos importantes, aspecto que dificulta la comparación entre los resultados obtenidos de esta fuente y los de la ENEU.<sup>3</sup>

Utilizando la información de la ENEU correspondiente al segundo trimestre de cada año, la [gráfica 1](#) muestra un deterioro generalizado del indicador entre 2000 y 2004,<sup>4</sup> siendo la ciudad de Saltillo la que registra la caída de mayor magnitud. Se puede observar que sólo siete áreas mejoran. Destaca, por un lado, que cinco de ellas pertenecientes a la región sur-sureste, pese a su avance, mantienen valores de ICS bajos ([ver cuadro 1](#)); y por otro, que Chihuahua, la ciudad con el ICS más alto, registra cambios

3 Una diferencia importante entre ambas encuestas es la edad mínima a partir de la cual se considera que un individuo es económicamente activo: 12 años de edad en la ENEU y 14 en la ENOE. Esta diferencia implicó adecuar la edad mínima de la ENOE a la de la ENEU para poder construir la dimensión de trabajo infantil ([ver nota metodológica](#)).

4 El ICS para el agregado de 32 ciudades cubiertas por la ENEU pasó de 0.7702 en el año 2000 a 0.7533 en 2004 como lo muestra el [cuadro 1](#).

Cuadro 1 Posiciones relativas según valor del ICS, 2000-2004

Área metropolitana	2000		2004		Cambio en posición relativa 2000-2004
	ICS	Posición	ICS	Posición	
Chihuahua	0.8549	1	0.8586	1	0
Saltillo	0.8499	2	0.7837	6	-4
Monterrey	0.8209	3	0.8074	2	1
Tijuana	0.8176	4	0.8021	3	1
La Paz	0.8015	5	0.7918	5	0
Querétaro	0.7995	6	0.7941	4	2
Aguascalientes	0.7991	7	0.7769	9	-2
Cancún	0.7966	8	0.7834	8	0
Durango	0.7938	9	0.7835	7	2
San Luis Potosí	0.7902	10	0.7645	11	-1
León	0.7863	11	0.7688	10	1
Culiacán	0.7750	12	0.7380	21	-9
Hermosillo	0.7692	13	0.7486	15	-2
Pachuca	0.7665	14	0.7404	19	-5
Toluca	0.7649	15	0.7263	24	-9
Ciudad de México	0.7634	16	0.7465	17	-1
Tampico	0.7591	17	0.7471	16	1
Zacatecas	0.7582	18	0.7577	12	6
Cuernavaca	0.7562	19	0.7240	25	-6
Guadalajara	0.7557	20	0.7529	13	7
Campeche	0.7467	21	0.7144	28	-7
Colima	0.7446	22	0.7410	18	4
Mérida	0.7380	23	0.7516	14	9
Puebla	0.7358	24	0.7157	27	-3
Tepic	0.7333	25	0.7272	23	2
Villahermosa	0.7326	26	0.7129	29	-3
Morelia	0.7239	27	0.7382	20	7
Veracruz	0.7227	28	0.7324	22	6
Acapulco	0.7085	29	0.7174	26	3
Oaxaca	0.6941	30	0.7047	30	0
Tlaxcala	0.6902	31	0.6707	32	-1
Tuxtla Gutiérrez	0.6664	32	0.6938	31	1
<b>Total 32 áreas</b>	<b>0.7702</b>		<b>0.7533</b>		

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Empleo Urbano.  
Nota: La información corresponde al segundo trimestre de cada año.

positivos durante los dos periodos analizados ([gráficas 1 y 2](#)). Por su parte, los resultados provenientes de la ENOE al segundo trimestre de cada año muestran en la [gráfica 2](#) movimientos pequeños entre 2005 y 2006 dado que se trata sólo de un año de diferencia. Aun así, se puede apreciar que los cambios más grandes se dan en Tijuana, Hermosillo y Oaxaca (a la alza), y en Tlaxcala y Tepic (a la baja). Cabe señalar que la comparación entre áreas urbanas de los próximos números del boletín, con base en la ENOE, será en relación con el año 2005.

Los [cuadros 1 y 2](#) muestran las posiciones relativas de las 32 áreas metropolitanas cubiertas por la ENEU y la ENOE para los dos periodos analizados. En ambos cuadros se muestra el lugar que ocupa cada una de esas áreas según el valor de su ICS en el año inicial y en el final, así como el cambio en su posición relativa. Un fenómeno observable en ambos cuadros es la evidente desigualdad regional, donde las zonas del norte del país mantienen un ICS elevado con una amplia brecha respecto al de las zonas ubicadas en la región sur-sureste.

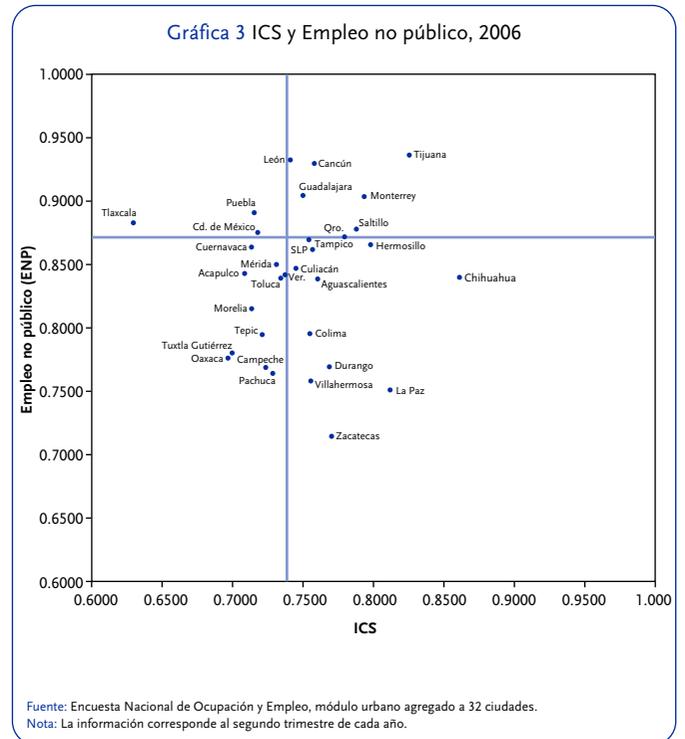
Cuadro 2 Posiciones relativas según valor del ICS, 2005-2006

Área metropolitana	2005		2006		Cambio en posición relativa 2005-2006
	ICS	Posición	ICS	Posición	
Chihuahua	0.8549	1	0.8620	1	0
Tijuana	0.8103	2	0.8254	2	0
La Paz	0.8023	3	0.8125	3	0
Monterrey	0.7987	4	0.7941	5	-1
Saltillo	0.7921	5	0.7884	6	-1
Querétaro	0.7890	6	0.7800	7	-1
Hermosillo	0.7854	7	0.7985	4	3
Zacatecas	0.7793	8	0.7707	8	0
Durango	0.7688	9	0.7693	9	0
Cancún	0.7648	10	0.7588	11	-1
Aguascalientes	0.7626	11	0.7609	10	1
San Luis Potosí	0.7569	12	0.7578	12	0
Villahermosa	0.7567	13	0.7564	13	0
Colima	0.7560	14	0.7556	14	0
Tampico	0.7559	15	0.7546	15	0
Guadalajara	0.7445	16	0.7504	16	0
Toluca	0.7406	17	0.7345	20	-3
Tepic	0.7386	18	0.7216	24	-6
Culiacán	0.7367	19	0.7455	17	2
Mérida	0.7344	20	0.7312	21	-1
León	0.7339	21	0.7416	18	3
Campeche	0.7317	22	0.7294	22	0
Veracruz	0.7294	23	0.7372	19	4
Pachuca	0.7232	24	0.7240	23	1
Ciudad de México	0.7165	25	0.7180	25	0
Puebla	0.7161	26	0.7156	26	0
Tuxtla Gutiérrez	0.7112	27	0.6999	30	-3
Cuernavaca	0.7110	28	0.7132	28	0
Morelia	0.7069	29	0.7144	27	2
Acapulco	0.7015	30	0.7088	29	1
Oaxaca	0.6779	31	0.6973	31	0
Tlaxcala	0.6526	32	0.6304	32	0
<b>Total ENOE Urbana</b>	<b>0.7385</b>		<b>0.7401</b>		

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, módulo urbano agregado a 32 ciudades.  
Nota: La información corresponde al segundo trimestre de cada año.

## EMPLEO PÚBLICO VS EMPLEO PRIVADO

Si bien la base conceptual de la discusión debe considerar las productividades del empleo público y privado y los patrones de especialización regional, un indicador que incorpora más información al ICS es la composición del empleo entre aquel generado por el sector público y el que se genera en el sector privado. La **gráfica 3** muestra la relación entre el ICS y un indicador de empleo que excluye al generado por el sector público (identificado en la gráfica con las siglas ENP). El empleo generado por el sector público se define como la proporción de la población ocupada total que labora en alguna de las siguientes instituciones: Poder Judicial o Poder Legislativo; empresa pública o paraestatal; escuelas, hospitales, clínicas y servicios asistenciales administrados por el gobierno; gobierno o dependencias federales; gobierno estatal (incluye Distrito Federal); o gobierno del municipio (incluye delegaciones del Distrito Federal). Puede apreciarse que las ciudades en el segundo cuadrante se considerarían, *ceteris paribus*, las más competitivas en el sentido de que combinan un ICS por encima del promedio y una generación de empleo que tiene como fuente principalmente al sector privado. Las ciudades que se ubican en el cuarto cuadrante serían aquellas no solamente con bajo ICS, sino en donde el sector público genera una mayor proporción del empleo total.



## OCUPACIÓN Y CALIDAD DEL EMPLEO EN MÉXICO

Con el antecedente de la Encuesta Continua sobre Ocupación, desde 1983 y hasta 2004 el INEGI medía las tasas de ocupación y desocupación en las principales áreas urbanas del país a través de la Encuesta Nacional de Empleo Urbano (ENEU), con un diseño que seguía las recomendaciones de la Organización Internacional del Trabajo (OIT). En esta encuesta la desocupación contempla a todas las personas en edad de trabajar (a partir de 12 años de edad) que reportan no haber trabajado al menos una hora durante la semana previa a la entrevista, pese a haber buscado activamente un trabajo y a estar disponibles. Se trata, pues, de una situación de desempleo total cuyo indicador ha resultado ser consistentemente bajo durante los últimos años.

De hecho, la tasa de desocupación en México es más baja que la del resto de los países de América Latina<sup>5</sup> (OIT, 2006). Este aspecto, más allá de representar un logro, ha llamado la atención en distintos sectores de la sociedad, cuyas posiciones van desde críticas conceptuales hasta la afirmación de que las cifras ocultan la magnitud real del desempleo en el país, debido a que en la ENEU una persona escapa al desempleo si trabaja más de una hora a la semana, sin importar la calidad ni las condiciones de su ocupación.

Para algunos, el hecho de que los niveles de desocupación resulten bajos coincide con la *exclusiva* nulidad laboral en el periodo de referencia que la encuesta, por su diseño, capta. Para otros,

sin embargo, la definición excluye la posibilidad de que personas económicamente activas acepten ocuparse en trabajos mal remunerados, sin prestaciones, únicamente por la necesidad de sobrevivir, dada su condición de pobreza y la ausencia de un sistema de protección efectiva contra desempleo.

Respecto a la primera posición, el INEGI adoptó los parámetros de la OCDE para diseñar, junto con la Secretaría del Trabajo, un nuevo modelo de encuesta ante la necesidad de generar información más precisa sobre el estado que guarda el mercado laboral. El nuevo instrumento denominado Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) fue aplicado por primera vez en enero de 2005, en sustitución de la ENEU, y ha permitido distinguir dos conceptos relevantes que complementan a la definición de desocupación total:

- 1) *La tasa de ocupación parcial y desocupación* formada por el porcentaje de desocupados más el porcentaje de personas que, aunque sí trabajaron en la semana de referencia, no lo hicieron por más de 15 horas en total, y;
- 2) *La tasa de condiciones críticas de ocupación*, que contempla a los individuos que no laboran jornadas completas por razones ajenas a su voluntad, frente a los que sí laboran jornadas completas pero perciben menos de un salario mínimo, y a los individuos que ganan entre un salario mínimo y dos pero laboran más de 48 horas.

<sup>5</sup> Organización Internacional del Trabajo. 2006. *Panorama Laboral 2006. América Latina y el Caribe*. Perú: OIT.

El ICS aquí propuesto es una medida relacionada con las anteriores, aunque relativamente más completa. Es un indicador normalizado con valores entre 0 y 1. El ICS utiliza datos de la ENEU y de la ENOE, y resulta de agregar en una medida global a cinco índices individuales:

- a) Ausencia de trabajo infantil
- b) Formalidad en el empleo
- c) Ausencia de pobreza salarial

- d) Acceso a servicios de atención médica
- e) Duración de la jornada laboral

Aunque existe la posibilidad de que algunas de estas dimensiones estén altamente relacionadas entre sí, como puede ser el caso de la formalidad en el empleo y el acceso a los servicios de atención médica, debe destacarse que dicha correlación no puede considerarse perfecta y que cada una de ellas agrega información relevante para el propósito del ICS.

## NOTA METODOLÓGICA

El índice de competitividad social (ICS) es una medida que capta el logro en las siguientes dimensiones:

**Índice de trabajo infantil (TI):** Proporción de la población ocupada total con más de 15 años de edad.

**Índice de intensidad de la jornada laboral (IL):** Proporción de población ocupada total que labora dentro de un rango semanal de entre 25 y 48 horas.

**Índice de acceso a servicios de salud (SS):** Proporción de población ocupada total que, por parte de su trabajo, cuenta con algún tipo de atención médica pública o privada.

**Índice de pobreza salarial (PS):** Proporción de población ocupada que reporta ingreso salarial mensual por encima de la línea de pobreza de capacidades.

**Índice de formalidad en el empleo (FE):** Proporción de población ocupada total que labora en instituciones, empresas, sociedades, dependencias o establecimientos con registro de formalidad o razón social.

La construcción de los índices individuales está dada como:

$$X_i = [1 - Z_{i_c}]$$

$$i = \text{TI, IL, SS, PS, FE} \quad i_c = (1, 2), \dots, 5)$$

Donde  $X_i$  es cada una de las dimensiones del ICS y  $Z_{i_c}$  es la condición no deseable en la dimensión  $X_i$  y se define como:

- 1) proporción de la población ocupada total que tiene entre 12 y 15 años de edad;
- 2) individuos que laboran menos de 25 o más de 48 horas a la semana;
- 3) individuos sin acceso a atención médica por parte de su trabajo;
- 4) individuos cuyo salario mensual está en, o por debajo de la línea de pobreza de capacidades;
- 5) individuos que laboran en establecimientos sin registro de formalidad o razón social.

La agregación de estas dimensiones permite obtener el ICS a partir de:

$$ICS = \left[ \frac{X_{TI} + X_{IL} + X_{SS} + X_{PS} + X_{FE}}{5} \right]$$

### Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en México

Thierry Lemaesquier  
Representante Residente

Arnaud Peral  
Representante Residente Adjunto

### Oficina del Informe Nacional sobre Desarrollo Humano (OINDH)

Luis Felipe López Calva  
Stanford Center for International Development  
Stanford University  
Director

Rodolfo de la Torre García  
Instituto de Investigación sobre Desarrollo Sustentable y Equidad Social  
Universidad Iberoamericana, Ciudad de México  
Editor

Alfredo González Reyes *Coordinador Ejecutivo* Gabriela Cordourier Real *Editora Adjunta* Cristina Rodríguez García *Análisis económico y estadístico*  
Elia Carrasco Pérez *Administración y Enlace* Eduardo Ortiz Juárez *Asistente de Investigación* Patricia Villegas Rodríguez *Asistente Administrativa*