



Evaluación de impacto de la estrategia Contigo Vamos por Más Estado de Guanajuato

**Francisco Calderón Aragón
César Velázquez Guadarrama**

Diciembre 2011

Índice

I.	Introducción	1
II.	Antecedentes del Programa	2
III.	La estrategia CVM	5
	III.1 Características generales	5
	III.2 Selección del personal del PSE	8
	III.3 La matriz de marco lógico	10
	III.4 Focalización	12
IV.	La Metodología	15
	IV.1 Base de datos	15
	IV.2 La metodología	18
V.	Resultados	21
	V.1 Análisis en las localidades	21
	V.2 Análisis de los hogares que participan en el PSE	23
	V.3 Análisis de carencias	28
	V.4 Impactos diferenciados	31
VI.	Conclusiones y reflexiones	34
VII.	Referencias	38
	Anexo 1. Programa Puente de Chile	40
	Anexo 2. Listado de personas entrevistadas	42
	Anexo 3. Matriz de marco lógico (MML)	44

Anexo 4. Cuestionario de la ESHEG	47
Anexo 5. Construcción de los indicadores de carencias	65
Anexo 6. Anexo metodológico	69
Anexo 7. Cuadros de resultados de los indicadores de análisis de la participación de los hogares en el PSE sin significancia estadística	82
Anexo 8. Cuadros de resultados del análisis de impactos diferenciados	89

Evaluación de la estrategia Contigo Vamos por Más

I. Introducción

La administración actual del estado de Guanajuato (2006-2012) estableció en 2008 la estrategia Contigo Vamos por Más (CVM) que busca conjuntar el esfuerzo de distintas dependencias del gobierno estatal con el fin de apoyar a las familias en situación de pobreza en el Estado. La estrategia CVM basa su operación en la articulación de las diferentes dependencias estatales y en el proceso socioeducativo (PSE), el cual consta de un apoyo social a las familias a través de visitas a los hogares. Asimismo, y desde el comienzo de la estrategia, se estableció la conveniencia de evaluar de manera rigurosa la misma.

El presente documento presenta los resultados de la evaluación de impacto de la estrategia CVM. Las evaluaciones de impacto buscan estimar los efectos que tiene un programa social en los individuos u hogares que son beneficiarios y sirven como una fuente de información que retroalimenta el diseño y el funcionamiento del programa.

La información utilizada para la evaluación proviene de una base de datos panel cuya línea basal se obtuvo en 2009 y la segunda ronda en 2011. La encuesta fue aplicada a un grupo de tratamiento y a un grupo de control que se definieron conforme a la implementación de la estrategia, aunque no de manera aleatoria. Para la elaboración del documento también se utilizó información proporcionada por el gobierno estatal, de documentos oficiales y de entrevistas con funcionarios públicos del gobierno central del estado de Guanajuato, del programa Oportunidades en la entidad y de otros organismos públicos del Estado.

La evaluación se realizó con relación a indicadores de salud, alimentación, vivienda, educación, trabajo, relaciones interpersonales al interior del hogar y con la comunidad (autoestima) y seguridad jurídica siguiendo la Matriz de Marco Lógico (MML) de la estrategia y de la política pública SAVETAS del estado de Guanajuato.¹ Se realizaron dos

¹ El Programa Sectorial Social y Humano, visión 2012 del estado de Guanajuato establece que su estrategia de política social está centrada en las personas y anota dos ejes de acción; el eje de la familia y el eje de la comunidad. El eje de la familia se basa en lo que el gobierno llama concepto integrador SAVETAS. SAVETAS se refiere a salud, alimentación, vivienda, educación, trabajo, autoestima y seguridad jurídica. La autoestima es entendida en este trabajo y en SAVETAS como las relaciones interpersonales al interior del

métodos estadísticos para evaluar el impacto de la estrategia. Por un lado se utilizó el método de dobles diferencias para analizar el posible impacto en las localidades donde interviene la estrategia. Por el otro, se utilizó el método de pareo con dobles diferencias para analizar a los hogares que participan en el PSE.

Los resultados indican un nulo impacto en las localidades donde interviene la estrategia. En el caso de los hogares que participan en el PSE se encontró un impacto positivo en algunos indicadores sobre educación, hábitos de consumo y sobre las relaciones interpersonales con la comunidad. Es muy importante contextualizar estos resultados pues la estrategia sólo lleva en operación dos años siendo que ésta tiene objetivos de largo. Además, que el PSE presentó retrasos en su implementación.

Asimismo, diversos análisis estadísticos realizados sugieren que la forma en que se implementa el PSE así como el hecho que un hogar habite una localidad con rezago social muy alto y alto, o pertenezca a Oportunidades influye en el impacto de la estrategia. A la luz de estos últimos resultados, se sugiere revisar la focalización de la estrategia, y analizar de forma cualitativa la implementación del PSE, la articulación así como el por qué los efectos son parecen ser distintos para los hogares Oportunidades.

El documento se organiza de la siguiente forma. La segunda parte contiene los antecedentes de la estrategia. La tercera sección describe las principales características del diseño e implementación de la estrategia CVM. La cuarta parte presenta el objetivo de la evaluación así como una descripción de la base de datos y la metodología a aplicar. La quinta sección presenta los resultados. Por último, el sexto capítulo contiene algunas reflexiones sobre la estrategia y los resultados encontrados.

II. Antecedentes de la estrategia

El índice de marginación elaborado por CONAPO para 2005 muestra que el estado de Guanajuato ocupa el lugar 14 de la 32 entidades del país, si bien a la entidad se le consideró

hogar y con la comunidad. La seguridad jurídica se refiere a que las personas cuenten documentos como la credencial de elector y el acta de nacimiento.

por vez primera como un estado de grado de marginación medio (en mediciones anteriores se le consideraba como de marginación alta). A nivel municipal, de los 46 municipios con los que cuenta el estado de Guanajuato, 10 presentan un grado de marginación alto, 20 un grado medio, 11 un grado bajo y 5 un grado muy bajo. Por otra parte, de acuerdo al índice de desarrollo humano (IDH) del PNUD, Guanajuato ocupa el lugar 23.²

Con relación a la pobreza medida por el ingreso, en el estado de Guanajuato el porcentaje de la población, en 2006, en pobreza alimentaria fue de 15.5%; en pobreza de capacidades de 23.3% y en pobreza patrimonial de 51.2%. Estos porcentajes para 2008 fueron de 17.4%, 24.7% y de 51.9%, respectivamente. Al analizar la evolución de la pobreza, el cuadro 1 muestra que la pobreza en cualquiera de sus definiciones disminuyó paulatinamente de 1996 a 2006. En términos de porcentaje de la población, la pobreza alimentaria se redujo en 26 puntos porcentuales de 1996 a 2006, la de capacidades en 29 puntos y la patrimonial en 24 puntos. Pero al igual que a nivel nacional, la pobreza aumentó ligeramente para 2008.

Sin embargo, y a pesar del descenso hasta 2006 del porcentaje de personas en situación de pobreza, el número de las mismas en esta condición sigue siendo considerable. De acuerdo al Coneval, en 2006 había alrededor de 770 mil persona en pobreza alimentaria y 2.5 millones en pobreza de patrimonio. Para 2008, el número de personas en pobreza alimentaria era de 870 mil y en pobreza de patrimonio de 2.6 millones. Asimismo, datos para 2008 del Coneval sobre la pobreza multidimensional señalan que el 25.8% de las personas en la entidad presentaban rezago educativo, el 38.2% carecían de acceso a la salud y el 14.6% presentaban carencia de acceso a los servicios de vivienda.

² El índice de marginación es el dato de 2005. El IDH anotado es el de 2011. En ambos casos el ordenamiento de los estados se hizo de mayor a menor desarrollo. Lo anterior significa que para el caso del IDH se ordenaron los estados de mayor a menor índice y en el caso del índice de marginación de CONAPO de menor a mayor.

Cuadro 1. Cifras de pobreza por ingresos en el estado de Guanajuato

		Nacional		Guanajuato	
		Porcentaje	Personas	Porcentaje	Personas
1996	Pobreza de Patrimonio	69.0	63,967,416	75.6	3,431,652
	Pobreza de Capacidades	46.9	43,444,956	53.3	2,418,514
	Pobreza Alimentaria	37.4	34,654,309	43.0	1,949,782
1998	Pobreza de Patrimonio	63.7	60,671,333	73.0	3,389,688
	Pobreza de Capacidades	41.7	39,751,061	49.5	2,299,981
	Pobreza Alimentaria	33.3	31,682,407	38.7	1,795,679
2000	Pobreza de Patrimonio	53.6	52,700,549	56.2	2,618,987
	Pobreza de Capacidades	31.8	31,216,334	34.4	1,604,083
	Pobreza Alimentaria	24.1	23,722,151	26.7	1,243,399
2005	Pobreza de Patrimonio	47.0	48,895,535	51.6	2,526,507
	Pobreza de Capacidades	24.7	25,669,769	26.6	1,301,624
	Pobreza Alimentaria	18.2	18,954,241	18.9	924,182
2006	Pobreza de Patrimonio	42.6	44,677,884	51.2	2,539,930
	Pobreza de Capacidades	20.7	21,567,375	23.3	1,553,563
	Pobreza Alimentaria	13.8	14,428,436	15.5	770,076
2008	Pobreza de Patrimonio	47.4	50,550,829	51.9	2,608,363
	Pobreza de Capacidades	25.1	26,765,222	24.7	1,238,733
	Pobreza Alimentaria	18.2	19,459,204	17.4	872,953

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares 1996, 1998, 2000, 2005, 2006 y 2008, el II Censo de Población y Vivienda 2005 y el XII Censo de Población y vivienda 2000.

En este contexto, el estado de Guanajuato junto con el Programa Oportunidades del gobierno federal puso en marcha la estrategia CVM que tiene como fin contribuir a que las familias del estado de Guanajuato superen su condición de pobreza.³ La estrategia tiene dos elementos centrales: la articulación de las distintas dependencias involucradas en el ataque a la pobreza y el Proceso Socioeducativo (PSE). El PSE es un sistema de visita a las familias que buscan que éstas participen activamente en el desarrollo de mejoramiento de su vida. El objetivo del PSE es que la familia entre en un proceso de aprendizaje y que

³ El programa Sectorial Social y Humano Visión 2012 señala como meta de la actual administración que 100 mil familias superen su condición de pobreza extrema para el año 2012. En posteriores documentos oficiales esta cifra ya no se repite como por ejemplo, en Reglas de Operación del Programa de Fortalecimiento de Desarrollo Humano 2010 (publicadas en el Diario oficial el 12 de febrero de 2010).

adquiera los elementos necesarios para comprender la situación en que se encuentra y mejore su estrategia para enfrentarla. El proceso busca también que la familia conozca y entienda los diferentes programas y servicios públicos a los que tiene derecho.

El PSE es en este sentido similar al programa Puente desarrollado en Chile, el cual está integrado al Sistema Chile Solidario. De acuerdo a Alvarez (2004, p.11) que analiza el programa Puente: “la idea es pasar de un asistencialismo a una política en la que los ciudadanos busquen por ellos mismos su superación y sepan que es posible”.⁴

III. La estrategia CVM

III.1 Características generales

De acuerdo con el gobierno del estado de Guanajuato, el objetivo de la estrategia CVM es *“articular el esfuerzo de los tres órdenes de gobierno para complementar los apoyos de educación, salud y alimentación que otorga Oportunidades con bienes y servicios provenientes de organismos estatales y municipales”*.⁵ La estrategia es coordinada por la Secretaría de Desarrollo Social y Humano (SEDESHU).

Asimismo, la estrategia contempla aplicar un modelo socioeducativo familiar de desarrollo humano, el PSE. De acuerdo al gobierno del Estado, este proceso consiste en *“realizar un trabajo periódico en el domicilio de cada familia, utilizando una metodología especialmente diseñada que implementa un esquema de promoción y apoyo que permite a la propia familia desarrollar un proceso de mejoramiento de sus condiciones de vida”*.⁶

El PSE por tanto, realiza sesiones de trabajos prácticos de una hora en cada hogar con todos los miembros de la familia guiados por lo que se conoce como una promotora (ver más adelante). El objetivo es producir aprendizajes colectivos que desarrollen habilidades

⁴ El anexo 1 presenta una breve descripción del programa Puente.

⁵ Página web de la Secretaría de Desarrollo Social y Humano (SEDESHU): <http://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/contigo-vamos.php>. Consultada el 10 de marzo de 2011.

⁶ Página web de la SEDESHU: <http://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/contigo-vamos.php>. Consultada el 10 de marzo de 2011.

psicosociales y elaborar un plan de trabajo familiar orientado a identificar y satisfacer las necesidades de las familias.

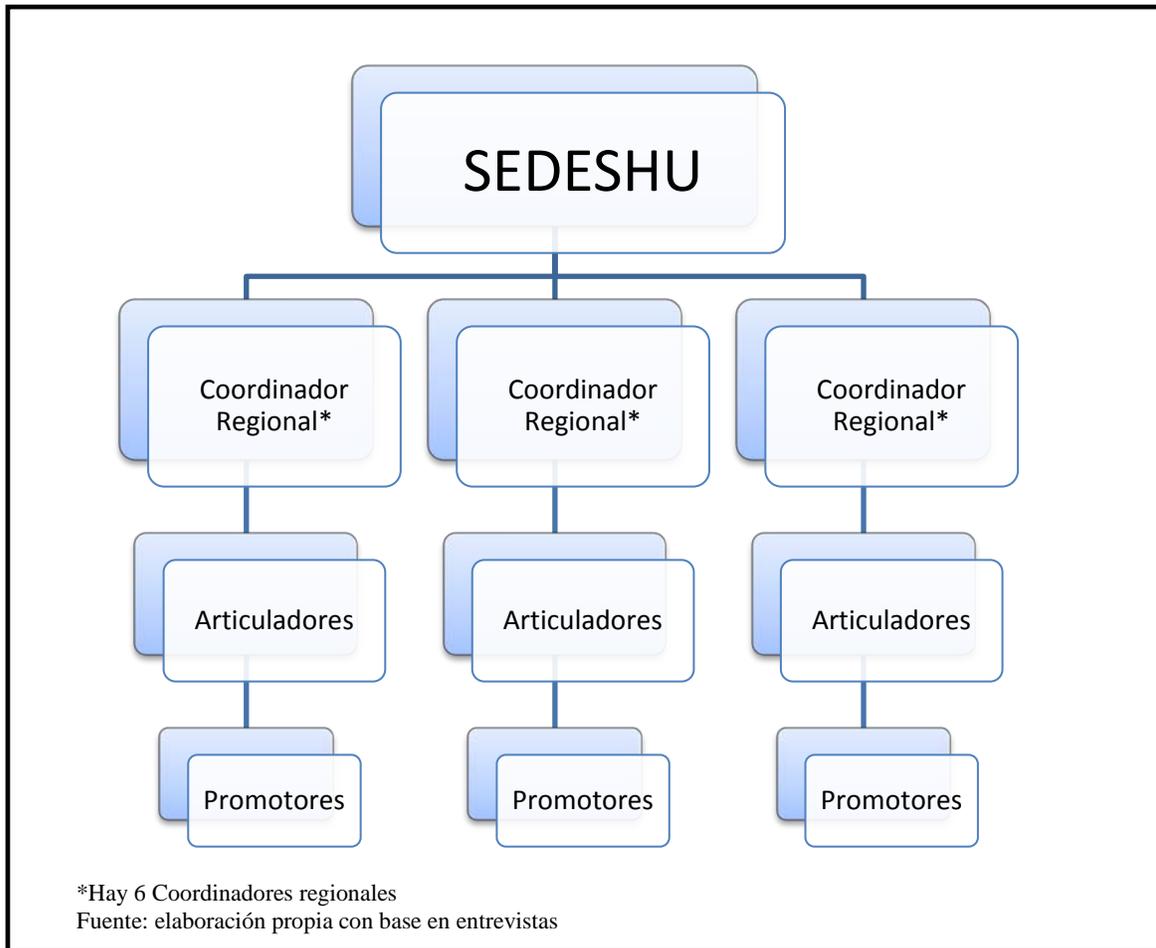
El PSE consta de 5 fases y tiene una duración de dos años.⁷ En la fase 1 se lleva a cabo una descripción del proyecto. En la fase 2 se define un plan de trabajo para la familia. La tercera fase presenta el enfoque de habilidades para la vida. Las habilidades para la vida tocan temas de autoestima, de manejo de emociones y sentimientos, de relaciones interpersonales, de empatía, de pensamiento crítico y de solución de conflictos y problemas. En la cuarta fase se busca dar seguimiento a lo hecho y fortalecer los avances logrados. Por último, la quinta fase trata temas como la violencia familiar y las áreas domésticas. Los temas se desarrollan tomando en cuenta los usos y costumbres de la población. De acuerdo a los funcionarios entrevistados, el número de sesiones de todas las fases suma 34 y están pensadas para realizarse cada quince días.

La figura 1 presenta la estructura organizacional del PSE. Como se observa, el PSE es coordinado por la SEDESHU. Hay 6 coordinadores regionales, uno por cada una de las seis regiones en las que está dividido el Estado.⁸ Los coordinadores regionales imparten la capacitación a los articuladores de cada etapa del PSE, se encargan de coordinar el reparto del material de cada una de las fases, organizan y coordinan el registro de las familias visitadas y de la sesiones de cada familia y atienden cualquier situación que se presente en las localidades con relación al PSE.

⁷ Salvo lo relativo al objetivo de la estrategia y a la definición del PSE, lo cual se puede consultar en la página web del SEDESHU, no se ha tenido acceso a ningún documento oficial en el que se describa de manera oficial y detallada el PSE. La información que se presenta en el texto referente a las fases así como a la estructura organizacional está basada en entrevistas con funcionarios públicos del gobierno del Estado de Guanajuato, en particular de la subsecretaría de Desarrollo Humano de la SEDESHU. El anexo 2 contiene la lista de las personas entrevistadas para este trabajo.

⁸ Originalmente había 12 coordinadores regionales, dos por cada región. Las 6 regiones son las siguientes: 1) Noreste (conocida como la Sierra Gorda); 2) Norte; 3) Centro Oeste (aquí se encuentran las ciudades de Guanajuato y León); 4) Suroeste; 5) Sur y; 6) Centro Este (se encuentran aquí los municipios de Celaya y Apaseo el Grande). Para ver los municipios que conforman cada una de las regiones puede verse el documento Programa Sectorial Social y Humano, visión 2012 del gobierno del Estado de Guanajuato.

Figura 1. Estructura organizacional del PSE



Cada coordinador a su vez cuenta con un amplio grupo de articuladores que son responsables de la implementación del PSE en una o más localidades, aunque hay localidades en las que puede haber dos o tres articuladores si el número de familias potenciales de recibir el PSE es elevado. La SEDESHU reporta que el número total de articuladores contabilizados en marzo de 2011 es de 334. Las funciones de los articuladores son capacitar a las promotoras y coordinar el reparto del material para el desarrollo de las sesiones, así como llevar un registro de las sesiones de cada familia, el cual entregan a su coordinador regional.

Los articuladores, por su parte, se apoyan en promotoras, que son las encargadas de llevar a cabo las sesiones del PSE con las familias. El número de promotoras en cada localidad depende del número de familias inscritas en el PSE en esa localidad. En promedio se nombra una promotora por cada 10 familias inscritas en el programa.⁹ La SEDESHU reporta que ha capacitado a poco más de 5,000 promotoras.¹⁰

La articulación de las dependencias, de acuerdo a las entrevistas realizadas, se da en dos niveles. En primer lugar, la articulación busca que las diversas dependencias concentren sus esfuerzos en las localidades seleccionadas con el objetivo que los programas sociales cuenten con un escenario, objetivos y metas comunes y así potenciar la eficacia de los mismos.¹¹ En segundo lugar, las distintas dependencias apoyan a la estrategia en la búsqueda de articuladores para el PSE. El cuadro 2 muestra las instituciones o dependencias que han aportado al menos un articulador al PSE.

Cuadro 2. Instituciones del estado de Guanajuato que han aportado al menos a un articulador al PSE

Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE)
Instituto Estatal de Capacitación (IECA)
Instituto de Alfabetización y Educación Básica para Adultos (INAEBA)
Instituto de la Mujer Guanajuatense (IMUG)
Programa de Desarrollo Humano Oportunidades
Instituto de la Juventud Guanajuatense (INEJUG)
Instituto de Salud Pública del Estado de Guanajuato (ISAPEG)
Secretaría de Seguridad Pública
Secretaría de Desarrollo Social y Humano (SEDESHU)
Sistema de Desarrollo Integral de la Familia (DIF)

Fuente: elaboración propia con base en entrevistas

III.2 Selección del personal del PSE¹²

La selección del personal para realizar las actividades del PSE se lleva a cabo de diversas formas. Los coordinadores regionales (6) son personas que tenían experiencia en trabajo

⁹ No fue posible establecer a través de las entrevistas el proceso o metodología por el cual se estableció como criterio el número de 10 familias por promotora.

¹⁰ Con la información obtenida no es posible determinar si las más de 5,000 promotoras capacitadas se encuentran actualmente en funciones.

¹¹ No existe un documento oficial que describa la forma en que se lleva a cabo la articulación de las dependencias y niveles de gobierno, ni parece haber una estructura organizacional específica para esta articulación más allá del apoyo para encontrar articuladores.

¹² Esta información está basada en entrevistas con funcionarios públicos del gobierno del Estado de Guanajuato.

social en comunidades, todos trabajan en el fideicomiso ZUMAR Contigo y fueron cedidos por éste para que realizaran de tiempo completo las labores de coordinación del PSE. Estos 6 coordinadores por tanto reciben un sueldo por su función aunque dependen administrativamente de una institución distinta a la SEDESHU.

Los articuladores -334 en marzo de 2011- normalmente son personas que trabajan en alguna dependencia diferente a la SEDESHU como el INAEBA, la CONAFE, el ISAPEG, Oportunidades o el IMUG. Los articuladores continúan teniendo obligaciones para con su dependencia y no reciben remuneración económica extra por su labor en el PSE.¹³ También cabe anotar que no se cuenta con un perfil definido sobre las personas que pueden ser articuladores. En la actualidad, entre otras profesiones y empleos, se pueden encontrar enfermeras, pasantes de medicina, maestros, alfabetizadores, promotores sociales y policías.

Por su parte, las promotoras del PSE son mujeres de la comunidad, que se proponen voluntariamente. Al igual que en el caso de los articuladores, no se cuenta con un perfil bien definido de las características que deba tener una promotora y tampoco reciben alguna remuneración económica por realizar sus actividades. Como ya se mencionó, en promedio las promotoras tienen a su cargo 10 familias. Con respecto a la asignación de las familias con las promotoras, son estas últimas quienes seleccionan a las familias con criterios de cercanía, relación de parentesco o de amistad.

En este esquema organizativo, los articuladores y las promotoras no representan costos para la estrategia. Además, suelen conocer bien la dinámica de la comunidad en la que realizan su labor. Sin embargo, de acuerdo a las entrevistas realizadas, en muchos casos los articuladores dan preferencia a las actividades de su dependencia y el hecho que tanto para los articuladores como las promotoras no se tenga un perfil bien definido puede estar influyendo en la implementación y eficacia del PSE. La labor que realizan estas dos figuras es de suma importancia. El trabajo elaborado por el PNUD (2008) sobre el Programa Puente en Chile indica que los operadores del Programa son esenciales en el cumplimiento de los objetivos.

¹³ No es claro cómo dividen su tiempo los articuladores y es posible que el arreglo sea distinto para cada dependencia y para cada articulador.

Por último, es importante señalar que la pertenencia al PSE es voluntaria. Es decir, no hay una obligación por parte de las familias para llevar a cabo el proceso.

III.3 La matriz de marco lógico

La matriz de marco lógico (MML) o matriz de indicadores es un instrumento de gestión que se desprende de la aplicación de la metodología de marco lógico y presenta en forma reducida los objetivos de un programa o proyecto y sus principales componentes. La MML permite comunicar información básica y esencial de manera estructurada, que facilita la comprensión de la lógica de la intervención a realizar.¹⁴

En este contexto, es importante mencionar que la estrategia CVM cuenta con una MML, sin embargo, la matriz analizada, si bien proporciona una idea general de la estrategia, no cumple de manera rigurosa con las características deseables de toda MML. En particular debe mencionarse que la MML no hace alusión a la coordinación entre los distintos niveles de gobierno y entre las diferentes dependencias y organismos del gobierno del Estado, a pesar que el objetivo de la estrategia, señalado por el mismo gobierno, es la articulación. De igual forma, en la MML no se menciona el PSE cuando sin duda es un elemento central de la estrategia. Independientemente de los comentarios anteriores, es importante realizar un análisis de la MML con que se cuenta.¹⁵

El Fin de la MML es “*contribuir al desarrollo humano y social de las familias del estado de Guanajuato*”. Asimismo, el Propósito es “*Las familias del estado de Guanajuato superan su condición de pobreza extrema*”. La MML presenta 5 componentes:

1. *Familias cuentan con derechohabiencia a servicio médico*
2. *Apoyos en alimentación a niños menores de 5 años*
3. *Familias con vivienda digna*
4. *Familias con mayor nivel educativo*
5. *Familias con acceso a oportunidades económico productivas*

¹⁴ Para más sobre la matriz de marco lógico véase por ejemplo: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica Social, ILPES. (2003): “Los Indicadores de Evaluación del Desempeño: Una Herramienta para la Gestión por Resultados en América Latina.” Boletín del Instituto No. 13.

¹⁵ La MML que se analiza puede ser consultada en la página web del CONEVAL. La SEDESHU entregó una MML distinta a la que aparece en el CONEVAL y que muestra que se sigue trabajando en la misma.

Con respecto a la lógica vertical, pareciera más congruente pensar que al aumentar el desarrollo humano y social de las familias, éstas abandonen su situación de pobreza extrema. Es decir, el Fin debería estar relacionado con el ataque a la pobreza y el Propósito con avanzar en el desarrollo humano y no al revés como es ahora el caso. Además, de esta manera habría una mayor congruencia entre los Componentes y el Propósito. Como se encuentra en estos momentos la MML, no hay una relación lógica entre los componentes y el Propósito más sí la habría si el Propósito estuviera pensado en términos del desarrollo humano. Por otra parte y siguiendo con la lógica vertical, las Actividades están acordes con los Componentes como se puede observar en el anexo 3 que presenta la MML.

Con respecto a la lógica horizontal, lo primero que hay que mencionar es que no se muestran o no se contemplan las columnas de los medios de verificación ni la de los supuestos. Una vez dicho lo anterior, se presentan áreas de oportunidad en cuanto a la conexión entre el resumen narrativo y los indicadores. Un ejemplo de lo anterior es que a nivel de Propósito el resumen narrativo menciona a la pobreza más los indicadores están relacionados con los componentes.

En síntesis, la MML presenta enormes áreas de oportunidad para que refleje de mejor forma lo que es la estrategia CVM. De manera particular, debe empezarse por modificar la lógica vertical. Una alternativa posible es que el Fin debiera estar relacionado con el ataque a la pobreza y el Propósito con el desarrollo de habilidades y capacidades (salud, educación, alimentación, etc.). Por su parte, los componentes podrían estar relacionados con la articulación de las dependencias y con el PSE. A manera de sugerencia y como punto de partida para una discusión profunda que derive en una mejor MML, se propone la siguiente lógica vertical con relación al Fin, al Propósito y a los Componentes.

Fin

- El número de familias en pobreza alimentaria disminuye con base en un aumento de sus capacidades y habilidades

Propósito

- El número de familias que cumplen con las condiciones mínimas de salud, alimentación, vivienda, educación, trabajo, autoestima y seguridad aumenta

Componentes

- Implementación del Proceso Socioeducativo en las familias de las localidades de atención prioritaria.

- Articulación institucional de las dependencias que contribuyen a elevar las condiciones mínimas de las familias en las localidades

III.4 Focalización¹⁶

La focalización es un proceso -técnico, político y administrativo- por medio del cual se dirigen recursos a un grupo específico de la población. La focalización de un programa social se lleva a cabo para aumentar su eficiencia y por un principio de equidad social. Con la eficiencia se busca alcanzar los mejores resultados posibles, mientras que con el principio de equidad social se busca que los recursos del programa no se utilicen en personas u hogares que pueden alcanzar las metas del programa con sus propios recursos.

El mecanismo de selección de la estrategia estableció una focalización geográfica que implicó la selección de las localidades a intervenir. La selección de las localidades está determinada por el PSE, es decir, la estrategia interviene en las mismas localidades en las que se implementa el PSE. De acuerdo a entrevistas con funcionarios de la subsecretaría de Desarrollo Humano de la SEDESHU, las localidades seleccionadas deben de cumplir con las siguientes condiciones:

1. Pertenecer al programa Oportunidades.
2. Contar con más de 40 familias que pertenezcan al programa Oportunidades.
3. Ser de fácil acceso, preferentemente a pie de alguna carretera.
4. Tener déficit de alguno de los servicios básicos.
5. Contar con un número importante de jóvenes con un déficit en educación.

Sin embargo, en la selección final de las localidades también influye la facilidad y/o dificultad de encontrar articuladores. En este sentido, otro criterio que se sigue es la posibilidad de contar con un articulador en la localidad.

El cuadro 3 presenta las localidades elegibles para el gobierno del estado de Guanajuato. Del total de localidades del estado, fueron elegidas el 12.2%. Si separamos a las localidades por rezago social, fueron elegibles el 8.1% de las localidades con rezago social muy alto y el 11.8% de las localidades con alto rezago social. Por población, se observa que el 32% de

¹⁶ Esta sección se basa en entrevistas con funcionarios públicos e información proporcionada por el gobierno del estado de Guanajuato, en particular por la SEDESHU.

la población que habita en localidades de muy alto rezago social lo hace en localidades elegibles y que este porcentaje es de casi 50% para la población que vive en localidades con rezago social alto y medio.¹⁷ Del análisis anterior se desprende que un número importante de localidades con rezago social muy alto, alto y medio no fueron consideradas como elegibles. En estas localidades habitan aproximadamente 255 mil personas, la mayoría de ellas en localidades con rezago social medio.

Cuadro 3. Localidades elegibles respecto al total por grado de rezago social

Tipo de rezago social	Total localidades		Localidades elegibles		Porcentaje (%)	
	No	Población	No	Población	No	Población
Muy alto	173	7,127	14	2,282	8.1	32.0
Alto	365	26,313	43	12,860	11.8	48.9
Medio	2,221	454,489	374	216,022	16.8	47.5
Bajo	1,781	753,017	277	234,413	15.6	31.1
Muy bajo	1,110	3,632,623	78	129,333	7.0	3.6
Total	5,650	4,873,569	786	594,910	13.9%	12.2%

Fuente: cálculos propios con base en el conteo de población y vivienda 2005 y el índice de rezago social de Coneval.

Asimismo, del total de las localidades elegibles, la mayor parte presenta un rezago social medio (47.6%) y bajo (35.2%) como se puede apreciar en el cuadro 4. Solo el 1.8% y el 5.5% presentan un rezago social muy alto y alto respectivamente. Por población (ver cuadro 5), del total de la población que habita en localidades elegibles, la mayor parte se encuentra en localidades con rezago social medio (36.3%) y bajo (39.4%).

Cuadro 4. Distribución de localidades por grado de rezago social

Tipo de rezago social	Total de localidades			Localidades elegibles		
	No	Porcentaje	Acumulado	No	Porcentaje	Acumulado
Muy alto	173	3.1	3.1	14	1.8	1.8
Alto	365	6.5	9.5	43	5.5	7.3
Medio	2,221	39.3	48.8	374	47.6	54.8
Bajo	1,781	31.5	80.4	277	35.2	90.1
Muy bajo	1,110	19.6	100.0	78	9.9	100.0
Total	5,650	100.0	---	786	100.0	---

Fuente: cálculos propios con base en el Conteo de Población y Vivienda 2005 y el Índice de rezago social de Coneval.

¹⁷ Originalmente, el número de localidades a atender, y con la que se diseñó el grupo de tratamiento y control, era de 535 localidades. El gobierno entonces añadió 79 localidades más. Como se señala en la sección referente a la base de datos, estas nuevas localidades no son parte de la muestra del grupo de control.

Cuadro 5. Distribución de la población por grado de rezago social

Tipo de rezago social	Población total localidades			Población localidades elegibles		
	No	Porcentaje	Acumulado	No	Porcentaje	Acumulado
Muy alto	7,127	0.1	0.1	2,282	0.4	0.4
Alto	26,313	0.5	0.7	12,860	2.2	2.5
Medio	454,489	9.3	10.0	216,022	36.3	38.9
Bajo	753,017	15.5	25.5	234,413	39.4	78.3
Muy bajo	3,632,623	74.5	100.0	129,333	21.7	100.0
Total	4,873,569	100.0	---	594,910	100.0	---

Fuente: cálculos propios con base en el Censo de Población y Vivienda 2005 y el Índice de rezago social de Coneval.

Por otro lado, del total de las localidades elegibles, el 100% de las que presentan un rezago social muy alto están siendo atendidas. Con respecto al resto de las localidades, este porcentaje va del 74.7% en las localidades con rezago social medio hasta el 96% en las localidades con rezago social bajo. Ver cuadro 6. Este cuadro también permite señalar que la estrategia CVM se encuentra presente en 614 localidades que en conjunto cuentan con 502 mil personas.

Cuadro 6. Localidades de CVM respecto a las elegibles por grado de rezago social

Tipo de rezago social	Localidades elegibles		Localidades CVM		Porcentaje (%)	
	No	Población	No	Población	No	Población
Muy alto	14	2,282	14	2,282	100.0	100.0
Alto	43	12,860	39	10,099	90.7	78.5
Medio	374	216,022	257	161,306	68.7	74.7
Bajo	277	234,413	230	203,334	83.0	86.7
Muy bajo	78	129,333	74	125,097	94.9	96.7
Total	786	594,910	614	502,118	78.1%	84.4%

Fuente: cálculos propios con base en el Censo de Población y Vivienda 2005 y el Índice de rezago social de Coneval.

Por otra parte, considerando el total de las localidades en las que se encuentra la estrategia, el 2.3% de las localidades presentan un rezago social muy alto mientras que la mayoría presentan un rezago social medio y bajo. Por población se presenta una situación similar. Ver cuadro 7.

Cuadro 7. Distribución de la población por grado de rezago social

Tipo de rezago social	Localidades CVM			Población de localidades CVM		
	No	Porcentaje	Acumulado	No	Porcentaje	Acumulado
Muy alto	14	2.3	2.3	2,282	0.5	0.5
Alto	39	6.4	8.6	10,099	2	2.5
Medio	257	41.9	50.5	161,306	32.1	34.6
Bajo	230	37.5	87.9	203,334	40.5	75.1
Muy bajo	74	12.1	100	125,097	24.9	100
Total	614	100	---	502,118	100	---

Fuente: cálculos propios con base en el Censo de Población y Vivienda 2005 y el Índice de rezago social de Coneval.

Con relación a la participación en el PSE, al interior de las localidades seleccionadas, todas las familias tienen posibilidad de acceder a él. Sin embargo, hay un mecanismo de focalización de diseño, el cual consiste en que el anuncio y la explicación del PSE se realicen en una asamblea del programa Oportunidades. Lo anterior se debe a que la estrategia busca hacer sinergia con Oportunidades y para aprovechar la focalización de este programa. Cabe recordar que la participación en el PSE es voluntario aún para las familias Oportunidades. En las 614 localidades, han iniciado el PSE 45,113 familias de Oportunidades y a 3,406 no Oportunidades.¹⁸

IV. La Metodología

IV.1 Base de datos

La información necesaria para la evaluación de impacto de la estrategia CVM es amplia y ha representado un esfuerzo importante el contar con ella. La información básica proviene de una base de datos panel con dos rondas. Desde el comienzo de la estrategia y de la implementación del PSE, el gobierno del estado de Guanajuato consideró importante evaluar su política pública, por lo que decidió levantar una línea basal que pudiera ser utilizada para una futura evaluación de impacto, creando un grupo de tratamiento y un grupo de control.

¹⁸ Las cifras de las familias inscritas y no inscritas provienen de información del gobierno estatal.

El grupo de tratamiento se conformó por 535 localidades en las que el gobierno estatal pensaba intervenir inmediatamente con el PSE. El grupo de control a su vez se formó por 172 localidades que también eran elegibles para el PSE pero que por diversos motivos no iban a ser intervenidas con prontitud. Con base en esa información se diseñó un marco muestral para realizar la evaluación de impacto de la estrategia. Se seleccionaron aleatoriamente 76 localidades entre las que iban a ser intervenidas y 77 entre las que no serían intervenidas en ese momento.

Se elaboró un cuestionario para levantar información de algunos hogares de cada localidad seleccionada. Los hogares fueron seleccionados aleatoriamente pues en el momento del levantamiento de la línea basal no se conocía cuáles hogares iban a participar en el PSE. El cuestionario recoge información sobre las características del hogar y de todos los individuos que lo habitan regularmente. Así, se obtuvo información para 3,360 familias y 15,240 personas.

El tamaño de la muestra de la línea basal fue sobrestimado en 25% para que en muestreos subsecuentes la muestra continuara siendo significativa a pesar de no poder hacer el recontacto con todos los hogares.

Además del cuestionario de los hogares, se realizó un cuestionario comunitario que fue contestado por un líder de la comunidad (oficial o extraoficial). Se cuenta con un cuestionario comunitario por cada localidad. Este cuestionario recoge información sobre la cantidad de población, el ambiente de inseguridad, infraestructura básica, tipo de escuelas, caminos, centros de salud, los programas sociales que operan, los tiempos de recorrido a los principales centros de atención a la población y los cambios relevantes que han ocurrido en la localidad.

Un elemento importante a resaltar de la selección del grupo de control y de tratamiento es que ésta no fue aleatoria. Como ya se mencionó en la sección anterior, el grupo de tratamiento fue elegido con base en ciertas características entre las que destaca la posibilidad de contar con un articulador.

La descripción de la información contenida en la línea basal se presentó a la SEDESHU y está validada por el Coneval. La encuesta fue nombrada como Encuesta Socioeconómica de los Hogares del Estado de Guanajuato (ESHEG).

El segundo levantamiento se llevó a cabo en abril de 2011 y volvió a los mismos hogares encuestados en la línea basal para así contar con una base de datos panel con dos momentos en el tiempo. A los cuestionarios de la línea basal sólo se les hicieron modificaciones para incorporar algunos aspectos del funcionamiento del PSE que, pensamos, han influido en los posibles resultados de su implementación (ver preguntas 80 a 86 del cuestionario presentado en el anexo 4). Como se puede observar en el Cuadro 8, la tasa de recontacto fue de alrededor del 72%, siendo similar tanto en el grupo de tratamiento como en el de control. Como se explica más adelante y en el anexo metodológico (anexo 6), se toma en cuenta para las diferentes estimaciones el posible sesgo por atrición.

Se puede decir por tanto que la muestra es representativa para las localidades en que en 2009 se pensaba implementar la estrategia que son el grupo de localidades que cumplen con los criterios anteriormente mencionados. Además dado el sobremuestreo en la primera etapa y que los 2,406 hogares recontactados son tanto del grupo de tratamiento como del grupo de control, fue posible realizar inferencias estadísticas válidas al controlar por la atrición y se mantuvo un poder estadístico satisfactorio. Como ya se mencionó, el sobremuestreo de la línea basal fue del 25% lo cual permitió que aun con la tasa de no reencuentro, la muestra siga contando con un nivel de significancia de alrededor del 93%, estando dentro de los márgenes aceptables.

Cuadro 8. Hogares encuestados

	Hogares encuestados	Hogares en localidades intervenidas	Hogares en localidades no intervenidas
Línea basal	3,360	1,680	1,680
Segunda ronda	2,406	1,221	1,185
Porcentaje (%)	71.6	72.6	70.5

Fuente: elaboración propia.

Cabe señalar que para poder mantener la metodología de evaluación propuesta es necesario que las localidades que están en la muestra y que van a servir de comparación (grupo

control), efectivamente no hayan sido intervenidas y que aquellas que iban a ser intervenidas realmente lo hayan sido. De las 77 localidades en la muestra que no serían intervenidas, efectivamente no fueron intervenidas mientras que de las 76 localidades de la muestra de la línea base que serían intervenidas por el PSE, solamente una localidad no se intervino.

IV.2 La metodología

El objetivo principal de la evaluación fue determinar los efectos de la estrategia CVM en el bienestar de la población. Así, se estimó el impacto con relación al Fin de la estrategia, que es reducir el número de personas en situación de pobreza. Si bien existen diversas concepciones para considerar que una persona se encuentra en situación de pobreza, cada vez hay un mayor consenso en que la pobreza no puede suscribirse a la falta o carencia de una sola característica o elemento de la existencia de una persona. Bajo este enfoque entonces, la pobreza es entendida en este trabajo como un conjunto de carencias en múltiples dominios. Asimismo, al observar la MML y el Programa Sectorial Social y Humano Visión 2012 del gobierno estatal, es claro que la estrategia considera, si bien implícitamente, una definición de la pobreza multidimensional. Cabe señalar que a nivel nacional la Ley General de Desarrollo Social del país establece una medida de pobreza multidimensional.¹⁹

Ahora bien es necesario definir las dimensiones en que se va a definir la pobreza. Para esto se tomó en cuenta el modelo de intervención SAVETAS (por su acrónimo) del gobierno del estado de Guanajuato. Como ya se mencionó, SAVETAS está definido en el Programa Sectorial Social y Humano, visión 2012 como un concepto integrador de la política social del estado que busca establecer las condiciones socioeconómicas a tener por las familias del Estado. Así, SAVETAS hace referencia a la salud, la alimentación, la vivienda, la educación, el trabajo, la autoestima y la seguridad jurídica.²⁰ De esta forma se estableció medir el impacto en estas dimensiones a través de indicadores específicos y a través de

¹⁹ Véase el artículo 36 de la Ley General de Desarrollo Social.

²⁰ Debe recordarse que se entiende la autoestima con relación a las relaciones interpersonales al interior del hogar y con la comunidad. La seguridad jurídica como el contar con documentos como la credencial de elector y el acta de nacimiento. El trabajo se entiende como contar con fuentes autónomas de ingreso. Para más sobre SAVETAS véase el programa Sectorial Social y Humano, visión 2012 del estado de Guanajuato.

indicadores de carencias. Estos últimos se construyeron mediante la agregación de varios indicadores puntuales en un área. Los indicadores de carencias buscan identificar los elementos mínimos necesarios para una vida digna. El anexo 5 muestra la forma específica en que se construyeron los indicadores de carencia. La metodología empleada para la elaboración de los indicadores de carencias se basa en los mismos principios bajo los cuales se construyeron los indicadores de carencia empleados por el Coneval en su definición de pobreza multidimensional.

La razón de la distinción entre los indicadores puntuales y los de carencias es que dado el poco tiempo que lleva actuando la estrategia, es de esperarse que no se encuentre un efecto en el Fin y por tanto en los indicadores de carencias que como ya se dijo aglutinan a varios indicadores. Debe considerarse que la estrategia tiene una visión de largo plazo.

La estrategia se evaluó a través de dos análisis estadísticos. El primero utilizó la metodología de dobles diferencias con datos panel para estimar el efecto en las localidades donde interviene la estrategia CVM. El método de dobles diferencias se basa en la comparación entre el grupo de control y el grupo de tratamiento antes y después de la intervención y permite controlar por factores no observables entre ambos grupos que son invariantes en el tiempo. Debido a que, como ya se mencionó, la selección entre el grupo de control y el grupo de tratamiento no fue aleatoria, se controló por características iniciales que eran diferentes para los grupos, lo mismo que por variables que identifican los factores de atrición. Ejemplos de esta metodología son Jalan y Ravallion (1998) y Khandker, Bakht y Koolwal (2009).²¹

De una manera genérica, el modelo de diferencias en diferencias o dobles diferencias con datos de panel se estimó a través de la siguiente ecuación. El anexo 6 presenta más elementos sobre la metodología.

$$\Delta Y_i = \alpha + \beta T_i + \partial VT_i + \gamma VA_i + U_i$$

Donde:

²¹ Véase Khandker et al (2010) y las referencias ahí citadas para más sobre el método de dobles diferencias y del PSM.

La variable dependiente es el cambio entre el valor de 2011 menos el valor en 2009, es decir, $\Delta Y_i = Y_{i2011} - Y_{i2009}$

Las variables independientes son:

1. T_i es una variable binaria que toma el valor de uno para el grupo de tratamiento y el valor de cero para el grupo de control. El coeficiente asociado a esta variable mide el impacto en la variable dependiente.
2. VT_i es un vector de variables que controlan por los indicadores que resultaron diferentes estadísticamente en la línea base para el grupo de control y el de tratamiento. Este vector es necesario, pues como ya se ha mencionado, el grupo de control y tratamiento no se crearon aleatoriamente.
3. VA_i es un vector de variables que son estadísticamente distintas en 2009 para el grupo encuestado y el no encuestado en 2011. El objetivo de este vector es controlar por un posible sesgo de atrición. La estimación, obviamente, se realiza sólo con los hogares que fueron recontactados, sin embargo, es necesario analizar si los hogares que no fueron encontrados presentan características distintas. Si es el caso, entonces se controla por el dato de la línea basal en 2009.

El segundo análisis utiliza la metodología de Propensity Score Matching (PSM) con dobles diferencias para estimar el efecto de la estrategia (PSE más articulación) en los hogares que participan en el PSE. Se escogió el método de PSM pues debemos recordar que la participación de las familias al interior de cada localidad en el PSE es voluntaria, por lo que no podemos comparar simplemente los hogares en una localidad del grupo de tratamiento con hogares en las localidades del grupo de control. El PSM nos permite encontrar entonces al grupo de control a través de los diferentes métodos de pareo. El PSM también se puede utilizar junto con el método de dobles diferencias con información en los dos momentos sobre las mismas familias, lo cual permite remover la posible heterogeneidad observada en las condiciones iniciales y controlar por las características no observables invariantes en el tiempo. Un ejemplo de esta metodología es Ravallion y Chen (2005).

La información disponible permite aplicar ambas metodologías.

V. Resultados

V.1 Análisis en las localidades

Esta sección presenta los resultados del análisis de dobles diferencias para medir el impacto en las localidades en donde interviene la estrategia. De manera específica, se estimó el impacto en los indicadores que aparecen en el cuadro 9. Los resultados de la estrategia en las localidades de los indicadores analizados no muestran un impacto estadísticamente significativo. Es posible que el impacto no se refleje en los datos debido al tiempo que lleva en operación la estrategia. Sin embargo, y dada la nula información que existe sobre la articulación y considerando que el efecto en las localidades debe estar más relacionado con la articulación debido a que no todos los hogares participan en el PSE, es importante investigar más sobre la articulación de las dependencias de una manera cualitativa.

Es necesario recordar que para obtener estimadores insesgados del impacto del programa se controló por las características iniciales de las localidades del grupo de tratamiento y del grupo de control. De igual forma se controló por las características preexistentes entre las familias que pudieron ser recontactadas en el segundo levantamiento y las que no se encontraron, para así evitar lo que se conoce como el sesgo por atrición, tal como se anotó en la sección IV.2 referente a la metodología. El anexo 6 presenta cuadros comparativos relativos a las diferencias entre el grupo de tratamiento y control y entre los hogares contactados en la segunda ronda y los no contactados. Por último, y dado que el muestreo fue por etapas y siendo la primera la selección de las localidades, los errores estándar de los estimadores fueron ajustados por el efecto de la localidad. Ver el anexo 6.

Antes de pasar a la siguiente sección cabe señalar que no se cuenta con información detallada con respecto a la articulación, pero es posible establecer como variables que nos permitan aunque sea de manera aproximada los dos últimos indicadores del cuadro 9, hogares que en los últimos 6 meses solicitaron su inscripción a un programa social y número promedio de programas sociales en los que participa el hogar. En ambos casos, como ya se señaló no hubo una significancia estadística que permitiera establecer un efecto de la estrategia en estos indicadores.

Cuadro 9. Estrategia CVM. Resultados de la estimación del impacto en las localidades

Indicador	Coefficiente	Estadístico t	Valor p	No. de Observaciones
<i>Ingreso</i>				
Ingreso total, pesos de 2008	-711.6	-1.38	0.172	2281
Ingreso total por adulto equivalente	-96.9	-0.8	0.425	2279
<i>Salud</i>				
Aseguradas en el seguro popular	-0.009	-0.18	0.859	2282
Número de enfermedades en el último mes	0.173	1.45	0.152	2282
Estado de salud subjetivo	0.01	0.11	0.915	2282
Estado de salud subjetivo respecto al año anterior	0.081	0.69	0.49	2282
En el último mes no pudo realizar alguna de sus actividades por enfermedad	-0.026	-0.84	0.4	2282
Menores de 5 años toman complemento alimenticio	-0.025	-0.42	0.673	2282
<i>Vivienda</i>				
Hogares con piso de tierra	-0.038	-0.89	0.376	2282
Hogares con techo de cemento	-0.042	-0.75	0.456	2282
Hogares con agua de la red pública	0.056	0.66	0.51	2281
Hogares con energía eléctrica	-0.018	-0.6	0.553	2281
Hogares con drenaje público entubado	0.001	0.01	0.993	2281
<i>Educación</i>				
Personas entre 4 y 16 años que no asisten a la escuela	0.025	0.28	0.778	2281
<i>Trabajo</i>				
Proporción del ingreso proveniente de fuentes propias del hogar respecto al ingreso total	0.006	0.11	0.91	2223
<i>Relaciones interpersonales al interior del hogar y con la comunidad (autoestima)</i>				
Hogares que en el último mes realizaron actividades recreativas	-0.068	-1.03	0.308	2280

Hogares que en los últimos 6 meses solicitaron la inscripción a un programa social	-0.023	-0.22	0.824	2275
Número promedio de programas sociales en los que participa el hogar	0.0605	0.61	0.541	2275

Fuente: cálculos propios con base en las ESHEG 2009 y 2011

V.2 Análisis de los hogares que participan en el PSE

Con relación al análisis del PSE, lo primero que se realizó fue la estimación –con la información de 2009- del modelo para calcular la probabilidad de participar en el PSE, y con base en esa probabilidad generar el grupo contrafactual con base en la población del grupo de control. Una vez que se contó con el grupo contrafactual se calculó el impacto promedio del programa sobre los tratados (o ATT)²² para la diferencia entre 2011 a 2009 del indicador en cuestión. El análisis se llevó a cabo para los indicadores siguientes. Los errores estándar fueron calculados por el proceso de bootstrap.

Ingreso

- Ingreso total, pesos de 2008
- Ingreso total por adulto equivalente

Salud

- Aseguradas en el seguro popular
- Número de enfermedades en el último mes
- Estado de salud subjetivo
- Estado de salud subjetivo respecto al año anterior
- En el último mes no pudo realizar alguna de sus actividades por enfermedad
- El niño menor de 5 años toma complemento alimenticio

Alimentación

- Número de veces a la semana que consumen frutas o verduras
- Número de veces a la semana que consumen huevos, carne o leche

Vivienda

- Hogares con piso de tierra
- Hogares con techo de cemento

²² Average Treatment on the Treated.

- Hogares con agua de la red pública
- Hogares con energía eléctrica
- Hogares con drenaje público entubado
- Número de aparatos electrodomésticos en el hogar

Educación

- Años de escolaridad
- Personas que no saben leer y escribir un recado
- Personas entre 4 y 16 años que no asisten a la escuela
- Personas con beca para asistir a la escuela

Trabajo

- Proporción del ingreso proveniente de fuentes propias del hogar respecto al ingreso total

Autoestima

- Hogares que en el último mes realizaron actividades recreativas
- Hogares que en el último mes realizaron actividades para ayudar a un vecino
- Hogares que en el último mes realizaron actividades para ayudar a la localidad
- Hogares que en el último mes recibieron ayuda de sus vecinos
- Hogares que en los últimos 6 meses asistieron a una reunión comunitaria
- Hogares que en los últimos 6 meses solicitaron la inscripción a un programa social
- Hogares donde se expresa cariño e interés por los demás
- Hogares donde todos los miembros pueden tomar parte de las decisiones importantes
- Hogares donde se habla abiertamente de las preocupaciones de cada uno

Los resultados arrojaron un impacto positivo y estadísticamente significativo en los siguientes indicadores. Debe tomarse en cuenta que los hogares encuestados están en las fases iniciales del PSE.

- Número de veces a la semana que consumen frutas o verduras (cuadro 10)
- Número de veces a la semana que consumen huevos, carne o leche (cuadro 11)
- Años de escolaridad (cuadro 12)
- Personas con beca para asistir a la escuela (cuadro 13)
- Hogares que en el último mes realizaron actividades para ayudar a la localidad (cuadro 14)
- Hogares que en el último mes recibieron ayuda de sus vecinos (cuadro 15)
- Hogares que en los últimos 6 meses asistieron a una reunión comunitaria (cuadro 16)

Los cuadros de resultados se muestran a continuación. Cada cuadro presenta el coeficiente obtenido y la significancia del mismo. Para cada variable hay 5 coeficientes pues se realizaron las estimaciones con distintas maneras de hacer el pareo. Cabe recordar aquí que existen diferentes métodos de pareo y que no es clara la superioridad de un método o de otro y que lo más común es realizar el pareo con todos los métodos y analizar la robustez de los resultados.²³ Los resultados indican que el PSE incrementó el consumo de frutas o verduras en una unidad a la semana y cerca de una unidad a la semana en el consumo de huevos, carne o leche. Estos incrementos representan un aumento cercano al 20.5% y del 11% en el consumo semanal de frutas o verduras y de de huevos, carne o leche respectivamente respecto del nivel promedio de la línea basal. La línea basal se puede observar en el anexo 6.

En el renglón de la escolaridad, el PSE incrementó los años de escolaridad en .18 años, lo que representa un 4.6% de aumento respecto a la media de los años de escolaridad. El promedio de estudiantes becados se incrementó en 8.7%. Por último, respecto a la relación del hogar con la comunidad, el PSE incrementó en 10.8% la proporción de hogares que en el último mes realizaron actividades para ayudar a la localidad, en 3.5% la proporción de hogares que en el último mes recibieron ayuda de sus vecinos y en 8.5% la proporción de hogares que en los últimos 6 meses asistieron a una reunión comunitaria.

Cuadro 10. Número de veces a la semana que consumen frutas o verduras

Indicador	Coeficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	1.121	4.94	0.000
Vecino más cercano con remplazo	1.173	4.11	0.000
Cinco más cercanos	1.101	4.63	0.000
Distancia menor al 5%	1.021	5.74	0.000
Kernel	1.027	5.79	0.000
No. de Observaciones		5926	

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

²³ Véase Khandker et al (2010) para una explicación de los diferentes métodos de pareo.

Cuadro 11. Número de veces a la semana que consumen huevos, carne o leche

Indicador	Coeficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	0.9698	3.11	0.002
Vecino más cercano con remplazo	0.9790	2.94	0.003
Cinco más cercanos	0.9222	3.21	0.001
Distancia menor al 5%	0.6531	2.46	0.014
Kernel	0.6724	2.49	0.013
No. de Observaciones		5926	

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro 12. Años de escolaridad

Indicador	Coeficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	0.2247	3.59	0.000
Vecino más cercano con remplazo	0.1991	2.47	0.013
Cinco más cercanos	0.1867	3.05	0.002
Distancia menor al 5%	0.1657	2.63	0.008
Kernel	0.1705	2.72	0.007
No. de Observaciones		5147	

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro 13. Personas con beca para asistir a la escuela

Indicador	Coeficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	0.0680	2.44	0.015
Vecino más cercano con remplazo	0.0702	2.23	0.026
Cinco más cercanos	0.0930	3.37	0.001
Distancia menor al 5%	0.1030	4.27	0.000
Kernel	0.0992	4.15	0.000
No. de Observaciones		1747	

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro 14. Hogares que en el último mes realizaron actividades para ayudar a la localidad

Indicador	Coeficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	0.1171	5.09	0.000
Vecino más cercano con remplazo	0.1276	4.61	0.000
Cinco más cercanos	0.0996	4.44	0.000
Distancia menor al 5%	0.0991	4.81	0.000
Kernel	0.0989	4.80	0.000
No. de Observaciones		5803	

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro 15. Hogares que en el último mes recibieron ayuda de sus vecinos

Indicador	Coficiente	Estadístico T	Valor P
Vecino más cercano sin remplazo	0.0395	2.27	0.023
Vecino más cercano con remplazo	0.0289	1.39	0.163
Cinco más cercanos	0.0378	2.13	0.033
Distancia menor al 5%	0.0344	2.25	0.025
Kernel	0.0339	2.23	0.026
No. de Observaciones		5897	

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro 16. Hogares que en los últimos 6 meses asistió a una reunión comunitaria

Indicador	Coficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	0.0892	4.17	0.000
Vecino más cercano con remplazo	0.0786	2.80	0.005
Cinco más cercanos	0.0793	3.35	0.001
Distancia menor al 5%	0.0887	4.51	0.000
Kernel	0.0880	4.53	0.000
No. de Observaciones		5864	

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

La lista siguiente presenta los indicadores para los cuales no hubo un impacto estadísticamente significativo. Los cuadros de resultados están en el anexo 7. Es oportuno anotar que para algunos indicadores anotados a continuación los resultados fueron estadísticamente significativos para unos métodos de pareo pero para otros no, aun así se consideró incluirlos en este grupo pues la evidencia de todos los métodos esta inclinada a la no significancia estadística.

- Ingreso total, pesos de 2008
- Ingreso total por adulto equivalente
- Proporción del ingreso proveniente de fuentes del hogar respecto al ingreso total
- Asegurados en el seguro popular
- Estado de salud subjetivo respecto al año anterior
- Número de enfermedades en el último mes
- Estado de salud subjetivo
- En el último mes no pudo realizar alguna de sus actividades por enfermedad
- Menores de 5 años toma complemento alimenticio
- Hogares con piso de tierra
- Hogares con techo de cemento

- Hogares con agua de la red pública
- Hogares con energía eléctrica
- Hogares con drenaje público entubado
- Número de aparatos electrodomésticos en el hogar
- Personas que no saben leer y escribir un recado
- Personas entre 4 y 16 años que no asisten a la escuela
- Hogares donde se expresa cariño e interés por los demás
- Hogares donde todos los miembros pueden tomar parte de las decisiones importantes
- Hogares donde se habla abiertamente de las preocupaciones de cada uno
- Hogares que en el último mes realizaron actividades recreativas
- Hogares que en el último mes realizaron actividades para ayudar a un vecino
- Hogares que en los últimos 6 meses solicitaron la inscripción a un programa social

V.3 Análisis de carencias

Los ejercicios anteriores mostraron los posibles impactos en indicadores puntuales relacionados con elementos de SAVETAS y de una definición de pobreza multidimensional. Sin embargo, considerando el Fin de la estrategia, es de esperarse que ésta tenga un impacto en una definición general de pobreza multidimensional. Como ya se mencionó, para esto se estableció medir el posible impacto en indicadores de carencia. En particular, se construyeron los siguientes indicadores de carencia. Como se mencionó anteriormente, el anexo 5 describe de manera detallada cómo se definieron y construyeron estos indicadores.²⁴

Salud

1. Carencia de acceso a los servicios de salud
2. Carencia de estado de salud (subjetivo)

Alimentación

3. Carencia de acceso a la alimentación

Vivienda

4. Carencia de calidad y espacios en la vivienda
5. Carencia de acceso a los servicios básicos en la vivienda

²⁴ La definición de pobreza multidimensional emitida por el Coneval incluye carencias de rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios en la vivienda, acceso a los servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación.

Educación

6. Carencia en rezago educativo

Trabajo

7. Carencia de ingreso propio autosustentable

Relaciones interpersonales al interior del hogar y con la comunidad (autoestima)

8. Carencia de relaciones interpersonales al interior del hogar
9. Carencia de relaciones con la comunidad

Seguridad jurídica

10. Carencia de seguridad jurídica

Ingreso

11. Carencia de ingreso (ingreso inferior a la línea de bienestar)²⁵
12. Carencia de ingreso mínimo (ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo)

Al igual que con los indicadores puntuales, se realizaron los dos ejercicios anteriores (impacto en las localidades e impacto en los hogares participantes en el PSE) para el caso de las carencias. El cuadro 17 muestra los resultados para el primer análisis. En éste se observa que no hubo un impacto estadísticamente significativo para las carencias.

²⁵ La línea de bienestar y la línea de bienestar mínimo son las establecidas por el Coneval utilizadas en la metodología para la medición multidimensional de la pobreza 2010.

Cuadro 17. Estrategia CVM. Resultados de la estimación del impacto en las localidades.

Resultados por dobles diferencias

Indicador	Coefficiente	Estadístico t	Valor p	No. de Observaciones
Carencia en rezago educativo	-0.0005	-0.06	0.956	2406
Carencia de acceso a los servicios de salud	0.0199	0.88	0.379	2406
Carencia de estado de la salud (subjetivo)	0.0255	1.4	0.165	2406
Carencia de calidad y espacio de la vivienda	0.0423	1.64	0.102	2349
Carencia de acceso a los servicios básicos de la vivienda	-0.0441	-0.12	0.232	2403
Carencia de acceso a la alimentación	-0.0004	-0.02	0.985	2358
Carencia de relaciones interpersonales al interior del hogar	0.0063	0.024	0.812	2404
Carencia de relaciones con la comunidad	0.0317	0.79	0.43	2406
Carencia de seguridad jurídica	0.0021	0.24	0.809	2406
Carencia de ingreso propio autosustentable	0.0003	0.02	0.988	2223
Carencia de ingreso mínimo (línea de bienestar mínimo)	0.0026	0.11	0.914	2208
Carencia de ingreso (línea de bienestar)	0.02	0.68	0.497	2208
Ingreso total pesos de 2008	75.84	0.24	0.809	2391
Ingreso por adulto equivalente pesos de 2008	56.29	0.66	0.51	2387

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011. Los errores estándar fueron estimados corrigiendo por el efecto de la localidad.

Los resultados del análisis de carencias para los participantes en el PSE se encuentran en el cuadro 18. Estos indican que el PSE no tuvo efecto en las familias que participan en él en ninguna de las dimensiones analizadas salvo en el caso de la carencia de acceso a los servicios de salud. Para esta variable, el participar en el PSE tuvo un efecto de 2.6 puntos porcentuales, sin embargo, presenta un signo contrario al esperado sin que se tenga una explicación para esta situación.

Cuadro 18. Estrategia CVM. Resultados de la estimación del impacto en los hogares que participan en el PSE.

Resultados por PSM con dobles diferencias

Variable	Coefficiente	Estadístico t**	Valor p	No. de Observaciones
Carencia en rezago educativo	-0.0174	1.77	0.077	8863
Carencia de acceso a los servicios de salud	0.0265	5.68	0.007	8863
Carencia de estado de la salud	0.012	0.30	0.765	8863
Carencia de calidad y espacios en la vivienda	0.0208	1.32	0.188	10092
Carencia de servicios básicos de la vivienda	-0.0126	-0.73	0.463	10032
Carencia de acceso a la alimentación	0.0125	0.82	0.413	10072
Carencia de relaciones interpersonales al interior del hogar	-0.057	0.92	0.360	10123
Carencia de relaciones con la comunidad	0.0242	1.70	0.090	10123
Carencia de ingreso	0.0067	0.65	0.514	9394
Carencia de ingreso mínimo	0.0156	0.99	0.324	9394

**La desviación estándar fue calculada por el proceso de bootstrap.

V.4 Impactos diferenciados

Los resultados de la sección V.2 muestran un impacto positivo en algunos indicadores en los rubros de educación y de las relaciones interpersonales con la comunidad para los hogares participantes en el PSE pero no en las demás áreas de interés. Si bien es posible que lo anterior se deba al tiempo que lleva la estrategia, es necesario investigar si algunas características de los hogares, de las comunidades o bien elementos del proceso de implementación de la estrategia estén influyendo en los resultados. Lo anterior permitirá contar con elementos para la reflexión y la discusión.

Así, en primer lugar se buscó analizar la forma en que se está implementando el PSE pues pareciera que éste no se está llevando a cabo de la manera correcta en todos los casos. Por ejemplo, el cuadro 19 muestra como sólo el 13.2% de las personas que participaron en el PSE dicen que las reuniones se llevan a cabo en su casa, cuando según las reglas de las sesiones, siempre se deberían realizar en el hogar del beneficiario. Las entrevistas realizadas durante este trabajo y en particular con los articuladores también mostraron que el trabajo y la dedicación a su labor dentro del PSE variaba considerablemente por lo que es posible suponer que la implementación del PSE se ha dado de una forma heterogénea.

Cuadro 19. PSE. Lugar donde se llevan a cabo las reuniones

Respuesta	Porcentaje
En su casa	13.2%
En la casa de la promotora	14.2%
En la casa de otra familia	5.9%
En algún espacio público	66.7%

Fuente: Elaboración propia con base en ESHEG2011. Los porcentajes son de las familias que participaron en el PSE.

Así, como una forma de analizar la implementación del PSE, se estimó el impacto dividiendo a los hogares de acuerdo a si llevaron las sesiones del PSE en su casa o en algún otro lugar por un lado, y de acuerdo a si el hogar consideró como útil al PSE o como no útil.²⁶

En segundo lugar se analizó si pertenecer o no al Programa Oportunidades tiene un posible efecto en el impacto del PSE. Dadas las características del programa Oportunidades, es de esperarse que los hogares que pertenecen a éste sean más receptivos al PSE que una familia que no pertenezca al mismo. Por último, y dados los resultados de la focalización, también se buscó analizar si el posible impacto del PSE depende del rezago social de la localidad. Así, se dividió a los hogares en aquellos que habitaban en localidades con un rezago social muy alto y alto y en los que habitan localidades con rezago social medio, bajo y muy bajo.

De esta forma, se estimaron posibles impactos diferenciados dividiendo a los hogares que participaron en el PSE en los grupos definidos líneas arriba y que se anotan nuevamente:

- Implementación en casa del PSE vs implementación no en casa del PSE
- PSE útil para el hogar vs PSE no útil
- Hogares Oportunidades vs hogares no Oportunidades
- Hogares en localidades con rezago social muy alto y alto vs hogares en localidades con rezago social medio, bajo y muy bajo

²⁶ Se estableció que el hogar considera como útil al PSE si respondió con 9 ó 10 a la pregunta sobre la utilidad del PSE. La decisión de considerar las calificaciones 9 y 10 como útil se tomó dada la media de las respuestas. No se utilizó la pregunta 5.86 ¿Cómo considera que se han llevado las reuniones? Pues las respuestas dadas muestran una alta correlación con la pregunta relacionada con la utilidad del PSE.

Los resultados sugieren que la forma en que se implementa el PSE, pertenecer o no a Oportunidades y habitar en una localidad con rezago social muy alto influyen en el impacto de participar en el PSE. Los cuadros 20, 21, 22 y 23 muestran los indicadores para los cuales hay un impacto diferenciado. Los impactos se ven primordialmente en concordancia con las relaciones interpersonales al interior de la comunidad. También se observan impactos diferenciados en educación, alimentación (frutas o verduras), en ingreso y en salud (estado subjetivo de la salud). El anexo 8 presenta los cuadros de resultados para cada uno de los indicadores en los que hubo un impacto heterogéneo. Para la interpretación de estos resultados se debe tomar en cuenta que la muestra no es representativa para estos grupos de hogares.

Cuadro 20. Indicadores para los cuales hubo un impacto diferenciado de acuerdo a si las sesiones del PSE se llevaron en la casa del beneficiario

Hogares que en el último mes realizaron actividades para ayudar a su vecino

Hogares que en el último mes recibieron ayuda de sus vecinos

Hogares que en los últimos 6 meses asistieron a una reunión comunitaria

Carencia de relaciones interpersonales al interior del hogar

Carencia de relaciones con la comunidad

Número de veces a la semana que comen frutas o verduras

Estado de salud subjetivo

Personas con beca para estudiar

Nota: El cuadro señala los indicadores para los cuales sí hubo un impacto estadísticamente significativo en los hogares en que las sesiones del PSE se llevaron en la casa del beneficiario pero no lo hubo en los hogares en los que no se llevaron las sesiones en casa.

Cuadro 21. Indicadores para los cuales hubo un impacto diferenciado de acuerdo a si el hogar calificó como útil o no útil al PSE

Hogares que en el último mes realizaron actividades para ayudar a su vecino

Hogares que en los últimos 6 meses asistieron a una reunión comunitaria

Solicitó un programa social en los últimos seis meses

Ingreso total del hogar

Ingreso per cápita por adulto equivalente

Carencia de ingreso

Nota: El cuadro señala los indicadores para los cuales sí hubo un impacto estadísticamente significativo en los hogares que calificaron el PSE como útil pero no lo hubo en los hogares que calificaron el PSE como no útil. Se considera que el hogar calificó como útil al PSE si respondió con 9 o 10 a la pregunta 5.85 del cuestionario.

Cuadro 22. Indicadores para los cuales hubo un impacto diferenciado de acuerdo a si el hogar pertenece o no al programa Oportunidades

Hogares que en los últimos 6 meses asistieron a una reunión comunitaria

Hogares que en el último mes realizaron actividades para ayudar a su vecino

Número de veces a la semana que comen frutas o verduras

Años de escolaridad

Personas con beca para estudiar

Nota: El cuadro señala los indicadores para los cuales sí hubo un impacto estadísticamente significativo en los hogares que pertenecen al programa Oportunidades pero no lo hubo en los hogares que no pertenecen al programa.

Cuadro 23. Indicadores para los cuales hubo un impacto diferenciado de acuerdo a si el hogar pertenece a una localidad con rezago social muy alto o alto

Hogares que en el último mes realizaron actividades para ayudar a su vecino

Hogares que en los últimos 6 meses asistieron a una reunión comunitaria

Hogares que en el último mes recibieron ayuda de sus vecinos

Carencia de relaciones con la comunidad

Número de veces a la semana que comen frutas y verduras

Años de escolaridad

Personas con beca para estudiar

Nota: El cuadro señala los indicadores para los cuales sí hubo un impacto estadísticamente significativo en los hogares que habitan una localidad con rezago social muy alto o alto y no lo hubo si los hogares habitan en localidades con rezago social medio, bajo y muy bajo.

VI. Conclusiones y reflexiones

El presente trabajo estimó el impacto de la estrategia CVM del gobierno del estado de Guanajuato. A través de una base de datos panel y con el método de dobles diferencias (para analizar el impacto en las localidades) y con un modelo de pareo (para analizar el impacto en las familias participantes en el PSE) se estimó el impacto en indicadores puntuales relacionados con el ingreso, la salud, la alimentación, la vivienda, el trabajo, las relaciones personales al interior del hogar y con la comunidad (autoestima) y la seguridad jurídica, así como en indicadores de carencias, los cuales agregan diversos indicadores en un área determinada.

Los resultados encontrados indican que la participación en el PSE ha tenido un impacto positivo en algunos indicadores sobre educación y sobre las relaciones personales con la comunidad, pero no se encontró impacto alguno en el resto de los indicadores. Tampoco se encontró un impacto en las localidades en las que interviene la estrategia. Los resultados también arrojaron que no ha habido impacto cuando se realiza la estimación a través de los indicadores de carencias si bien esto era de esperarse dado el poco tiempo que lleva la estrategia.

Asimismo, y como una forma de analizar posibles elementos que nos ayuden entender lo que sucede con la estrategia, se analizó si hubo un impacto diferenciado de acuerdo a variables que intentan medir la calidad del PSE, a si el hogar pertenece a Oportunidades y a si el hogar habita en localidades con rezago social muy alto y alto. Este análisis arrojó que sí importa la forma en que se implementa el PSE, el tipo de localidad y si el hogar pertenece a Oportunidades.

Con base en los resultados anteriores y lo encontrado a través de las entrevistas y del trabajo de recopilación de la información, a continuación se mencionan algunas reflexiones sobre la estrategia, las cuales deben sin duda complementarse con los resultados de una evaluación cualitativa y de procesos.²⁷

Un primer elemento a considerar, en este contexto, es la definición exacta de la estrategia y el entendimiento de la misma por los diversos actores involucrados. En este aspecto sobresale que no haya ningún documento oficial cuyo objetivo sea el describir en qué consiste la estrategia y cómo se va a implementar. El programa Sectorial Social y Humano Visión 2012 sin duda presenta las líneas generales del sector social del gobierno del estado de Guanajuato pero no da claridad en cuanto a detalles de la estrategia, concernientes a su diseño e implementación.

Otro hecho que evidencia este punto está relacionado con la MML. Como se mencionó en el texto, la MML logra dar una idea general de lo que busca la estrategia pero aún presenta enormes áreas de oportunidad para cumplir con los objetivos de toda MML. Destaca el

²⁷ Las entrevistas realizadas sólo tuvieron el propósito de conocer más el programa dada la poca existencia de documentación escrita sobre la misma. En ningún momento las entrevistas formaron parte de un trabajo cualitativo riguroso.

hecho que la MML no mencione la articulación entre las diferentes dependencias y organismos del Estado ni el PSE, siendo que estos dos elementos son los pilares de la estrategia. Continuando con el diseño, es necesario revisar la focalización y discutir la posibilidad de llegar a más comunidades con rezago social muy alto, alto y medio.

Un segundo elemento es revisar la articulación. No hay información pública oficial que describa cómo se lleva a cabo y en qué consiste. Es particularmente notorio que no se encontró ningún efecto en las localidades y en las variables relacionadas con las condiciones de la vivienda, elementos relacionados más con la articulación que con el PSE.

En cuanto al PSE, al igual que con la estrategia en general, surgen preguntas en cuanto a la implementación de la misma. De manera particular se pueden señalar dos elementos que se relacionan. El primero es la falta de claridad en cuanto a las características deseables de los articuladores y de las promotoras. Por desgracia, no se contó con información sobre el perfil de los articuladores y promotoras para realizar pruebas estadísticas que proporcionaran mayor información, pero el análisis que se realizó con relación a la calificación que dan los hogares al PSE proporcionan una idea de lo importante que esto puede ser. Los estudios del programa Puente en Chile dan cuenta de esta situación. El segundo tiene que ver con la forma en que se llevan a cabo las sesiones familiares, tal como lo indican los resultados de los impactos diferenciados.

Otro elemento importante que pudo haber influido en los resultados es el avance del PSE. El cuadro 24 presenta la fase en que se encuentran las 48,519 familias en el PSE. Como se puede observar, a febrero de 2011 la mayor parte de las familias se encuentran en la fase I. Asimismo, el 93% de las familias se encuentra antes de la tercera fase del PSE y ninguna familia se encuentra en la fase IV o V. No se cuenta con información de cuándo inició el PSE para cada familia, pero si el PSE empezó a implementarse en 2008, y de acuerdo a información de la SEDESHU la intervención en las familias dura dos años, entonces el PSE presenta retrasos en su implementación.²⁸

²⁸Es necesario realizar un estudio cualitativo detallado para investigar las causas del posible retraso y de la heterogeneidad en los tiempos de la implementación del PSE. En entrevistas con funcionarios públicos y con articuladores se mencionan como posibles causas la heterogeneidad en el trabajo de los articuladores y promotoras (como consecuencia de sus perfiles y de su involucramiento en el PSE) y de retraso en el material necesario para llevar a cabo las sesiones con las familias. Sin embargo, no es posible con la información que

Cuadro 24. Fases del PSE²⁹

Fase	Familias	Porcentaje
Sin incorporar	5,819	12.0
Fase I	21,172	43.6
Fase II	18,126	37.4
Fase III	3,402	7.0
Fase IV	0	0.0
Fase V	0	0.0
Total	48,519	100

Fuente: SEDESHU. Información al 4 de febrero de 2011.

Con base en el trabajo se puede concluir:

- La estrategia CVM presenta características innovadoras en el combate a la pobreza. Se destaca por un lado el objetivo de articular las diferentes dependencias del estado de Guanajuato entre sí y con el gobierno federal en particular a través del programa Oportunidades. Asimismo, el PSE es una forma de involucrar a los propios hogares en su desarrollo socioeconómico y en su empoderamiento como ciudadanos.
- Los resultados encontrados por esta evaluación no fueron del todo positivos pero es necesario tomar en cuenta que la estrategia inició apenas hace dos años y que ésta tiene fundamentalmente objetivos de largo plazo. Se sugiere:
 - Por el Realizar un análisis sobre el diseño y la implementación de la estrategia. En este punto habría que considerar revisar la focalización del programa, pues como se documentó existen una gran cantidad de localidades de rezago social muy alto, alto y medio que no están siendo atendidas y muchas localidades con rezago social bajo y muy bajo que sí lo están. En este análisis también es importante discutir el proceso de articulación.
 - Una vez revisado el diseño y la implementación, generar documentos que faciliten el entendimiento de la estrategia por los actores involucrados.
 - Analizar de manera cualitativa el papel que juegan los articuladores y las promotoras en el PSE y su efecto en el cumplimiento de los objetivos. Es necesario establecer un perfil ideal tanto de los articuladores como de las

se tiene poder discutir más sobre el tema ni de discernir el grado de importancia de los argumentos dados por los entrevistados.

²⁹ Los hogares encuestados, al momento del levantamiento (abril 2011) se encontraban en la fase I del PSE.

promotoras y de ser posible un sistema de información que permita la realización de estudios y análisis futuros.

- Analizar las causas de lo que parece ser un aprovechamiento diferente del PSE entre los hogares Oportunidades y los no Oportunidades. Lo anterior permitiría contar con información que ayude a adecuar el PSE destinado a los hogares no Oportunidades.

VII. Referencias

- Alvarez, María. 2006. “El empoderamiento de las familias de extrema pobreza a través del programa Puente,” Flacso-Chile. Disponible en www.flacsoandes.org/dspace/bitstream/10469/1065/1/Alvarez.pdf
- Baker, Judy. 2000. *Evaluating the Impact of Development Projects on Poverty: A Handbook for Practitioners*. Directions in Development, World Bank, Washington, D.C.
- Bourguignon, F., L. Pereira Da Silva, and Nicholas H. Stern. 2002. *Evaluating the Poverty Impact of Economic Policies: Some Analytical Challenges*. Processed. Washington, D.C.: World Bank, Washington, D. C.
- Cameron, A. Colin and Pravin K. Trivedi. 2005. *Microeconometrics: Methods and Applications*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Coneval. 2010. *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*, Coneval, México.
- Gobierno del Estado de Guanajuato. 2008. *Programa Sectorial Social y Humano Visión 2012*. Periódico Oficial del Estado de Guanajuato, Año XCV, Tomo CXLVI, No. 161.
- Jalan, J. y M. Ravallion. 1998. “Are there Dynamic gains from a Poor-Area development program”, *Journal of Public Economics*, Vol. 67, pp65-85.
- Khandker, S; G. Koolwal, and H. Samad. 2010. *Handbook of Impact Evaluation*, The World Bank, Washington D.C.
- Khandker, S., Z. Bakht y G. Koolwal. 2009. “The Poverty Impacts of Rural Roads: Evidence from Bangladesh”, *Economic development and Cultural Change*, Vol. 57, pp. 685-722.
- Ravallion, Martin y Shaohua Chen, 2005, “Hidden Impact: Household Saving in Response to a Poor-Area Development Project,” *Journal of Public Economics*, 89: 2183-2204.

PNUD. 2008. “Informe de Sistematización de Evaluaciones Cualitativas del programa Puente y Sistema de protección Chile Solidario,” *Revista Latinoamericana de Desarrollo Humano*, Boletín No. 50. Disponible en www.revistadesarrollohumano.org

Zúniga MA, Carrillo-Jiménez GT, Fos PJ, Gandek B, Medina-Moreno MR. Evaluación del estado de salud con la Encuesta SF-36: resultados preliminares en México. *Salud Publica Mex* 1999;41:110-118.

Anexo 1. Programa Puente en Chile

De acuerdo a información oficial del gobierno de Chile, Puente surge en 2002, si bien desde el año 2000 se implementó una estrategia de intervención dirigida a la indigencia, y es un programa de intervención integral, diseñado para dar apoyo psicosocial a las familias que viven en condiciones de extrema pobreza. Se busca que las familias participantes establezcan compromisos de acción para alcanzar 53 condiciones mínimas, clasificadas en siete categorías llamadas “Pilares del puente” que son: identificación, salud, educación, dinámica familiar, habitabilidad, trabajo e ingresos.

El Programa Puente es un modelo de intervención integral, que supone la ejecución de una política social basada en tres ejes: capital social, redes e intervención en crisis. Para fortalecer el desarrollo del capital social al interior de la familia, el “Apoyo Familiar” promueve relaciones de interacción recíprocas basadas en la confianza y cooperación. Por otra parte, el desarrollo del capital social involucra la vinculación de la familia con su entorno social, relacionándose con instituciones públicas y privadas, escuelas y hospitales, entre otros.

El proceso de intervención dura veinticuatro meses, durante el cual se distinguen dos fases. La primera se divide en 14 sesiones de contacto directo con la familia por parte del “Apoyo Familiar” a lo largo de seis meses, periodo durante el cual se espera cumplir con éxito con los objetivos y resultados de la intervención denominada “apoyo psicosocial a la familia”.

La segunda fase hace un seguimiento del cumplimiento del contrato familiar con el que culmina la primera fase. La última sesión está destinada a valorar el trabajo realizado por las familias para así dar paso al Sistema Chile Solidario e informar sobre las operaciones administrativas del nuevo sistema para que las familias organicen nuevas acciones que permitan mantener las metas alcanzadas. Se desarrolla en 18 meses, con una frecuencia de contacto decreciente.

El número de sesiones consideradas con la familia en ambas fases podrá disminuir o incrementarse dependiendo de la cantidad de condiciones mínimas que será necesario abordar y del nivel de avance en los compromisos contraídos que la familia alcance.

Los principales éxitos se observan en la interfaz con el beneficiario más que en su apuesta de conformación de una red efectiva de protección. Esto expresa los altos niveles de satisfacción con el programa presentes entre las familias y los malos resultados que presenta la intervención entre las familias que se encontrarían en una situación más crítica al momento de ingresar al programa. En familias muy vulnerables, las iniciativas promocionales no tienen asidero y chocan con una ausencia casi total de activos que movilizar.

Asimismo, de las evaluaciones cualitativas resaltan la gran importancia que juega el operador en el éxito del programa. Esto constituye uno de los aspectos más valorados por parte de los beneficiarios y son los que más dependen del desempeño de los “Apoyos Familiares”.

La información sobre las características del Programa fue obtenida de su página oficial. El análisis de sus resultados se basó en PNUD (2008) y en Alvarez (2006).

Anexo 2. Listado de personas entrevistadas

A continuación se presenta el listado de personas con las cuales se tuvieron reuniones de trabajo y/o entrevistas. Cabe destacar que las entrevistas y reuniones tuvieron la finalidad de conocer más a fondo la estrategia y aprovechar la información recabada en el trabajo cuantitativo. En ningún momento las entrevistas y reuniones tuvieron como objetivo formar parte de un trabajo cualitativo.

- **Reuniones y entrevistas efectuadas el 26 de enero de 2011 en la ciudad de Guanajuato.**

Reunión con personal de la Secretaría de Desarrollo Social y Humano (SEDESHU):

Artemio Torres	Subsecretario de desarrollo humano
Patricia Morales	Directora general de planeación y evaluación
Roberto Lazzeri	Director general de desarrollo humano
Javier Manzano	Director de evaluación

Entrevista con:

Javier Manzano Director de evaluación. SEDESHU.

Entrevista con:

Patricia Morales Directora general de planeación y evaluación. SEDESHU.

Entrevista con:

Roberto Lazzeri Director general de desarrollo humano. SEDESHU.

Ana Bertha Miranda Directora de fortalecimiento de capacidades para el desarrollo humano. SEDESHU.

- **Entrevistas efectuadas el 2 de febrero de 2011 en la ciudad de Guanajuato.**

Entrevista con:

Alejandra Olmos Directora de vinculación y articulación interinstitucional. SEDESHU.

Entrevista con:

Juanito Hernández Coordinador regional del Proceso Socioeducativo
Región I. SEDESHU.

Entrevista con:

Perla Alejandría López Coordinadora regional del Proceso Socioeducativo
Región III. SEDESHU.

Entrevista con:

Cristina Sosa Coordinadora regional del Proceso Socioeducativo
Región V. SEDESHU.

Entrevista con:

Rosario Cuevas Coordinador regional del Proceso Socioeducativo
Región VI. SEDESHU.

Entrevista con:

Dionisio Santibáñez Coordinador de la Delegación estatal del Programa
Oportunidades en Guanajuato.

- **Entrevistas efectuadas el 8 de febrero de 2011 en la ciudad de Guanajuato.**

Entrevista con:

Martín Landeros Aguilera Jefe del Centro de atención y registro CAR 1105.
León. Oportunidades.

Entrevista con:

Mario Gómez Quezada Jefe del Centro de atención y registro CAR 1101.
Guanajuato. Oportunidades.

Entrevista con:

Leonor Robles Romero RA del CAR 1103 Celaya. Oportunidades

Entrevista con:

Luis Felipe Huera Arias RA del CAR 1104 Irapuato. Oportunidades

Entrevista con:

Guadalupe Lozoya RA del CAR 1104 Irapuato. Oportunidades

Entrevista con:

Guadalupe Orta RA del CAR 1103 Celaya. Oportunidades

Entrevista con:

Ana Bertha Miranda Directora de fortalecimiento de capacidades para el
desarrollo humano. SEDESHU.

Anexo 3. Matriz de Marco Lógico

	Resumen Narrativo	Indicadores
Fin	Contribuir al desarrollo humano y social de las familias del estado de Guanajuato	Índice de Desarrollo Humano
		Índice de Rezago Social
		Índice de Marginación
Propósito	Las familias intervenidas por la Estrategia Contigo Vamos por Más Oportunidades superan su condición de pobreza	Esperanza de Vida
		Mortalidad por desnutrición en niños menores de 5 años
		Mortalidad Materna e infantil por enfermedades gastrointestinales y respiratorias
		Porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento respecto al total de viviendas
		Grado promedio de escolaridad
		Familias con ingreso autónomo
Componentes	Familias cuentan con derechohabiencia a servicio médico	Porcentaje de familias con derechohabiencia respecto al total de familias beneficiadas
	Apoyos de alimentación a niños menores de 5 años	Morbilidad en niños menores de 5 años
Componentes	Familias con vivienda digna	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que disponen de baños instalados respecto al total de viviendas particulares habitadas
		Porcentaje de viviendas particulares habitadas con pisos firmes respecto al total de viviendas particulares habitadas
		Porcentaje de viviendas particulares habitadas con techos dignos respecto al total de viviendas particulares habitadas
		Porcentaje de viviendas particulares habitadas con drenaje respecto al total de viviendas particulares habitadas
		Porcentaje de viviendas particulares habitadas con agua entubada respecto al total de viviendas particulares habitadas
		Porcentaje de viviendas particulares habitadas con energía eléctrica respecto al total de viviendas particulares habitadas

Evaluación de la estrategia Contigo Vamos por Más

	Familias con mayor nivel educativo	Porcentaje de analfabetismo en el estado
		Porcentaje de población de 15 años y más sin educación básica respecto al total de la población de 15 años y más
	Familias con acceso a oportunidades económicas productivas	Porcentaje en niños de 6 a 14 años que no asisten a la escuela respecto al total de niños de 6 a 14 años
		Porcentaje de trabajadores por cuenta propia respecto al total de trabajadores identificados
Actividades	Resumen Narrativo	Indicadores
	Componente 1	
	Afiliar a las familias al Seguro Popular	Familias intervenidas afiliadas al Seguro Popular respecto al total de familias intervenidas sin derechohabencia
	Componente 2	
	Dotar de apoyos alimentarios niños menores de 5 años en situación de riesgo	Número de niños en situación de riesgo con apoyo alimentario respecto al total de niños en situación de riesgo
	Componente 3	
	Instalar baños en viviendas	Baños instalados respecto al total de baños programados
	Instalar piso firme en las viviendas	Pisos firmes colocados respecto al total de pisos firmes programados
	Instalar techo digno en las viviendas	Techos dignos colocados respecto al total de techos dignos programados
	Conectar las viviendas a un sistema de drenaje	Drenajes instalados respecto al total de drenajes programadas
	Instalar la red pública de agua (construcción y/o Conexión)	Viviendas conectadas a la red pública de agua respecto al total de viviendas programadas
	Electrificar viviendas	Viviendas con energía eléctrica respecto al total de viviendas programadas
	Actividades	Componente 4
Alfabetizar a Jefas de Familia		Jefas de familia alfabetizadas respecto al total de jefas de familia identificadas
Terminar educación básica en adultos mayores a 15 años		Jóvenes de 15 a 24 años con educación básica terminada respecto al total de jóvenes sin educación secundaria terminada

Evaluación de la estrategia Contigo Vamos por Más

	Mujeres mayores de 15 años con secundaria terminada respecto al total de mujeres de 15 años sin educación secundaria terminada
Reincorporar al sistema educativo a niños en edad escolar	Niños de 6 a 14 años que regresan a la escuela respecto al total de niños de 6 a 14 años desertores identificados
Componente 5	
Promover capacitación de emprendedores comunitarios	Emprendedores comunitarios capacitados respecto al total de emprendedores comunitarios identificados
Reactivar clusters comunitarios	Clusters comunitarios creados respecto al total de clusters comunitarios programados
Financiar franquicias sociales	Franquicias sociales creadas respecto al total de franquicias sociales programadas

Anexo 4. Cuestionario de la ESHEG

ESHEG 2011

Encuesta Socioeconómica de los Hogares del Estado de Guanajuato

EL QUE RESPONDE PUEDE SER UN MIEMBRO DEL HOGAR QUE TENGA ENTRE 13 Y 70 AÑOS

Folio

Tipo de localidad: 1) Urbano 2) Rural 3) Mixto

1. Ubicación Geográfica

1) Municipio

2) Localidad

2. Domicilio de la vivienda

Nombre del entrevistado

Calle

Número exterior Número interior

Colonia

Teléfono	Hogar	Lada	<input type="text"/>	-	<input type="text"/>								
	Trabajo	Lada	<input type="text"/>	-	<input type="text"/>								
	Celular	044	<input type="text"/>		<input type="text"/>								

Descripción de vivienda:

3. Datos de la entrevista

Nombre del supervisor

Tipo de supervisión 1. Directa 2. Posterior 3. Telefónica 4. Revisión

Visitas del entrevistador	Visita 1	Visita 2	Visita 3
Nombre del entrevistador	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Clave	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Fecha	<input type="text"/> <input type="text"/> - <input type="text"/> <input type="text"/> 2009 <small>Día Mes</small>	<input type="text"/> <input type="text"/> - <input type="text"/> <input type="text"/> 2009 <small>Día Mes</small>	<input type="text"/> <input type="text"/> - <input type="text"/> <input type="text"/> 2009 <small>Día Mes</small>
Hora de inicio de la entrevista (24hrs.)	<input type="text"/> : <input type="text"/> <small>Hora Min.</small>	<input type="text"/> : <input type="text"/> <small>Hora Min.</small>	<input type="text"/> : <input type="text"/> <small>Hora Min.</small>
Hora de término de la entrevista (24hrs.)	<input type="text"/> : <input type="text"/> <small>Hora Min.</small>	<input type="text"/> : <input type="text"/> <small>Hora Min.</small>	<input type="text"/> : <input type="text"/> <small>Hora Min.</small>
Resultado de la entrevista	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	01 Entrevista completa 02 Entrevista incompleta (en observaciones anote las causas) 03 Informante inadecuado 04 Se negó a dar información	05 Ausente temporal 06 Nadie en casa 07 Vivienda desocupada 08 Entrevista aplazada / cita (anote horario de cita) 09 Otros (especifique en las observaciones)	
OBSERVACIONES (para los códigos 2, 4, 8 y 9 especifique y anote observaciones)			
<input type="text"/>			
<input type="text"/>			

ENTREVISTADOR: LEA LA INTRODUCCION

Hola. Mi nombre es _____. Estamos realizando una investigación para conocer la situación de su hogar. Esta entrevista es confidencial y se analizará de manera agregada sólo con fines estadísticos. Por tanto, siéntase con la confianza de expresar su situación abiertamente y con la mayor sinceridad posible. Calculo que la entrevista nos tomará algunos minutos. Muchas gracias su cooperación.

ESHEG 2011

Encuesta Socioeconómica de los Hogares del Estado de Guanajuato

I. Características de la vivienda

Quisiera preguntale sobre algunas características de su vivienda.

1. ¿De qué material es la mayor parte del piso de esta vivienda? Tierra..... 1 Cemento o firme..... 2 Recubrimiento de mosaico, cerámica, alfombra u otros recubrimientos..... 3 Otro..... 4	2. ¿De qué material es la mayor parte de los muros o paredes de esta vivienda? Material de desecho..... 1 Adobe..... 2 Lámina de cartón, asbesto o metal..... 3 Madera..... 4 Tabique, piedra, ladrillo, cemento..... 5 Otro..... 6	3. ¿De qué material es la mayor parte del techo de esta vivienda? Material de desecho..... 1 Lámina de asbesto..... 2 Lámina de cartón o metal..... 3 Teja..... 4 Losa de concreto o cemento..... 5 Madera o tejamanil..... 6 Otro..... 7	4. ¿Cuál es la principal fuente de agua potable para los miembros del hogar? Una llave pública o hidrante..... 1 Pozo, río o arroyo..... 2 La red pública dentro de la c. 3 Agua embotellada..... 4 vivienda pero dentro del terreno..... 5 Camión cisterna o vendedor de agua..... 6 Otro..... 7
---	--	---	---

5. Sin contar pasillos, baños, medios baños, patios y sotehuelas ¿cuántos cuartos tiene en total la vivienda? Cuente la cocina. _____ Número de cuartos	7. ¿Esta vivienda tiene (...)? Excusado o sanitario..... 1 Fosa autolimpiable..... 2 Letrina o fosa séptica..... 3 Hoyo negro o pozo ciego.. 4 No se dispone de servicio sanitario..... 5 No contestó 9	9. ¿Cuál es el destino del desagüe de esta vivienda? Drenaje público entubado. 1 Fosa séptica..... 2 Una tubería que va a dar a un río o canal..... 3 Una tubería que va a dar a una barranca o grieta..... 4 No tiene drenaje..... 5 No contestó 9	10. ¿La basura en esta vivienda (...)? La recoge un camión o carro de la basura..... 1 La quema..... 2 La tira a un basurero público..... 3 La tiran en un río, barranca, terreno baldío, etc..... 4 La entierra..... 5 Otro..... 6 No contestó 9
--	---	---	--

6. ¿Hay luz eléctrica en la vivienda? Sí..... 1 No..... 2 No contestó 9	8. ¿Este servicio (...)? Tiene conexión de agua..... 1 Le echan agua con la cubeta..... 2 No se le echa agua..... 3 No contestó 9	11. ¿El combustible que más se usa para cocinar y calentar alimentos es: (...)? Gas..... 1 Leña..... 2 Luz (electricidad)..... 3 Carbón..... 4 Otro..... 5 No contestó 9	12. ¿Esta vivienda es (...)? De alguna persona que vive en este hogar (propia)..... 1 Prestada..... 2 Rentada..... 3 La cuidan..... 4 En otra situación..... 5 No contestó 9	14. ¿Esta vivienda tiene (...)? <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th style="text-align: center;">Sí</th> <th style="text-align: center;">No</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Radio o radiograbadora</td> <td style="text-align: center;">1.....2</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> <tr> <td>Televisión</td> <td style="text-align: center;">1.....2</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> <tr> <td>Refrigerador</td> <td style="text-align: center;">1.....2</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> <tr> <td>Lavadora</td> <td style="text-align: center;">1.....2</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> <tr> <td>Teléfono fijo</td> <td style="text-align: center;">1.....2</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> <tr> <td>Teléfono móvil</td> <td style="text-align: center;">1.....2</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> <tr> <td>Automóvil o camioneta propios <i>(incluye taxis)</i></td> <td style="text-align: center;">1.....2</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> <tr> <td>Computadora</td> <td style="text-align: center;">1.....2</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> <tr> <td>Internet</td> <td style="text-align: center;">1.....2</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> <tr> <td>Televisión de paga</td> <td style="text-align: center;">1.....2</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> </tbody> </table>		Sí	No	Radio o radiograbadora	1.....2	_	Televisión	1.....2	_	Refrigerador	1.....2	_	Lavadora	1.....2	_	Teléfono fijo	1.....2	_	Teléfono móvil	1.....2	_	Automóvil o camioneta propios <i>(incluye taxis)</i>	1.....2	_	Computadora	1.....2	_	Internet	1.....2	_	Televisión de paga	1.....2	_
	Sí	No																																			
Radio o radiograbadora	1.....2	_																																			
Televisión	1.....2	_																																			
Refrigerador	1.....2	_																																			
Lavadora	1.....2	_																																			
Teléfono fijo	1.....2	_																																			
Teléfono móvil	1.....2	_																																			
Automóvil o camioneta propios <i>(incluye taxis)</i>	1.....2	_																																			
Computadora	1.....2	_																																			
Internet	1.....2	_																																			
Televisión de paga	1.....2	_																																			

ESHEG 2011

Encuesta Socioeconómica de los Hogares del Estado de Guanajuato

II. Características de la familia

Ahora quisiera hacerle unas preguntas de la familia.

15. En el último mes ¿se realizó alguna actividad social o recreativa en la que todos los miembros de la familia participaron?	16. En el último mes ¿algún miembro de la familia realizó alguna faena, trabajo, tarea o actividad para ayudar a un vecino, compadre o amigo?	17. En el último mes ¿algún miembro de la familia realizó alguna faena, trabajo, tarea o actividad para ayudar a los vecinos de la calle, colonia o comunidad?	18. En el último mes ¿algún vecino, compadre o amigo realizó alguna faena, trabajo, tarea o actividad para ayudar a esta familia?
Sí.....1 NS8 No.....2 NC9	Sí.....1 NS8 No.....2 NC9	Sí.....1 NS8 No.....2 NC9	Sí.....1 NS8 No.....2 NC9
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

19. En los últimos 6 meses, ¿algún miembro de la familia asistió a una reunión de la comunidad de esta localidad? NO DE TIPO RELIGIOSA	20. ¿Este hogar cuenta con un huerto o traspatio que se utilice para cultivar?	21. ¿En este hogar se tienen animales productivos (<i>vacas, puercos, gallinas, etc.</i>)?
Sí.....1 NS8 No.....2 NC9	Sí.....1 NC9 No.....2	Sí.....1 NC9 No.....2
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

22. En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez en su hogar se quedaron sin comida?	24. En el último año ¿algún miembro de la familia se fue a vivir fuera de este hogar?	24.1. ¿A qué lugar se fue o se fueron? CIRCULE LAS QUE APLIQUEN.	24.2 ¿Cuál fue la principal razón por la que se fue o se fueron a vivir a otro lugar?
Sí.....1 NS8 No.....2 NC9	Sí..... 1 No..... 2 Pase a 25 No sabe..... 8 Pase a 25 No contestó... 9 Pase a 25	Otra vivienda en la localidad..... 1 Otra localidad en el edo. de Guanajuato..... 2 A otro estado en la República mexicana..... 3 A los Estados Unidos..... 4 A otro país diferente a Estados Unidos..... 5 No sabe..... 8 No contestó..... 9 1ra. Menc. 2da. Menc. 3ra. Menc.	No tenía trabajo..... 1 Quería ganar más dinero. 2 Por razones de salud..... 3 Quería irse..... 4 Se casó, se arrejunto o está en unión libre con otra persona..... 5 No sabe..... 8 No contestó..... 9
Sí.....1 NS8 No.....2 NC9	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

25. ¿Los miembros de su familia demuestran con facilidad el cariño e interés por los demás?	26. ¿Las peleas dentro de su hogar llegan a la violencia física (empujones, jalones, golpes, etc.)?	27. ¿Cada miembro de su familia puede tomar parte en las decisiones familiares importantes?	28. ¿En su familia se puede hablar abiertamente acerca de las preocupaciones de cada uno?
Siempre..... 1 Casi siempre..... 2 A veces (<i>esp</i>)..... 3 Casi nunca..... 4 Nunca..... 5 No sabe..... 8 No contestó..... 9	Siempre..... 1 Casi siempre..... 2 A veces (<i>esp</i>)..... 3 Casi nunca..... 4 Nunca..... 5 No sabe..... 8 No contestó..... 9	Siempre..... 1 Casi siempre..... 2 A veces (<i>esp</i>)..... 3 Casi nunca..... 4 Nunca..... 5 No sabe..... 8 No contestó..... 9	Siempre..... 1 Casi siempre..... 2 A veces (<i>esp</i>)..... 3 Casi nunca..... 4 Nunca..... 5 No sabe..... 8 No contestó..... 9
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ESHEG 2011

Encuesta Socioeconómica de los Hogares del Estado de Guanajuato

III. Número de personas en el hogar

Ahora le voy a preguntar sobre los miembros del hogar.

Número de personas	Definición de hogar	Número de hogares
29. ¿Cuántas personas viven normalmente en esta vivienda contando a los niños chiquitos y a los ancianos?	30. ¿Todas las personas que viven en esta vivienda comparten un mismo gasto para la comida?	30.1 Entonces ¿Cuántos hogares o grupos de personas tienen gastos separados para comer contando el de usted?
_ _ _ personas	Sí..... 1 Pase a 31 No..... 2	_ _ _ hogares

SI LA VIVIENDA CUENTA CON MÁS DE UN HOGAR, ENTREVISTAR AL HOGAR DE LA LÍNEA BASAL (MUESTRA 2009)

	31. Por favor deme los nombres de los integrantes de este hogar según su edad, de mayor a menor, pero empiece por el jefe(a) de familia. Incluya a los niños, ancianos y sirvientes que duermen aquí. CIRCULE NÚMERO DE INFORMANTE.	32. ¿Cuántos años tiene (Nombre)? NS.....988 NC.....999	33. ¿(Nombre) es hombre o mujer? Hombre...1 Mujer.....2
J		_ _ _	1...2 _ _
2		_ _ _	1...2 _ _
3		_ _ _	1...2 _ _
4		_ _ _	1...2 _ _
5		_ _ _	1...2 _ _
6		_ _ _	1...2 _ _
7		_ _ _	1...2 _ _
8		_ _ _	1...2 _ _
9		_ _ _	1...2 _ _
10		_ _ _	1...2 _ _
11		_ _ _	1...2 _ _
12		_ _ _	1...2 _ _

SELECCIONE ALEATORIAMENTE A UN MIEMBRO DEL HOGAR, SIN IMPORTAR SI EL SELECCIONADO ES UN MENOR DE EDAD.

34. ¿(Nombre) cuántas veces a la semana consume los productos siguientes?			
Agua de frutas naturales.....	_ _	Frutas.....	_ _
Verduras.....	_ _	Huevos.....	_ _
Refrescos.....	_ _	Carne.....	_ _
Pan o tortilla.....	_ _	Frijoles.....	_ _
Frituras (papas fritas, doritos, sabritas y productos similares)..	_ _	Leche.....	_ _

ANOTE NÚMERO DE LA PERSONA POR LA CUAL SE PREGUNTÓ.

|_|_|_|

ESHEG 2011

Encuesta Socioeconómica de los Hogares del Estado de Guanajuato

IV. Características de las personas del hogar

Ahora le voy a preguntar sobre los miembros del hogar

35. ¿Qué es (nombre) del jefe(a) del hogar?	36. Actualmente ¿cómo considera usted que es la salud de (Nombre)?	37. ¿(Nombre) tiene alguna discapacidad?	37.1 ¿(Nombre) recibe atención médica para tratar su problema?	38. Comparando la salud de (Nombre) con la de hace un año ¿podría decir que su salud ahora es (...)?
Jefe(a)..... 1	Muy buena..... 1	Sí..... 1	Sí..... 1	Mucho mejor..... 1
Espos(a) o compañero(a).. 2	Buena..... 2	No..... 2 Pase a 38	No..... 2	Mejor..... 2
Hijo(a)..... 3	Regular (esp) 3	NS 8 Pase a 38	No sabe. 8	Igual (espontáneo) ... 3
Nieto(a)..... 4	Mala..... 4			Peor..... 4
Nuera/Yerno..... 5	Muy mala..... 5			Mucho peor..... 5
Abuelo(a)..... 6	No sabe 8			No sabe 8
Padre/Madre..... 7				
Hermano(a)..... 8				
Hijastro(a)..... 9				
Padrastro/ Madrastra..... 10				
Suegro(a)..... 11				
Sirviente(a)..... 12				
Otro parentesco familiar..... 13				
Otro sin parentesco familiar. 14				
		Sí No NS	Sí No NS	
J	_0_ _1_	_	1.....2.....8 _	1.....2.....8 _
2	_ _	_	1.....2.....8 _	1.....2.....8 _
3	_ _	_	1.....2.....8 _	1.....2.....8 _
4	_ _	_	1.....2.....8 _	1.....2.....8 _
5	_ _	_	1.....2.....8 _	1.....2.....8 _
6	_ _	_	1.....2.....8 _	1.....2.....8 _
7	_ _	_	1.....2.....8 _	1.....2.....8 _
8	_ _	_	1.....2.....8 _	1.....2.....8 _
9	_ _	_	1.....2.....8 _	1.....2.....8 _
10	_ _	_	1.....2.....8 _	1.....2.....8 _
11	_ _	_	1.....2.....8 _	1.....2.....8 _
12	_ _	_	1.....2.....8 _	1.....2.....8 _

ESHEG 2011

Encuesta Socioeconómica de los Hogares del Estado de Guanajuato

¿En el último mes ha padecido (Nombre) de (...)?

Sí.....1 No.....2 No sabe.....8 No contestó.....9

	39. Gripe	40. Tos	41. Dificultad para respirar	42. Dolor fuerte de estómago	43. Nausea o vómito	44. Diarrea mínimo tres veces al día	45. Articulaciones hinchadas con dolor	46. Ojos irritados/ rojos	47. Dolor de muelas o dientes	48. Ronchas, irritación o comezón en la piel	49. Dolor de cabeza	50. Temperatura o fiebre
J	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
2	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
3	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
4	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
5	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
6	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
7	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
8	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
9	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
10	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
11	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
12	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

ESHEG 2011

Encuesta Socioeconómica de los Hogares del Estado de Guanajuato

51. ¿(Nombre) padece de diabetes?		51.1 ¿(Nombre) está llevando algún tratamiento médico para atender la diabetes?		52. En comparación con las personas de la misma edad y sexo de (Nombre) ¿podría decir que la salud de él/ella es (...)?		53. ¿(Nombre) tiene derecho a servicios médico... <i>MARQUE UNO O MÁS.</i>		54. Cuando (Nombre) tiene problemas de salud ¿en dónde se atiende normalmente? <i>MARQUE SÓLO UNA.</i>		Menos de 5 años 55. ¿(Nombre) toma suplemento alimenticio?																		
Sí.....1	No.....2 Pase a 56	Sí..... 1	No..... 2	Mejor que la de otros..... 1	Igual que la de otros (esp)..... 2	Peor que la de otros 3	No sabe 8	en el IMSS (Seguro Social)?..... 1	en el ISSSTE?..... 2	por PEMEX, Defensa o Marina?..... 3	por el seguro popular?. 4	por el seguro una Nueva Generación?..... 5	por un seguro privado?. 6	No tiene derecho a servicio médico..... 7	No sabe 8	No contestó 9	en el IMSS (Seguro Social)?..... 1	en el ISSSTE?..... 2	por PEMEX, Defensa o Marina?..... 3	en IMSS Solidaridad?..... 4	en el Centro de Salud (SSA)?..... 5	en un consultorio clínica u hospital privado?..... 6	Farmacia..... 7	Médico de medicina tradicional o curandero? 8	en otro lugar?..... 9	Sí..... 1	No..... 2	NS 8
Sí No NS	Sí No NS	M	I	P	NS	1ra.Men. / 2da.Men. / 3ra.Mec. / 4ta.Men.										Sí.No.NS												
J	1..2..8	1..2..8	1..2..3..8	- - -													1..2..8											
2	1..2..8	1..2..8	1..2..3..8	- - -													1..2..8											
3	1..2..8	1..2..8	1..2..3..8	- - -													1..2..8											
4	1..2..8	1..2..8	1..2..3..8	- - -													1..2..8											
5	1..2..8	1..2..8	1..2..3..8	- - -													1..2..8											
6	1..2..8	1..2..8	1..2..3..8	- - -													1..2..8											
7	1..2..8	1..2..8	1..2..3..8	- - -													1..2..8											
8	1..2..8	1..2..8	1..2..3..8	- - -													1..2..8											
9	1..2..8	1..2..8	1..2..3..8	- - -													1..2..8											
10	1..2..8	1..2..8	1..2..3..8	- - -													1..2..8											
11	1..2..8	1..2..8	1..2..3..8	- - -													1..2..8											
12	1..2..8	1..2..8	1..2..3..8	- - -													1..2..8											

ESHEG 2011

Encuesta Socioeconómica de los Hogares del Estado de Guanajuato

6 años o más		12 años o más		Mujeres entre 12 y 45 años		
56. ¿En el último mes dejó (Nombre) de hacer alguna de sus actividades diarias por algún padecimiento o enfermedad?	57. En el último mes ¿sabe usted si (Nombre) fue a una plática donde le dieron información para la prevención de las enfermedades y el auto cuidado de la salud?	61. ¿(Nombre) está embarazada?	61.1 ¿(Nombre) ha tomado complemento alimenticio durante el embarazo?	61.2 ¿Tomó o ha tomado Hierro?	61.3 ¿Tomó o ha tomado Calcio?	61.4 ¿Tomó o ha tomado vitaminas?
Sí.....1 No.....2 NS.....8	Sí.....1 No.....2 NS.....8	Sí.....1 No.....2 Pase a 62 NS.....8 Pase a 62	Sí.....1 No.....2 NS.....8	Sí.....1 No.....2 NS.....8	Sí.....1 No.....2 NS.....8	Sí.....1 No.....2 NS.....8
Sí No NS	Sí No NS	Sí No NS	Sí No NS	Sí No NS	Sí No NS	Sí No NS
J	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8
2	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8
3	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8
4	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8
5	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8
6	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8
7	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8
8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8
9	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8
10	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8
11	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8
12	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8

ESHEG 2009

Encuesta Socioeconómica de los Hogares del Estado de Guanajuato

		Quienes estudiaron hasta primaria (P62 respuesta 4)		
		Mayores a 5		
62. ¿Cuál es el último nivel que alcanzó (Nombre) en la escuela?	62.1 ¿Cuál es el último grado que terminó (Nombre) en la escuela?	63. ¿(Nombre) habla alguna lengua indígena o dialecto?	64. ¿(Nombre) sabe leer y escribir un recado?	64.1 ¿(Nombre) asiste a un curso de alfabetización?
Ninguno..... 1	Años ____	Sí..... 1	Sí.....1 Pase a 65	Sí..... 1
Kinder..... 2	NS 98	No..... 2	No...2	No..... 2
Primaria..... 3	NC 99	NS 8	NS ...8	NS 8
Secundaria o equivalente..... 4				
Preparatoria, bachillerato o normal básica..... 5				
Profesional o posgrado..... 6				
NS8 Pase a 63				
		Sí No NS	Sí No NS	Sí No NS
J	_ _ _	1...2...8 _	1...2...8 _	1...2...8 _
2	_ _ _	1...2...8 _	1...2...8 _	1...2...8 _
3	_ _ _	1...2...8 _	1...2...8 _	1...2...8 _
4	_ _ _	1...2...8 _	1...2...8 _	1...2...8 _
5	_ _ _	1...2...8 _	1...2...8 _	1...2...8 _
6	_ _ _	1...2...8 _	1...2...8 _	1...2...8 _
7	_ _ _	1...2...8 _	1...2...8 _	1...2...8 _
8	_ _ _	1...2...8 _	1...2...8 _	1...2...8 _
9	_ _ _	1...2...8 _	1...2...8 _	1...2...8 _
10	_ _ _	1...2...8 _	1...2...8 _	1...2...8 _
11	_ _ _	1...2...8 _	1...2...8 _	1...2...8 _
12	_ _ _	1...2...8 _	1...2...8 _	1...2...8 _

ESHEG 2009

Encuesta Socioeconómica de los Hogares del Estado de Guanajuato

		Quienes estudiaron secundaria o más (P62 respuesta de 4 a 8)			
Entre 4 y 25 años					
65. ¿(Nombre) asiste actualmente de manera regular a la escuela?	65.1 ¿Cuál es la razón principal por la que (Nombre) dejó de asistir a la escuela?	66. ¿Estudia o estudió (Nombre) además alguna carrera técnica o comercial?	66.1 ¿Cuántos años aprobó (Nombre) en esta carrera?	66.2 ¿(Nombre) tiene el certificado escolar del grado que terminó?	
Sí..... 1 Pase a 65.2 No..... 2 NS..... 8 Pase a 66	Trabajó o ayudó al gasto del hogar..... 1 No podía pagar los gastos escolares.. 2 Tuvo que realizar los quehaceres del hogar o cuidar a hermanos, abuelos u otros familiares..... 3 No hay escuela/queda lejos..... 4 No tiene capacidad de estudio..... 5 No fue aceptado en la escuela..... 6 Está enfermo o discapacitado..... 7 La escuela no tiene maestro..... 8 Por matrimonio/unión..... 9 Tuvo niños y tiene que cuidarlos..... 10 No quiso volver a la escuela..... 11 Se graduó..... 12 Cambio de residencia..... 13 Otro..... 14 No sabe..... 98	Sí..... 1 No..... 2 Pase a 67 NS..... 8 Pase a 67	Años ____ ____ NS..... 98 NC..... 99	Sí..... 1 No 2 NS..... 8	
Sí No NS	No sabe..... 98	Sí No NS	Años ____ ____ NS..... 98 NC..... 99	Sí	No NS
J	1.....2.....8		1.....2.....8		1.....2.....8
2	1.....2.....8		1.....2.....8		1.....2.....8
3	1.....2.....8		1.....2.....8		1.....2.....8
4	1.....2.....8		1.....2.....8		1.....2.....8
5	1.....2.....8		1.....2.....8		1.....2.....8
6	1.....2.....8		1.....2.....8		1.....2.....8
7	1.....2.....8		1.....2.....8		1.....2.....8
8	1.....2.....8		1.....2.....8		1.....2.....8
9	1.....2.....8		1.....2.....8		1.....2.....8
10	1.....2.....8		1.....2.....8		1.....2.....8
11	1.....2.....8		1.....2.....8		1.....2.....8
12	1.....2.....8		1.....2.....8		1.....2.....8

ESHEG 2011

Encuesta Socioeconómica de los Hogares del Estado de Guanajuato

		Más de 18 años		Para personas mayores de 60 años	
67. ¿(Nombre) cuenta con acta de nacimiento?	68. ¿(Nombre) cuenta con CURP?	69. ¿(Nombre) cuenta credencial de elector?	70. ¿En los últimos 3 meses (Nombre) no pudo realizar un trámite porque le faltaba un documento oficial?	71. Actualmente, ¿(NOMBRE) puede hacer alguna de las actividades como correr, levantar objetos pesados, jugar futbol, lavar un pantalón de mezclilla, cargar una cubeta con agua?	72. Actualmente, ¿(NOMBRE) se puede bañar o vestir por sí mismo?
Sí..... 1	Sí..... 1	Sí..... 1	Sí..... 1	Sí, con facilidad.... 1	Sí, con facilidad.... 1
No..... 2	No..... 2	No..... 2	No..... 2	Sí, con dificultad... 2	Sí, con dificultad... 2
NS 8	NS 8	NS 8	NS 8	No puede..... 3	No puede..... 3
				No sabe 8	No sabe 8
Sí No NS	Sí No NS	Sí No NS	Sí No NS		No contestó 9
J	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...3...8
2	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...3...8
3	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...3...8
4	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...3...8
5	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...3...8
6	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...3...8
7	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...3...8
8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...3...8
9	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...3...8
10	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...3...8
11	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...3...8
12	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...8	1...2...3...8

ESHEG 2011

Encuesta Socioeconómica de los Hogares del Estado de Guanajuato

12 ó más años		Para quienes trabajan (P74 con respuesta 4 ó 5)	
73. ¿Cuál es el estado civil actual de (Nombre)?	74. ¿Cuál es la actividad principal de (Nombre)?	75. Cuando (Nombre) trabaja ¿es (...)?	76. ¿En el último año (Nombre) asistió a un curso de capacitación?
Unión libre..... 1	Quehaceres en el hogar..... 1	Campesino de su parcela..... 1	Sí..... 1
Divorciado(a)..... 2	Estudiar..... 2	Trabajador sin retribución	No..... 2
Separado(a)..... 3	Pensionado o jubilado..... 3	en un negocio familiar..... 2	NS..... 8
Viudo(a)..... 4	Trabajar..... 4	Obrero o empleado no agropecuario...	
Casado(a)..... 5	Buscar trabajo..... 5	Jornalero rural o peón de campo	
Soltero..... 6	No tiene actividad..... 6	(empleado agropecuario)..... 4	
No sabe..... 8	Está incapacitado	Patrón, empleador, socio o	
	permanentemente para	propietario de un negocio..... 5	
	trabajar..... 7	Trabajador por cuenta propia..... 6	
	Otra actividad..... 8	Trabajador a destajo..... 7	
		Otro..... 8	
		No contestó..... 98	Sí No NS
J	_	_ _	1.....2.....8 _
2	_	_ _	1.....2.....8 _
3	_	_ _	1.....2.....8 _
4	_	_ _	1.....2.....8 _
5	_	_ _	1.....2.....8 _
6	_	_ _	1.....2.....8 _
7	_	_ _	1.....2.....8 _
8	_	_ _	1.....2.....8 _
9	_	_ _	1.....2.....8 _
10	_	_ _	1.....2.....8 _
11	_	_ _	1.....2.....8 _
12	_	_ _	1.....2.....8 _

5.80 ¿Esta familia ha participado en alguna reunión o plática del proceso socioeducativo (rompecabezas, árbol y cartilla)?	5.81 Regularmente ¿dónde se llevan a cabo estas reuniones o pláticas?	5.82 Las reuniones o pláticas se llevan a cabo:	5.83 La duración de las pláticas o reuniones son regularmente de:
Sí..... 1 No..... 2	En su casa..... 1 En la casa de la Promotora..... 2 En casa de otra familia..... 3 En algún espacio público (cancha, escuela, parque)..... 4	Cada 15 días..... 1 Cada mes..... 2 Cada dos meses..... 3 De forma irregular..... 4	Menos de media hora..... 1 Entre media y una hora..... 2 Entre 1 y 2 horas..... 3 Más de 2 horas..... 4
_	_	_	_

5.84 Regularmente ¿quiénes participan en las pláticas o reuniones?	5.85 ¿Qué tanto les han servido las pláticas o reuniones a su familia? Califique del 1 al 10	5.86 ¿Cómo considera que se han llevado las pláticas o reuniones? Califique del 1 al 10	5.87 ¿Algún miembro de la familia participa como promotor del proceso socioeducativo o vocal de Oportunidades?
Padre..... 1 Madre..... 2 Hijos o hijas..... 3 Otros miembros..... 4	1..... _ 6..... _ 2..... _ 7..... _ 3..... _ 8..... _ 4..... _ 9..... _ 5..... _ 10..... _	1..... _ 6..... _ 2..... _ 7..... _ 3..... _ 8..... _ 4..... _ 9..... _ 5..... _ 10..... _	Sí..... 1 No..... 2
_	_	_	_

I. Población

1. ¿Cuál es el nombre de esta localidad?	Nombre:
2. Aproximadamente, ¿cuál es la población total de esta localidad?	2.1 Total _ _ _ _ , _ _ _ _ personas 2.2 Hombres _ _ _ _ , _ _ _ _ personas o _ _ _ _ porcentaje 2.3 Mujeres _ _ _ _ , _ _ _ _ personas o _ _ _ _ porcentaje
3. En los últimos 3 años ¿ha habido un aumento o una disminución anormal de la población?	1. Sí 2. No pasar a pregunta 5.
4. ¿Por qué motivo?	Respuesta: _____ _____

II. Infraestructura básica y seguridad

5. ¿Existe suficiente alumbrado público para esta localidad?	1. Sí 2. No
6. ¿Hay vandalismo en la localidad?	1. Sí 2. No
7. En la localidad ¿hay personas tomando o drogándose en la calle?	1. Sí 2. No
8. En la localidad ¿Existen zonas en donde se ejerza la prostitución?	1. Sí 2. No
9. ¿Existen suficientes policías vigilando constantemente esta localidad?	1. Sí 2. No
10. ¿Cómo considera usted la calidad del aire en esta localidad?	1. Sí 2. No
11. ¿Esta localidad tiene problemas de inundaciones en épocas de lluvia?	1. Sí 2. No
12. ¿En los últimos tres años ha ocurrido en esta localidad algún desastre natural?	1. Sí ¿cuál? _____ 2. No
13. En los últimos tres años ha habido importantes cambios en la infraestructura de:	A. Caminos y carreteras B. Drenaje C. Red de agua potable D. Nuevas construcciones para servicios de salud E. Red de energía eléctrica F. Introducción de teléfono G. Construcción de nuevas escuelas H. Construcciones para esparcimiento (canchas Kiosco, etc.)

		14 Operación	15 Mayor impacto
14. ¿Qué programas sociales operan en esta localidad?	A. Oportunidade	Si.....1 No.....2	Si.....1 No.....2
	B. Créditos gubernamentales (FONAES)	Si.....3 No.....4	Si.....3 No.....4
	C. Empleo temporal	Si.....5 No.....6	Si.....5 No.....6
	D. Jornaleros agrícolas	Si.....7 No.....8	Si.....7 No.....8
	E. Procampo	Si.....1 No.....2	Si.....1 No.....2
	F. IVAH Tu casa	Si.....3 No.....4	Si.....3 No.....4
	G. Crédito a la palabra	Si.....5 No.....6	Si.....5 No.....6
	H. Abasto social de leche Liconsa	Si.....7 No.....8	Si.....7 No.....8
	I. Programa alimentario (Diconsa)	Si.....1 No.....2	Si.....1 No.....2
	J. Habitat	Si.....3 No.....4	Si.....3 No.....4
15. Seleccione los 3 programas que han tenido mayor impacto en esta localidad.	K. Piso firme	Si.....5 No.....6	Si.....5 No.....6
	L. Techo seguro	Si.....7 No.....8	Si.....7 No.....8

16. ¿Cuántas escuelas hay en esta comunidad de nivel de:	A. Primaria	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	B. Telesecundaria	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	C. Secundaria (sin contar la telesecundaria)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	D. Telebachilleratos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	E. Preparatorias/bachilleratos (sin contar el telebachillerato)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	F. CONALEP	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	G. Centros tecnológicos agropecuarios CTA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	H. Centros de estudios tecnológicos, industriales y de servicios (CETIS)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	I. Centros de bachillerato tecnológico agropecuario (CBTA)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	J. Centros de bachillerato tecnológico industrial y de servicios (CBTIS)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	K. Universidades o Institutos tecnológicos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17. ¿Existen planteles escolares que han dejado de ser utilizados para fines educativos?	1. Sí	¿cuántos?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	2. No			

18. ¿Con cuáles servicios médicos cuenta la comunidad?	A. Clínica o centro de la Secretaria de Salud	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	B. Clínica del IMMS Solidaridad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	C. Clínica del IMSS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	D. Clínica del ISSSTE	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	E. Dispensario médico	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	F. Partera(s)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	G. Curandero(a), hierbero(a), huesero(a)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	H. Hospital privado	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	I. Clínica privada	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	J. Farmacia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

19. En los últimos 12 meses, ¿la localidad ha sido visitada por unidades móviles o brigadas de salud?	1. Sí
	2. No

20. ¿Cuántas campañas de vacunación se llevaron a cabo en los últimos doce meses?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
---	--------------------------	--------------------------

21. ¿Existen suficientes vialidades para el tránsito con el que cuenta esta localidad?	1. Sí
	2. No

22. ¿Cuál es el tipo de material que cubre la mayor parte de las calles de esta localidad?	A. Camino de cemento
	B. Camino de pavimento o asfalto
	C. Camino de terracería
	D. Camino empedrado
	E. Camino de adoquín
	F. Otro

23. ¿Cuál es el tipo de material que cubre la mayor parte de los caminos o carreteras que comunican a esta localidad con otras localidades o ciudades cercanas?	A. Camino de cemento
	B. Camino de pavimento o asfalto
	C. Camino de terracería
	D. Camino empedrado
	E. Camino de adoquín
	F. Otro

24. ¿Cuánto tiempo se hace del centro de la localidad a:	A. La parada del transporte público/colectivo más cercano	_ _ hrs _ _ Minutos
	B. La terminal o parada del transporte foráneo más cercana	_ _ hrs _ _ Minutos
	C. El mercado establecido en forma permanente más cercano	_ _ hrs _ _ Minutos
	D. La oficina de correos más cercana	_ _ hrs _ _ Minutos
	E. El tianguis o mercado sobre ruedas más cercana	_ _ hrs _ _ Minutos
	F. La oficina de teléfonos más cercana	_ _ hrs _ _ Minutos
	G. El hospital más cercano	_ _ hrs _ _ Minutos
	H. La clínica más cercana	_ _ hrs _ _ Minutos
	I. El centro de rehabilitación (Alcohólicos Anónimos, Neuróticos Anónimos) más cercano.	_ _ hrs _ _ Minutos
	J. La escuela secundaria/telesecundaria más cercana.	_ _ hrs _ _ Minutos
	K. La escuela preparatoria/bachillerato más cercano.	_ _ hrs _ _ Minutos
	L. La universidad más cercana	_ _ hrs _ _ Minutos
	M. La biblioteca más cercana	_ _ hrs _ _ Minutos
	N. El museo más cercano	_ _ hrs _ _ Minutos
O. El área deportiva más cercana	_ _ hrs _ _ Minutos	
P. El cine o teatro más cercano	_ _ hrs _ _ Minutos	
Q. El palenque o lienzo charro más cercano	_ _ hrs _ _ Minutos	
R. El área verde (parque) más cercana	_ _ hrs _ _ Minutos	
S. El banco más cercano	_ _ hrs _ _ Minutos	
T. La empresa "grande" más cercana	_ _ hrs _ _ Minutos	

25. En los últimos 12 meses ¿cuántas personas de esta localidad migraron a los Estados Unidos?	_ _ _ personas
--	-----------------

26. ¿Los habitantes de esta localidad tienen contacto con algún club o asociación de migrantes?	1. Sí
	2. No

27. En los últimos 12 meses ¿(...) en esta localidad ha (...)?	A. La calidad de los servicios de salud	Aumentado 1	Sigue igual 2	Disminuido 3
	B. La calidad de los servicios educativos	Aumentado 1	Sigue igual 2	Disminuido 3
	C. La calidad del servicio de electricidad	Aumentado 1	Sigue igual 2	Disminuido 3
	D. Nivel de crimen	Aumentado 1	Sigue igual 2	Disminuido 3
	E. Violencia doméstica	Aumentado 1	Sigue igual 2	Disminuido 3
	F. La calidad de los servicios de recolección de basura	Aumentado 1	Sigue igual 2	Disminuido 3
	G. El acceso al agua potable	Aumentado 1	Sigue igual 2	Disminuido 3
	H. Otros indicadores de bienestar	Aumentado 1	Sigue igual 2	Disminuido 3

Anexo 5. Construcción de los indicadores de carencias

La ESHEG cuenta con 106 preguntas, 73 a nivel del hogar y 33 sobre cada persona. Esta información permite calcular los indicadores sobre los cuales se realizó la estimación. A continuación se señala el concepto de cada uno de los indicadores y cómo fue aproximado por la ESHEG.

Indicador de carencia en rezago educativo

Se considera en situación de carencia por rezago educativo a las personas que cumplen con alguna de las siguientes condiciones. Esta variable se calcula de forma idéntica a como lo hace el Coneval para la pobreza multidimensional, al igual que los indicadores de acceso a la salud, espacio y calidad de la vivienda y acceso a los servicios básicos de la vivienda.

1. Para las personas entre 3 y 15 años, si no asiste a la escuela, excepto las que hayan terminado la secundaria.
2. Para las personas de 16 años si no disponen de primaria completa.
3. Para las personas de más de 16 años, si no disponen de secundaria completa.

Indicador de carencia de acceso a los servicios de salud

Se considera en situación por carencia a los servicios de salud a las personas que no están afiliadas o inscritas en alguna institución que les proporcione servicios médicos.

Indicador de carencia de estado de la salud (subjetivo)

La ESHEG contiene cuatro preguntas que evalúan de forma subjetiva el estado de salud de la persona (las preguntas 36, 38, 52 y 56). Las preguntas están en línea con la evaluación del estado de salud de la encuesta SF-36 en la dimensión de salud en general (véase Zuñiga et al). Para considerar que una persona presenta carencia en salud requiere que haya reportado que considera que tiene una mala o muy mala salud (pregunta 36), o que si se compara su salud con la de hace un año reporte que es peor o mucho peor, o que comparado con una persona de la misma edad y sexo su estado de salud es peor, o que en el último mes dejó de realizar alguna actividad por alguna enfermedad.

Indicador de carencia de calidad y espacio en la vivienda

Se considera en situación de carencia por la calidad y espacio en la vivienda a las personas que habitan en una vivienda que tiene al menos carencia de uno de los siguientes subindicadores.

1. Material de los pisos de la vivienda. Se tiene carencia si el piso del hogar es de tierra.
2. Material de los techos de la vivienda. Se tiene esta carencia si el techo es de lámina de cartón.
3. Material de los muros de la vivienda. Se tiene esta carencia si los muros son de lámina de cartón, de lámina metálica o asbesto o de barro o bajarenque.
4. Índice de hacinamiento. Se tiene esta carencia si el número de habitantes por cuarto es superior a 2.5.

Indicador de carencia de acceso a los servicios básicos de la vivienda

Se considera en situación de carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda si el hogar carece de alguno de los subindicadores de esta dimensión. Los subindicadores de la dimensión servicios básicos de la vivienda son:

1. Agua. Se tiene carencia de agua si no se cuenta con agua entubada dentro del terreno o de la vivienda.
2. Drenaje. Se tiene carencia de drenaje si no se está conectado a la red pública o se tiene fosa séptica.
3. Electricidad. Se tiene carencia de electricidad si la vivienda no cuenta con servicio de luz eléctrica, cualquiera que sea su fuente: servicio público, particular, solar u otra fuente.

Indicador de carencia de acceso a la alimentación

Se considera que un hogar presenta carencia por acceso a la alimentación si responde positivamente a cualquiera de las dos preguntas sobre alimentación que la encuesta tiene. Ver preguntas 22 y 23 de cuestionario de los hogares de la ESHEG.

Indicador de carencia de ingreso con respecto a la línea de bienestar y la línea de bienestar mínimo

Un hogar tiene carencia de ingreso si el ingreso per cápita por adulto equivalente es menor de cierto nivel de ingreso. Las líneas que se utilizaron fueron las estimadas por el Coneval para el cálculo de la pobreza multidimensional. Ver Coneval 2010. El ingreso se estimó a pesos de 2008.

En la ESHEG se pregunta por el ingreso corriente del hogar, las transferencias privadas, vía las remesas y las transferencias públicas vía los programas sociales. Esta aproximación subestima el ingreso del hogar debido fundamentalmente a que no considera los ingresos no monetarios y por lo tanto sobreestima el número de personas en situación de pobreza. No obstante lo anterior, se tomó este indicador dado que lo que interesa en la evaluación, más que determinar el número de pobres, es estimar la variación relativa entre el grupo de control y el grupo de tratamiento.

Indicador de carencia de relaciones interpersonales al interior del hogar

La ESHEG realiza 4 preguntas (de la 25 a la 28) que abordan el tema de las relaciones de la familia. Las preguntas abordan temas sobre la expresión del cariño, la violencia intrafamiliar, la toma de decisiones dentro de la familia y la comunicación de los problemas. La escala de evaluación va del 1 al 5, donde el 1 es siempre y 5 nunca.

En cada una de las cuatro preguntas hay cinco opciones de respuesta que son: siempre, casi siempre, a veces, casi nunca o nunca. Se considera que se tiene carencia en las relaciones interpersonales al interior del hogar si en alguna de las preguntas se responde cualquiera de las dos últimas opciones.

Indicador de carencia de relaciones con la comunidad

La ESHEG cuenta con 5 preguntas (de la 15 a la 19) sobre la interacción de los miembros de la familia y la comunidad en el último mes. Se considera que la familia presenta carencia en la relación con la comunidad si estableció no más de una relación con la comunidad. Las relaciones entre el hogar y la comunidad hacen referencia a las actividades que los miembros del hogar realizan en beneficio de los vecinos o la comunidad, las actividades sociales que los miembros del hogar realizan juntos y las actividades que los miembros de la comunidad hacen en beneficio del hogar. La escala de respuesta binaria. Una persona no presenta la carencia si en el hogar donde habita se responde afirmativamente a 3 ó 4 de las preguntas señaladas. Este criterio se fijó al tomar en cuenta el alto porcentaje de respuestas afirmativas a las preguntas sobre participación del hogar en la comunidad.

Indicador de carencia de seguridad jurídica

La ESHEG contiene tres preguntas (de la 67 la 69) sobre la protección jurídica de los miembros de la familia a partir de contar con los documentos correspondientes al acta de nacimiento, la CURP y la credencial de elector para las personas mayores de 18 años. Se considera que la persona tiene carencia en la seguridad jurídica si le falta uno de los documentos.

Indicador de carencia de ingreso propio sustentable

La ESHEG pregunta sobre si la familia cuenta con fuentes de ingreso propias a partir de un huerto familiar o animales productivos. (preguntas 20 y 21). Se considera que la familia presenta carencia en ingreso propio si no cuenta con alguna de estas actividades.

Anexo 6. Anexo metodológico

La estrategia CVM presenta dos elementos centrales:

- La articulación de los programas sociales que operan en el estado de Guanajuato en las localidades intervenidas.
- La participación de algunos hogares que habitan en las localidades intervenidas en el Proceso Socioeducativo (PSE).

Entonces, los hogares que participan en el PSE se benefician de éste y de la articulación de las programas, mientras que los hogares que no participan en el PSE se benefician por la acción de la articulación. Bajo este contexto, la evaluación de impacto se realiza a través de dos ejercicios estadísticos distintos. Por un lado, se analiza el impacto en los individuos que habitan los hogares que participan en el PSE y se localizan en localidades intervenidas y, por el otro se analiza el impacto sobre los hogares que se ubican en localidades donde se encuentra la estrategia.

Cabe recordar, que la selección de las localidades no se realizó de forma aleatoria y que la participación de los hogares en el PSE es voluntaria y que se cuenta con información longitudinal de dos levantamientos de información realizados, el primero en 2009 y el segundo en 2011.

Impacto en los hogares en las localidades intervenidas.

El impacto sobre todos los hogares de las localidades intervenidas se realizó por medio del método de dobles diferencias utilizando el grupo de control y el grupo de tratamiento establecido en la línea basal. Antes de mostrar los detalles de la estimación es conveniente presentar datos básicos de las variables que se analizaron. Los cuadros siguientes presentan la media de los hogares para el grupo de tratamiento y el grupo de control para 2009 y para 2011.

Cuadro A6.1 Indicadores de salud

Indicador	Control		Tratamiento	
	2009	2011	2009	2011
Asegurados en el seguro popular	61.3%	72.4%	74.4%	84.1%
Carencia por acceso a servicios de salud	28.4%	16.2%	18.1%	8.6%
Carencia de salud subjetiva	80.0%	85.2%	83.9%	86.2%
Estado de salud subjetivo	7.6%	12.6%	5.1%	11.7%
Estado de salud subjetivo respecto al año anterior	8.3%	12.9%	7.2%	14.7%
En el último mes no pudo realizar alguna de sus actividades por enfermedad	19.1%	17.3%	15.5%	13.6%
Menores de 5 años toman complemento alimenticio	24.8%	30.7%	36.4%	40.2%
Número de enfermedades en el último mes	0.493	0.575	0.345	0.465

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A6.2 Indicadores de alimentación

Indicador	Control		Tratamiento	
	2009	2011	2009	2011
Carencia por acceso a la alimentación	20.3%	20.0%	16.9%	19.6%
Número de veces a la semana que consumen frutas y verduras	5.20	6.39	5.39	7.56
Número de veces a la semana que consumen carne, leche o huevos	7.12	8.88	8.39	9.18

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A6.3 Indicadores de la vivienda

Indicador	Control		Tratamiento	
	2009	2011	2009	2011
Carencia por características de la vivienda	33.8%	30.3%	36.4%	35.9%
Hogares con piso de tierra	9.7%	8.4%	11.9%	9.3%
Hogares que no tienen techo de cemento	45.8%	43.4%	50.3%	49.3%
Carencia por servicios básicos en la vivienda	65.1%	44.1%	67.8%	46.7%
Hogares sin agua de la red pública	44.9%	23.6%	52.0%	27.2%
Hogares sin drenaje público entubado	65.9%	64.2%	73.5%	73.2%
Hogares sin energía eléctrica	3.1%	3.7%	5.3%	5.0%
Número de aparatos electrodomésticos en el hogar	3.38	4.67	3.28	4.57

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A6.4 Indicadores de educación

Indicador	Control		Tratamiento	
	2009	2011	2009	2011
Carencia por rezago educativo	36.5%	33.3%	31.9%	27.9%
Años de escolaridad promedio en el hogar	4.08	4.70	4.34	5.04
Personas que no saben leer y escribir un recado	32.1%	28.4%	34.3%	31.6%
Personas entre 4 y 16 años que no asisten a la escuela	9.1%	5.2%	7.8%	3.7%

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A6.5 Indicadores de ingreso propio autosustentable

Indicador	Control		Tratamiento	
	2009	2011	2009	2011
Ingreso total, pesos de 2008	2,425.7	3,877.0	2,532.3	3,865.2
Ingreso total por adulto equivalente	700.6	1,071.6	642.1	901.9
Carencia por ingreso propio autosustentable	91.8%	93.2%	90.7%	89.0%
Proporción del ingreso proveniente de fuentes propias del hogar respecto al ingreso total	74.6%	80.5%	65.9%	69.9%

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A6.6 Indicadores de relaciones interpersonales al interior del hogar y con la comunidad (autoestima)

Indicador	Control		Tratamiento	
	2009	2011	2009	2011
Carencia en las relaciones familiares	13.9%	11.8%	14.7%	9.3%
Hogares donde se expresa cariño e interés por los demás	95.3%	97.8%	95.3%	98.3%
Hogares donde todos los miembros del hogar pueden tomar parte de las decisiones importantes	93.6%	94.7%	92.0%	95.0%
Hogares donde se habla abiertamente de las preocupaciones de cada uno	94.7%	96.2%	95.0%	97.7%
Carencia en las relaciones con la comunidad	80.2%	60.8%	79.5%	45.7%
Hogares que en el último mes realizaron actividades recreativas	10.0%	28.3%	10.7%	33.6%
Hogares que en el último mes realizaron actividades para ayudar a un vecino	9.7%	15.5%	8.6%	18.2%
Hogares que en el último mes realizaron actividades para ayudar a la localidad	18.6%	28.6%	19.9%	42.1%
Hogares que en el último mes recibieron ayuda de sus vecinos	7.1%	14.0%	7.3%	19.3%
Hogares que en los últimos 6 meses asistieron a una reunión comunitaria	33.6%	51.8%	38.0%	66.8%
Número promedio de programas del gobierno en los que participa el hogar	1.38	1.94	1.92	2.77
Hogares que en los últimos 6 meses solicitaron la inscripción a un programa social	29.6%	22.5%	35.4%	30.8%

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A6.7 Indicadores de seguridad jurídica

Indicador	Control		Tratamiento	
	2009	2011	2009	2011
Carencia por seguridad jurídica	8.2%	4.6%	5.2%	4.1%

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Así y regresando al análisis de dobles diferencias es importante considerar posibles sesgos en la estimación debido a que la selección del grupo de control y de tratamiento, como cabe recordar, no fue aleatoria y al problema de la atrición. De manera general se estimó la siguiente ecuación:

$$\Delta Y_i = \alpha + \beta T_i + \partial VT_i + \gamma VA_i + U_i$$

Donde:

La variable dependiente es el cambio entre el valor de 2011 menos el valor en 2009, es decir, $\Delta Y_i = Y_{i2011} - Y_{i2009}$

Las variables independientes son:

1. T_i es una variable binaria que toma el valor de uno para el grupo de tratamiento y el valor de cero para el grupo de control. El coeficiente asociado a esta variable mide el impacto en la variable dependiente.
2. VT_i es un vector de variables que controlan por el sesgo resultante de la no aleatoriedad de los grupos de control y de tratamiento. Las variables por las que se controló fueron: el promedio del número de enfermedades del último mes en el hogar, si la vivienda cuenta con muros de tabique, si la vivienda cuenta con techo de lámina, si la vivienda presenta carencia en los muros, si la vivienda tiene carencia en la calidad y dimensiones de la vivienda, si la vivienda tiene carencia de agua entubada, si la vivienda tiene carencia de drenaje, si la vivienda tiene carencia de combustible, si la vivienda tiene carencia de acceso a los servicios básicos, si la vivienda presenta carencia de alimentación, el número de cuartos per cápita, si la vivienda cuenta con sanitario, si el hogar cuenta con radio, si el hogar cuenta con teléfono fijo, si el hogar cuenta con teléfono móvil, si el hogar pertenece a Oportunidades, el ingreso total del hogar, el ingreso del hogar per cápita adulto

equivalente, el número de personas en el hogar por adulto equivalente, si el hogar presenta carencia de ingreso, si el hogar presenta carencia de ingreso mínimo.

3. VA_i es un vector de variables que controlan por el sesgo de atrición. Dado que no fue posible recontactar a todos los hogares encuestados en el levantamiento de 2009, las estimaciones para evaluar el impacto pueden resultar sesgadas si existe diferencias significativas entre las hogares que sí fueron recontactados los que no, con el propósito de atenuar este problema, conocido como atrición, se identificaron las variables con medias diferentes entre el grupo de hogares que se logró recontactar y los que no se pudieron recontactar, y en la regresión de dobles diferencias se controló por las variables que tuvieron diferencias significativas. El cuadro A6.8 muestra la comparación entre las características de los hogares encuestados en 2009 y 2011 y los no encuestados en la segunda ronda con base a los datos de 2009. Las variables que son distintas estadísticamente se muestran en diferente color. De una manera general no es posible establecer que el grupo de tratamiento o control presenta mayores o menores indicadores para todos los grupos de variables (ingreso, educación, salud, etc.). Si se agrupan las diferentes variables en los indicadores de carencias generados para este trabajo (ver anexo 5), el grupo de tratamiento presenta una mayor carencia en salud que el grupo de control pero en el resto de las carencias no hay diferencia estadística. A nivel particular de cada una de las variables, algunas presentan menor nivel en los hogares del grupo de tratamiento, pero en otras el menor nivel está en los hogares de control. Las diferencias sobre las que se controla en la evaluación están relacionadas con características de los hogares y de las personas que no son un objetivo de política para la estrategia. La estimación, obviamente, se realiza sólo con los hogares que fueron recontactados, sin embargo, es necesario analizar si los hogares que no fueron encontrados presentan características distintas. Si es el caso, entonces se controla por el dato de la línea basal en 2009.

Finalmente, dado que los hogares se encuentran en localidades se realizó una corrección de los errores estándar por la técnica de cluster.

Cuadro A6.8 Comparación de medias en 2009 entre hogares encuestados y no encuestados en la segunda ronda

	Media	Err est	Máx	Mín	Media hogares encuestados en 2011	Media hogares no encuestados en 2011	Diff	Err est	t cluster	p
Número de enfermedades promedio por persona en el hogar	0.5087	0.0153	9	0	0.470	0.605	0.135	0.034	3.07	0.003
Porcentaje de hogares que cuentan con al menos una persona que consideran que su salud es mala	0.8161	0.0045	1	0	0.805	0.844	0.040	0.010	3.35	0.001
Porcentaje de personas en el hogar que tienen carencia de salud por no contar con seguro médico	0.2743	0.0072	1	0	0.272	0.280	0.008	0.016	0.41	0.685
Porcentaje de personas en el hogar que presentan rezago educativo	0.3562	0.0057	1	0	0.358	0.351	-0.067	0.013	-0.49	0.625
Hogares que cuentan con piso de cemento	0.8524	0.0061	1	0	0.852	0.852	0.000	0.014	-0.01	0.990
Hogares que tienen muros de tabique	0.8122	0.0067	1	0	0.795	0.855	0.060	0.015	2.40	0.018
Hogares que tienen techo de cemento	0.5211	0.0086	1	0	0.534	0.487	-0.047	0.019	-1.22	0.225
Hogares que tienen carencia de muros	0.1783	0.0066	1	0	0.197	0.131	-0.066	0.015	-2.65	0.009
Hogares que tienen carencia de techo	0.1420	0.0060	1	0	0.149	0.124	-0.026	0.013	-1.43	0.154
Hogares que tienen el techo de lámina	0.2476	0.0074	1	0	0.220	0.317	0.096	0.016	2.24	0.027
Hogares que tienen carencia de pisos	0.0952	0.0051	1	0	0.099	0.086	-0.013	0.011	-0.89	0.372
Hogares que tienen carencia en la calidad y dimensiones de la vivienda	0.3119	0.0080	1	0	0.331	0.264	-0.067	0.018	-2.24	0.026

Evaluación de la estrategia Contigo Vamos por Más

Hogares que no cuentan con servicio adecuado de agua en su hogar	0.4161	0.0085	1	0	0.456	0.314	-0.142	0.019	-4.00	0.000
Hogares que cuentan con un servicio adecuado de drenaje	0.3980	0.0085	1	0	0.422	0.339	-0.083	0.019	-2.14	0.034
Hogares que no cuentan con energía eléctrica en el hogar	0.0292	0.0029	1	0	0.032	0.231	-0.009	0.006	-1.24	0.216
Hogares que cuentan con un combustible adecuado en el hogar	0.4057	0.0086	1	0	0.442	0.313	-0.129	0.019	-4.14	0.000
Hogares que cuentan con carencia de servicios básicos en la vivienda	0.6141	0.0084	1	0	0.652	0.519	-0.133	0.019	-3.36	0.000
Hogares que presentan carencia en el acceso a la alimentación	0.1829	0.0067	1	0	0.198	0.144	-0.055	0.015	-2.64	0.009
Hogares que presentan carencia en sus relaciones familiares	0.1401	0.0060	1	0	0.140	0.140	0.000	0.013	0.00	0.999
Hogares que presentan carencia en las relaciones con la comunidad	0.8116	0.0067	1	0	0.801	0.838	0.036	0.015	1.58	0.116
Número de relaciones con la comunidad	0.7631	0.0194	5	0	0.797	0.678	-0.119	0.043	-1.64	0.103
Cuartos por persona	0.7731	0.0119	19.8	0.034	0.735	0.870	0.135	0.026	4.18	0.000
Hogares que no cuentan con sanitario	0.2189	0.0071	1	0	0.247	0.148	-0.100	0.016	-3.63	0.000
Hogares que queman la basura	0.2378	0.0074	1	0	0.245	0.220	-0.025	0.016	-0.74	0.463
Hogares que tienen casa propia	0.8688	0.0058	1	0	0.870	0.865	-0.006	0.013	-0.32	0.751
Hogares que cuentan con radio	0.7420	0.0075	1	0	0.729	0.783	0.057	0.017	2.64	0.009
Hogares que cuentan con televisión	0.9068	0.0050	1	0	0.899	0.927	0.028	0.011	1.77	0.078

Evaluación de la estrategia Contigo Vamos por Más

Hogares que cuentan con refrigerador	0.6821	0.0080	1	0	0.670	0.712	0.041	0.018	1.51	0.133
Hogares que cuentan con lavadora	0.4274	0.0085	1	0	0.436	0.407	-0.029	0.019	-0.98	0.328
Hogares que cuentan con Teléfono fijo	0.2396	0.0074	1	0	0.259	0.191	-0.068	0.016	-2.62	0.010
Hogares que cuentan con teléfono móvil	0.1176	0.0056	1	0	0.128	0.092	-0.035	0.012	-2.10	0.037
Hogares que cuentan con automóvil	0.2292	0.0073	1	0	0.231	0.224	-0.007	0.016	-0.34	0.738
Hogares que cuentan con computadora	0.0193	0.0024	1	0	0.020	0.019	-0.001	0.005	-0.08	0.935
Hogares que cuentan con internet	0.0051	0.0012	1	0	0.005	0.005	0.000	0.003	0.09	0.932
Hogares que cuentan con televisión de paga	0.0063	0.0014	1	0	0.006	0.007	0.002	0.003	0.53	0.596
Hogares en el programa Oportunidades	0.4530	0.0086	1	0	0.482	0.381	-0.101	0.019	-3.99	0.000
Hogares que cuentan con Seguro Popular	0.5351	0.0086	1	0	0.541	0.520	-0.021	0.019	-0.62	0.538
Ingreso total del hogar a pesos de 2008	2588.4	42.8	33657	0	2449.9	2938.1	488.3	94.6	3.04	0.003
Ingreso total del hogar per cápita adulto equivalente	802.52	18.53	32636	0	692.7	1080.1	387.5	40.6	5.40	0.000
Tamaño del hogar adulto equivalente	3.8350	0.0294	11.74	0.70	4.040	3.318	-0.723	0.064	-7.95	0.000
Hogares en pobreza	0.8174	0.0068	1	0	0.867	0.695	-0.172	0.015	-4.61	0.000
Hogares en pobreza moderada	0.5471	0.0088	1	0	0.593	0.434	-0.159	0.019	-4.03	0.000
Hogares algún miembro con carencia por seguridad jurídica	0.0838	0.0355	1	0	0.077	0.100	0.023	0.008	2.40	0.018
Hogares con carencia de ingreso propio	0.9267	0.0045	1	0	0.917	0.951	0.033	0.010	3.12	0.002

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009

Impacto en los individuos que habitan en hogares que participan en el PSE

El impacto sobre los individuos que habitan en los hogares que participaron en el PSE –y que también son beneficiados por la articulación de los programas sociales– se realizó a través de una técnica que combina el emparejamiento (propensity score matching) con dobles diferencias. Esta metodología además de eliminar el posible sesgo de selección por las características observables, utiliza la información longitudinal de los mismos individuos para eliminar el problema de selección en el programa que depende de variables no observables o que no están disponibles en la base de datos, pero que se mantienen constante a lo largo del tiempo. La razón de la utilización de esta metodología es que la participación del PSE es voluntaria y que cuando se estableció la línea basal no se sabía qué hogares participarían en el PSE. Ver las referencias anotadas en el texto principal.

Las variables incluidas en el cálculo de la probabilidad de participar en el PSE son referidas a la información de 2009 (línea basal) y fueron las siguientes:

Nivel de educación alcanzado, si es jefe de familia, edad, si es mujer, si es mujer multiplicado por la edad, si estuvo enfermo de gripe en el mes pasado, si le dolieron las articulaciones en el mes pasado, el número de enfermedades en el mes pasado, si el hogar cuenta con piso de tierra, si el hogar cuenta con energía eléctrica, si el hogar cuenta con televisión, si el hogar cuenta con internet, si el hogar cuenta con televisión de paga, si el hogar realizó en el último mes una actividad recreativa, si el hogar cuenta con animales de traspatio, si algún miembro del hogar migró, si las peleas dentro del hogar llegan a la violencia, el número de veces a la semana que consumen frutas o verduras, el número de veces a la semana que consumen carne, leche o huevos, el número de veces a la semana que consumen refrescos o frituras, si la persona padece diabetes, el grado de estado de salud subjetivo y si en el hogar se demuestra con facilidad cariño.

Para analizar que tan robusto era el resultado de la evaluación de impacto del método de emparejamiento, se estimaron cinco métodos de emparejamiento: el vecino más cercano con remplazo, el vecino más cercano sin remplazo, los cinco vecinos más cercanos, los cinco vecinos en una vecindad de .05 y el método de Kernel. Cabe anotar que la estimación de la función de score se hizo con base en la información de 2009, que todavía no había sido

influida por la implementación del programa. El emparejamiento cumple con la propiedad de estar balanceado en siete bloques. Asimismo, el área de soporte común está en el intervalo [.1147,.9934] que es suficientemente amplio.

Una vez establecido el pareamiento, se realizaron las pruebas de diferencias de medias para estimar el impacto de la participación en el PSE. Los cuadros presentados en el texto muestran justo esta diferencia de medias. El impacto fue evaluado a través de calcular los errores estándar por el método de bootstrapping.

Características de las localidades del grupo de control y tratamiento en 2009 y en 2011 con base en el cuestionario comunitario

El cuadro A6.9 muestra tabulados básicos del cuestionario comunitario para el grupo de tratamiento y el grupo de control. Es necesario tomar en cuenta que el cuestionario se aplica a un líder de la comunidad y por lo tanto las respuestas reflejan la percepción de este líder. La persona encuestada no fue la misma en 2009 y 2011. La información muestra que existen diferencias entre las localidades de control y tratamiento lo que corrobora el análisis empleado para la evaluación de impacto.

Cuadro A6.9 Indicadores de las localidades

Indicador	Control		Tratamiento	
	2009	2011	2009	2011
Número de programas sociales presentes en la localidad	4.95	4.47	6.29	4.92
Porcentaje de localidades con suficiente alumbrado público	48.1%	46.7%	52.6%	46.7%
Porcentaje de localidades con vandalismo	31.2%	38.1%	50.0%	57.1%
Porcentaje de localidades con personas tomando o drogándose en la calle	44.2%	54.0%	64.5%	68.3%
Porcentaje de localidades con zonas de prostitución	3.9%	0.0%	15.8%	11.1%
Porcentaje de localidades con suficientes policías	18.2%	27.0%	19.7%	29.0%
Grado de calidad del aire en la localidad ⁽¹⁾	1.99	0.88	2.21	0.90
Porcentaje de localidades con importantes cambios en caminos y carreteras	40.3%	39.0%	57.9%	42.8%
Porcentaje de localidades con importantes cambios en Drenaje	6.5%	12.9%	46.0%	29.5%
Porcentaje de localidades con importantes cambios en red pública de agua potable	44.1%	44.3%	77.6%	55.7%
Porcentaje de localidades con importantes cambios en construcciones del sector salud	9.1%	9.8%	26.3%	18.0%
Porcentaje de localidades con importantes cambios en red de energía eléctrica	40.3%	33.9%	53.9%	39.3%
Porcentaje de localidades con importantes cambios en red de telefonía	33.8%	24.2%	50.0%	42.6%
Porcentaje de localidades con importantes cambios en construcción de escuelas	19.5%	21.0%	27.6%	27.9%
Porcentaje de localidades con importantes cambios en centros de esparcimiento	11.6%	11.3%	11.8%	34.4%
Porcentaje de localidades donde han dejado de utilizar centros educativos	9.1%	8.1%	18.4%	4.8%

Evaluación de la estrategia Contigo Vamos por Más

Promedio de clínicas de salud en la localidad	26.0%	23.8%	47.4%	34.9%
Porcentaje de localidades visitadas por unidades móviles de salud	61.0%	60.3%	73.7%	69.3%
Variación en la calidad de servicios de salud ⁽²⁾	2.13	3.54	1.80	3.47
Variación en la calidad de servicios educativos ⁽²⁾	1.99	1.86	1.78	3.29
Variación en la calidad de servicios de electricidad ⁽²⁾	1.99	1.97	1.82	4.98
Variación en nivel de criminalidad ⁽²⁾	2.55	1.98	2.22	1.84
Variación en nivel de violencia doméstica ⁽²⁾	2.67	2.06	2.45	1.89
Variación en servicios de recolección de basura ⁽²⁾	2.12	1.71	1.64	1.61
Variación en servicios de agua potable ⁽²⁾	2.13	1.97	1.92	1.98

⁽¹⁾ Las posibles respuestas iban del 1 al 4. 1 es muy buena y 4 mala.

⁽²⁾ Las respuestas iban del 1 al 3. 1 es aumentó, 2 permaneció igual, 3 disminuyó.

Las variaciones son en los últimos 12 meses

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011

Anexo 7. Cuadros de resultados de indicadores del análisis de la participación de los hogares en el PSE sin significancia estadística

En este anexo y, dentro del análisis de los hogares que participaron en el PSE, presentamos los cuadros de resultados de las variables para las cuales no hubo una significancia estadística. Es decir, los indicadores para los cuales no hubo un impacto por participar en el PSE. Cada cuadro, como en el texto principal para aquellas variables en la que sí hubo un impacto (sección V.2), presenta el coeficiente para los cinco métodos de pareo utilizados.

Cada coeficiente, dado el método estadístico utilizado, se interpreta como la diferencia entre el cambio en el grupo de control y el cambio en el grupo de tratamiento entre ambos periodos. Por tanto, si el coeficiente es estadísticamente significativo, implicaría que el cambio entre ambos años entre ambos grupos es diferente. Es oportuno anotar que para algunos indicadores anotados a continuación los resultados fueron estadísticamente significativos para unos métodos de pareo y para otros no, pero aun así se consideró incluirlos en este grupo pues la evidencia de todos los métodos está inclinada a la no significancia estadística.

- Ingreso total, pesos de 2008
- Ingreso total por adulto equivalente
- Proporción del ingreso proveniente de fuentes propias del hogar respecto al ingreso total
- Asegurados en el seguro popular
- Estado de salud subjetivo respecto al año anterior
- Número de enfermedades en el último mes
- Estado de salud subjetivo
- En el último mes no pudo realizar alguna de sus actividades por enfermedad
- Menores de 5 años toma complemento alimenticio
- Hogares con piso de tierra
- Hogares con techo de cemento
- Hogares con agua de la red pública
- Hogares con energía eléctrica
- Hogares con drenaje público entubado
- Número de aparatos electrodomésticos en el hogar
- Personas que no saben leer y escribir un recado
- Personas entre 4 y 16 años que no asisten a la escuela

- Hogares donde se expresa cariño e interés por los demás
- Hogares donde todos los miembros pueden tomar parte de las decisiones importantes
- Hogares donde se habla abiertamente de las preocupaciones de cada uno
- Hogares que en el último mes realizaron actividades recreativas
- Hogares que en el último mes realizaron actividades para ayudar a un vecino
- Hogares que en los últimos 6 meses solicitaron la inscripción a un programa social

Cuadro A7.1 Ingreso total, pesos de 2008

Indicador	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	180.1796	1.76	0.078
Vecino más cercano con remplazo	89.2019	0.78	0.434
Cinco más cercanos	112.8693	1.16	0.245
Distancia menor al 5%	120.3589	1.78	0.075
Kernel	121.5341	1.80	0.072

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro A7.2 Ingreso total por adulto equivalente

Indicador	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	37.4323	1.95	0.051
Vecino más cercano con remplazo	18.7303	0.76	0.448
Cinco más cercanos	26.1140	1.36	0.173
Distancia menor al 5%	28.0450	1.70	0.090
Kernel	28.3445	1.72	0.085

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro A7.3 Proporción del ingreso proveniente de fuentes propias del hogar respecto al ingreso total

Indicador	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	-0.0105	-0.68	0.499
Vecino más cercano con remplazo	-0.0159	-0.87	0.384
Cinco más cercanos	-0.0013	-0.09	0.932
Distancia menor al 5%	-0.0045	-0.33	0.740
Kernel	-0.0043	-0.31	0.755

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro A7.4 Asegurados en el Seguro popular

Indicador	Coeficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	-0.0281	-1.83	0.067
Vecino más cercano con remplazo	-0.0203	-1.14	0.253
Cinco más cercanos	-0.0255	-1.62	0.104
Distancia menor al 5%	-0.0279	-1.98	0.048
Kernel	-0.0264	-1.86	0.063

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro A7.5 Estado de salud subjetivo respecto al año anterior

Indicador	Coeficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	0.0637	1.48	0.138
Vecino más cercano con remplazo	0.0517	0.93	0.353
Cinco más cercanos	0.0886	2.04	0.041
Distancia menor al 5%	0.0948	2.70	0.007
Kernel	0.0983	2.79	0.005

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro A7.6 Número de enfermedades en el último mes

Indicador	Coeficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	0.0505	0.67	0.505
Vecino más cercano con remplazo	0.0947	1.04	0.298
Cinco más cercanos	0.1022	1.32	0.188
Distancia menor al 5%	0.1000	1.50	0.134
Kernel	0.1001	1.51	0.130

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro A7.7 Estado de salud subjetivo

Indicador	Coeficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	0.0105	0.36	0.722
Vecino más cercano con remplazo	-0.0218	-0.57	0.572
Cinco más cercanos	0.0232	0.74	0.462
Distancia menor al 5%	0.0149	0.53	0.595
Kernel	0.0180	0.64	0.519

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro A7.8 En el último mes no pudo realizar alguna de sus actividades por enfermedad

Indicador	Coficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	0.0079	0.51	0.608
Vecino más cercano con remplazo	0.0118	0.65	0.515
Cinco más cercanos	0.0080	0.55	0.585
Distancia menor al 5%	0.0075	0.60	0.546
Kernel	0.0064	0.52	0.600

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro A7.9 Menores de 5 años toma complemento alimenticio

Indicador	Coficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	0.0230	0.26	0.792
Vecino más cercano con remplazo	0.1264	1.10	0.270
Cinco más cercanos	-0.0069	-0.08	0.939
Distancia menor al 5%	-0.0415	-0.65	0.516
Kernel	-0.0436	-0.67	0.503

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro A7.10 Hogares con piso de tierra

Indicador	Coficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	0.0175	1.22	0.222
Vecino más cercano con remplazo	0.0210	1.33	0.182
Cinco más cercanos	0.0199	1.46	0.144
Distancia menor al 5%	0.0189	1.77	0.077
Kernel	0.0210	1.95	0.051

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro A7.11 Hogares con techo de cemento

Indicador	Coficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	-0.0337	-1.89	0.059
Vecino más cercano con remplazo	-0.0309	-1.39	0.164
Cinco más cercanos	-0.0231	-1.33	0.183
Distancia menor al 5%	-0.0346	-2.91	0.004
Kernel	-0.0370	-3.01	0.003

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro A7.12 Hogares con agua de la red pública

Indicador	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	-0.0112	-0.48	0.631
Vecino más cercano con remplazo	-0.0063	-0.22	0.826
Cinco más cercanos	-0.0168	-0.75	0.452
Distancia menor al 5%	-0.0158	-0.84	0.401
Kernel	-0.0175	-0.93	0.355

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro A7.13 Hogares con energía eléctrica

Indicador	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	-0.0021	-0.20	0.845
Vecino más cercano con remplazo	0.0021	0.17	0.866
Cinco más cercanos	-0.0032	-0.35	0.723
Distancia menor al 5%	-0.0015	-0.20	0.843
Kernel	-0.0019	-0.26	0.796

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro A7.14 Hogares con drenaje público entubado

Indicador	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	0.0007	0.06	0.955
Vecino más cercano con remplazo	0.0077	0.48	0.634
Cinco más cercanos	0.0011	0.08	0.933
Distancia menor al 5%	-0.0016	-0.17	0.866
Kernel	-0.0018	-0.20	0.841

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro A7.15 Número de aparatos electrodomésticos en el hogar

Indicador	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	0.0491	0.96	0.336
Vecino más cercano con remplazo	-0.0028	-0.04	0.966
Cinco más cercanos	0.0275	0.50	0.619
Distancia menor al 5%	0.0299	0.75	0.453
Kernel	0.0296	0.74	0.459

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro A7.16 Personas que no saben leer y escribir un recado

Indicador	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	0.0045	0.28	0.781
Vecino más cercano con remplazo	0.0106	0.52	0.605
Cinco más cercanos	0.0091	0.55	0.584
Distancia menor al 5%	0.0099	0.82	0.414
Kernel	0.0100	0.82	0.413

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro A7.17 Personas entre 4 y 16 años que no asisten a la escuela

Indicador	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	-0.0204	-0.89	0.374
Vecino más cercano con remplazo	-0.0181	-0.70	0.485
Cinco más cercanos	-0.0132	-0.63	0.526
Distancia menor al 5%	-0.0209	-1.21	0.228
Kernel	-0.0208	-1.22	0.221

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro A7.18 Hogares donde se expresa cariño e interés por los demás

Indicador	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	-0.0547	-1.57	0.117
Vecino más cercano con remplazo	-0.0179	-1.74	0.081
Cinco más cercanos	-0.0854	-2.44	0.015
Distancia menor al 5%	-0.0411	-1.36	0.174
Kernel	-0.0418	-1.38	0.168

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro A7.19 Hogares donde todos los miembros pueden tomar parte de las decisiones importantes

Indicador	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	-0.0488	-0.91	0.362
Vecino más cercano con remplazo	-0.0912	-1.45	0.147
Cinco más cercanos	-0.0784	-1.50	0.133
Distancia menor al 5%	-0.0245	-0.52	0.604
Kernel	-0.0269	-0.58	0.565

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro A7.20 Hogares donde se habla abiertamente de las preocupaciones de cada uno

Indicador	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	-0.0372	-0.82	0.414
Vecino más cercano con remplazo	-0.0680	-1.40	0.160
Cinco más cercanos	-0.0593	-1.49	0.136
Distancia menor al 5%	-0.0313	-0.80	0.423
Kernel	-0.0339	-0.87	0.385

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro A7.21 Hogares que en el último mes realizaron actividades recreativas

Indicador	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	0.0191	1.05	0.295
Vecino más cercano con remplazo	0.0283	1.14	0.255
Cinco más cercanos	0.0221	1.13	0.259
Distancia menor al 5%	0.0160	0.94	0.350
Kernel	0.0155	0.91	0.364

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro A7.22 Hogares que en el último mes realizaron actividades para ayudar a un vecino

Indicador	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	0.0162	0.97	0.330
Vecino más cercano con remplazo	0.0049	0.28	0.780
Cinco más cercanos	0.0186	1.15	0.251
Distancia menor al 5%	0.0171	1.30	0.193
Kernel	0.0166	1.27	0.204

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Cuadro A7.23 Hogares que en los últimos 6 meses solicitaron la inscripción a un programa social

Indicador	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino más cercano sin remplazo	0.0123	0.51	0.609
Vecino más cercano con remplazo	0.0036	0.11	0.914
Cinco más cercanos	0.0375	1.42	0.157
Distancia menor al 5%	0.0301	1.38	0.167
Kernel	0.0300	1.39	0.165

Fuente: cálculos propios con base en la ESGHE 2009 y 2011.

Anexo 8. Cuadros de resultados del análisis de impactos diferenciados

Este anexo presenta los resultados del análisis de la participación de los hogares en el PSE considerando un posible efecto en el impacto de tres elementos: 1) algunas características de la implementación del PSE; 2) la pertenencia o no del hogar al Programa Oportunidades y; 3) el grado de rezago social de la localidad donde habita el hogar.

El análisis que se realizó consistió en dividir a la muestra en dos grupos de acuerdo a los tres elementos anotados en el párrafo anterior. Por ejemplo, según el primer elemento se dividió a la población en aquellos que llevaron el PSE en su casa y en aquellos que no. Para los dos grupos por separado se estimó el modelo para todos los indicadores. Según el segundo elemento, se dividió la base de datos entre los hogares que pertenecen y los que no pertenecen a Oportunidades e igualmente se estimaron las ecuaciones para cada grupo. Para el tercer elemento se dividió a la muestra en los que hogares que habitan localidades con rezago social muy alto y los que habitan localidades con otros rezagos. Es necesario recordar que la muestra no es representativa para estas divisiones de la misma y en este sentido los resultados deben tomarse sólo como sugerentes.

No se presentan los resultados de todas las estimaciones efectuadas. Sólo se presentan aquéllos (por los cinco métodos de pareo) de los indicadores en los que sí hubo un impacto diferenciado. Por ejemplo, el cuadro A8.1 presenta los coeficientes resultantes del análisis del indicador “carencia de relaciones interpersonales al interior del hogar” para los hogares que llevaron el PSE en su casa y para los hogares que no llevaron el PSE en casa. Como se puede observar, para los hogares que llevaron el PSE en casa sí hay significancia estadística y no la hay para los hogares que no llevaron el PSE en casa. Esto sugiere que la forma de implementar el PSE, en este caso donde se lleva a cabo, es importante. Utilizando el método de pareo de vecino sin reemplazo, los resultados indican que el porcentaje de las personas que participaron en el PSE y lo llevaron en su casa disminuyó en 3.4 puntos porcentuales más su carencia de relaciones interpersonales al interior del hogar que aquellos que no participaron en el PSE.

Sesiones del PSE llevadas en casa

Los cuadros siguientes muestran los resultados considerando si las sesiones del PSE se llevaron en el hogar o no.

Cuadro A8.1 Carencia de relaciones interpersonales al interior del hogar

Método	PSE en casa			PSE no en casa		
	Coefficiente	Estadístico t	valor p	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	-0.034	-1.73	0.084	0.000	0.00	1.000
Vecino con reemplazo	-0.044	-2.09	0.037	0.005	0.09	0.932
5 más cercanos	-0.035	-2.05	0.040	0.004	0.09	0.929
Vecinos (.05)	-0.028	-2.24	0.025	-0.011	-0.28	0.780
Kernel	-0.028	-2.28	0.023	-0.016	-0.39	0.700

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A8.2 Carencia de relación con la comunidad

Método	PSE en casa			PSE no en casa		
	Coefficiente	Estadístico t	Valor p	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	-0.154	-5.53	0.000	0.103	1.90	0.057
Vecino con reemplazo	-0.149	-4.77	0.000	0.093	1.50	0.134
5 más cercanos	-0.134	-4.87	0.000	0.082	1.50	0.133
Vecinos (.05)	-0.134	-6.13	0.000	0.115	2.70	0.007
Kernel	-0.134	-6.10	0.000	0.116	2.74	0.006

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A8.3 Hogares que en el último mes realizaron actividades para ayudar a su vecino

Método	PSE en casa			PSE no en casa		
	Coefficiente	Estadístico t	Valor p	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	0.149	5.58	0.000	-0.021	-0.36	0.721
Vecino con reemplazo	0.147	4.88	0.000	0.005	0.08	0.940
5 más cercanos	0.122	5.01	0.000	-0.044	-0.74	0.459
Vecinos (.05)	0.121	5.14	0.000	-0.041	-0.94	0.349
Kernel	0.121	5.14	0.000	-0.041	-0.95	0.344

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A8.4 Hogares que en el último mes recibieron ayuda de sus vecinos

Método	PSE en casa			PSE no en casa		
	Coefficiente	Estadístico t	Valor p	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	0.054	3.07	0.002	-0.048	-0.90	0.368
Vecino con reemplazo	0.041	1.86	0.064	-0.053	-0.81	0.420
5 más cercanos	0.050	2.78	0.005	-0.045	-0.91	0.364
Vecinos (.05)	0.047	3.89	0.000	-0.047	-1.10	0.273
Kernel	0.046	3.88	0.000	-0.048	-1.13	0.257

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A8.5 Hogares que en los últimos 6 meses asistieron a una reunión comunitaria

Método	PSE en casa			PSE no en casa		
	Coefficiente	Estadístico t	Valor p	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	0.114	3.97	0.000	-0.015	-0.24	0.811
Vecino con reemplazo	0.093	2.65	0.008	-0.010	-0.13	0.893
5 más cercanos	0.092	3.28	0.001	0.002	0.04	0.969
Vecinos (.05)	0.102	4.50	0.000	0.002	0.04	0.967
Kernel	0.102	4.50	0.000	-0.002	-0.04	0.964

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A8.6 Estado de salud subjetivo respecto al año anterior

Método	PSE en casa			PSE no en casa		
	Coefficiente	Estadístico t	Valor p	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	0.083	2.01	0.044	-0.072	-0.49	0.623
Vecino con reemplazo	0.071	1.55	0.122	-0.016	-0.13	0.897
5 más cercanos	0.105	2.98	0.003	-0.059	-0.63	0.529
Vecinos (.05)	0.119	4.14	0.000	-0.034	-0.37	0.711
Kernel	0.119	4.15	0.000	-0.047	-1.26	0.208

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A8.7 Número de veces a la semana que consumen frutas o verduras

Método	PSE en casa			PSE no en casa		
	Coefficiente	Estadístico t	Valor p	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	1.401	6.10	0.000	-0.423	-0.74	0.458
Vecino con reemplazo	1.412	5.55	0.000	-0.340	-0.50	0.617
5 más cercanos	1.322	6.41	0.000	-0.302	-0.55	0.586
Vecinos (.05)	1.196	7.00	0.000	-0.093	-0.24	0.811
Kernel	1.198	7.00	0.000	-0.064	-0.17	0.866

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A8.8 Personas con beca para asistir a la escuela

Método	PSE en casa			PSE no en casa		
	Coefficiente	Estadístico t	Valor p	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	0.073	2.06	0.040	0.000	0.00	1.000
Vecino con reemplazo	0.078	2.24	0.025	0.028	0.30	0.763
5 más cercanos	0.096	2.80	0.005	0.079	1.02	0.310
Vecinos (.05)	0.104	3.92	0.000	0.095	1.72	0.086
Kernel	0.103	3.87	0.000	0.077	1.43	0.152

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

PSE calificado como útil o como no útil

Los cuadros siguientes muestran los resultados considerando si los hogares consideran útil o no al PSE. El PSE se consideró como útil si el hogar contestó con un 9 ó 10 a la pregunta sobre la utilidad del PSE.

Cuadro A8.9 Carencia de ingreso

Método	PSE calificado como útil			PSE calificado como no útil		
	Coefficiente	Estadístico t	Valor p	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	-0.029	-1.79	0.074	0.021	1.10	0.271
Vecino con reemplazo	-0.037	-1.93	0.054	0.024	1.22	0.221
5 más cercanos	-0.037	-2.60	0.009	0.028	1.60	0.110
Vecinos (.05)	-0.043	-4.25	0.000	0.030	1.90	0.057
Kernel	0.043	-4.22	0.000	0.030	1.90	0.058

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A8.10 Ingreso total del hogar, pesos de 2008

Método	PSE calificado como útil			PSE calificado como no útil		
	Coefficiente	Estadístico t	Valor p	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	297.139	1.97	0.048	29.193	0.21	0.832
Vecino con reemplazo	175.910	0.93	0.353	31.742	0.22	0.822
5 más cercanos	318.679	2.39	0.017	-9.878	-0.07	0.941
Vecinos (.05)	337.452	3.74	0.000	-8.028	-0.07	0.947
Kernel	338.492	3.75	0.000	-7.013	-0.06	0.954

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A8.11 Ingreso total por adulto equivalente

Método	PSE calificado como útil			PSE calificado como no útil		
	Coefficiente	Estadístico t	Valor p	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	60.302	1.90	0.057	6.780	0.23	0.822
Vecino con reemplazo	41.744	0.96	0.338	2.997	0.09	0.929
5 más cercanos	74.201	2.51	0.012	-3.619	-0.13	0.897
Vecinos (.05)	70.493	3.74	0.000	2.321	0.10	0.919
Kernel	71.041	3.73	0.000	2.417	0.11	0.915

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A8.12 Hogares que en el último mes realizaron actividades para ayudar a un vecino

Método	PSE calificado como útil			PSE calificado como no útil		
	Coefficiente	Estadístico t	Valor p	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	0.181	5.12	0.000	0.086	3.53	0.000
Vecino con reemplazo	0.178	4.13	0.000	0.096	3.32	0.001
5 más cercanos	0.153	4.37	0.000	0.067	2.52	0.012
Vecinos (.05)	0.146	4.68	0.000	0.070	2.95	0.003
Kernel	0.146	4.67	0.000	0.069	2.94	0.003

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A8.13 Hogares que en los últimos 6 meses asistieron a una reunión comunitaria

Método	PSE calificado como útil			PSE calificado como no útil		
	Coefficiente	Estadístico t	Valor p	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	0.127	2.95	0.003	0.069	2.53	0.011
Vecino con reemplazo	0.098	2.04	0.041	0.065	1.73	0.084
5 más cercanos	0.137	3.66	0.000	0.045	1.54	0.123
Vecinos (.05)	0.119	3.94	0.000	0.069	2.96	0.003
Kernel	0.119	3.94	0.000	0.068	2.88	0.004

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A8.14 Hogares que en los últimos seis meses solicitaron su incorporación a un programa social

Método	PSE calificado como útil			PSE calificado como no útil		
	Coefficiente	Estadístico t	Valor p	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	0.161	3.88	0.000	-0.063	-2.06	0.039
Vecino con reemplazo	0.152	3.18	0.001	-0.076	-2.22	0.027
5 más cercanos	0.172	4.75	0.000	-0.035	-1.22	0.222
Vecinos (.05)	0.166	5.70	0.000	-0.045	-1.80	0.072
Kernel	0.166	5.67	0.000	-0.045	-1.79	0.073

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Hogares que pertenecen a Oportunidades

Los cuadros siguientes muestran los resultados considerando si los hogares pertenecen al programa Oportunidades o no.

Cuadro A8.15 Carencia de relaciones con la comunidad

Método	Hogares con Oportunidades			Hogares sin Oportunidades		
	Coefficiente	Estadístico t	Valor p	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	-0.115	-4.67	0.000	-0.088	-2.11	0.035
Vecino con reemplazo	-0.130	-4.31	0.000	-0.066	-1.30	0.195
5 más cercanos	-0.106	-4.03	0.000	-0.100	-2.38	0.017
Vecinos (.05)	-0.098	-4.47	0.000	-0.109	-3.28	0.001
Kernel	-0.098	-4.47	0.000	-0.108	-3.29	0.001

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A8.16 Hogares que en los últimos 6 meses asistieron a una reunión comunitaria

Método	Hogares con Oportunidades			Hogares sin Oportunidades		
	Coficiente	Estadístico t	Valor p	Coficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	0.101	3.51	0.000	0.042	0.88	0.379
Vecino con reemplazo	0.094	2.91	0.004	0.023	0.40	0.652
5 más cercanos	0.091	3.34	0.001	0.037	0.91	0.361
Vecinos (.05)	0.098	5.28	0.000	0.055	1.68	0.093
Kernel	0.097	5.18	0.000	0.055	1.68	0.094

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A8.17 Número de veces a la semana que consumen frutas o verduras

Método	Hogares con Oportunidades			Hogares sin Oportunidades		
	Coficiente	Estadístico t	Valor p	Coficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	1.618	6.56	0.000	-0.313	-0.66	0.511
Vecino con reemplazo	1.619	6.07	0.000	-0.369	-0.68	0.495
5 más cercanos	1.517	6.18	0.000	-0.335	-0.75	0.451
Vecinos (.05)	1.378	6.45	0.000	-0.213	-0.57	0.566
Kernel	1.380	6.45	0.000	-0.208	-0.56	0.575

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A8.18 Años de escolaridad

Método	Hogares con Oportunidades			Hogares sin Oportunidades		
	Coficiente	Estadístico t	Valor p	Coficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	0.242	3.09	0.002	0.117	0.87	0.382
Vecino con reemplazo	0.229	2.60	0.009	0.094	0.66	0.510
5 más cercanos	0.217	2.83	0.005	0.081	0.72	0.472
Vecinos (.05)	0.209	4.02	0.000	0.017	0.14	0.889
Kernel	0.213	4.14	0.000	0.024	0.20	0.838

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A8.19 Personas con beca para estudiar

Método	Hogares con Oportunidades			Hogares sin Oportunidades		
	Coficiente	Estadístico t	Valor p	Coficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	0.101	4.18	0.000	-0.045	-0.59	0.556
Vecino con reemplazo	0.101	2.88	0.004	-0.057	-0.63	0.526
5 más cercanos	0.128	5.22	0.000	-0.052	-0.79	0.432
Vecinos (.05)	0.148	6.54	0.000	-0.085	-1.50	0.129
Kernel	0.143	6.33	0.000	-0.086	-1.52	0.129

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Localidades con rezago social muy alto y alto

Los cuadros siguientes muestran los resultados considerando si el hogar habita en localidades con rezago social muy alto o alto..

Cuadro A8.20 Carencia de relación con la comunidad

Método	Localidades con rezago social muy alto o alto			Localidades con rezago social medio, bajo y muy bajo		
	Coficiente	Estadístico t	Valor p	Coficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	-0.109	-5.18	0.000	-0.092	-1.02	0.309
Vecino con reemplazo	-0.117	-4.10	0.000	-0.092	-0.91	0.365
5 más cercanos	-0.109	-4.68	0.000	-0.015	-0.21	0.835
Vecinos (.05)	-0.107	-5.97	0.000	0.035	0.58	0.564
Kernel	-0.106	-5.94	0.000	0.036	0.59	0.553

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A8.21 Hogares que en el último mes realizaron actividades para ayudar a un vecino

Método	Localidades con rezago social muy alto o alto			Localidades con rezago social medio, bajo y muy bajo		
	Coficiente	Estadístico t	Valor p	Coficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	0.106	4.40	0.000	0.400	3.73	0.000
Vecino con reemplazo	0.113	3.73	0.000	0.400	3.50	0.000
5 más cercanos	0.090	3.57	0.000	0.298	3.13	0.002
Vecinos (.05)	0.092	4.59	0.000	0.246	2.94	0.003
Kernel	0.092	4.60	0.000	0.245	2.93	0.003

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A8.22 Hogares que en el último mes recibieron ayuda de sus vecinos

Método	Localidades con rezago social muy alto o alto			Localidades con rezago social medio, bajo y muy bajo		
	Coefficiente	Estadístico t	Valor p	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	0.041	2.45	0.014	-0.062	-0.77	0.441
Vecino con reemplazo	0.033	1.48	0.140	-0.062	-0.68	0.497
5 más cercanos	0.040	2.21	0.027	-0.003	-0.06	0.953
Vecinos (.05)	0.034	2.62	0.009	0.032	0.81	0.420
Kernel	0.034	2.60	0.009	0.031	0.79	0.431

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A8.23 Hogares que en los últimos 6 meses asistieron una reunión comunitaria

Método	Localidades con rezago social muy alto o alto			Localidades con rezago social medio, bajo y muy bajo		
	Coefficiente	Estadístico t	Valor p	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	0.088	2.91	0.004	0.092	1.00	0.318
Vecino con reemplazo	0.078	2.45	0.014	0.092	0.79	0.429
5 más cercanos	0.079	2.62	0.009	0.086	1.13	0.260
Vecinos (.05)	0.088	3.73	0.000	0.098	2.38	0.017
Kernel	0.088	3.66	0.000	0.099	2.40	0.017

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A8.24 Número de veces a la semana que consumen frutas o verduras

Método	Localidades con rezago social muy alto o alto			Localidades con rezago social medio, bajo y muy bajo		
	Coefficiente	Estadístico t	Valor p	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	1.251	5.61	0.000	-1.523	-1.85	0.065
Vecino con reemplazo	1.305	4.71	0.000	-1.585	-1.60	0.109
5 más cercanos	1.205	5.05	0.000	-1.065	-1.48	0.139
Vecinos (.05)	1.120	5.98	0.000	-1.053	-2.19	0.028
Kernel	1.126	6.02	0.000	-1.045	-2.17	0.030

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A8.25 Años de escolaridad

Método	Localidades con rezago social muy alto o alto			Localidades con rezago social medio, bajo y muy bajo		
	Coefficiente	Estadístico t	Valor p	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	0.225	3.26	0.001	-0.048	-0.17	0.861
Vecino con reemplazo	0.213	2.57	0.010	-0.079	-0.23	0.815
5 más cercanos	0.188	2.85	0.004	0.156	0.60	0.546
Vecinos (.05)	0.165	2.81	0.005	0.186	1.15	0.250
Kernel	0.170	2.92	0.003	0.183	1.13	0.259

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.

Cuadro A8.26 Personas con beca para asistir a la escuela

Método	Localidades con rezago social muy alto o alto			Localidades con rezago social medio, bajo y muy bajo		
	Coefficiente	Estadístico t	Valor p	Coefficiente	Estadístico t	Valor p
Vecino sin reemplazo	0.067	2.51	0.012	0.136	1.19	0.236
Vecino con reemplazo	0.067	2.02	0.044	0.136	0.94	0.346
5 más cercanos	0.089	3.33	0.001	0.173	4.78	0.075
Vecinos (.05)	0.102	4.63	0.000	0.124	1.68	0.094
Kernel	0.098	4.56	0.000	0.125	1.71	0.088

Fuente: cálculos propios con base en la ESHEG 2009 y 2011.