

**SEGUNDA SECCION**  
**PODER EJECUTIVO**  
**SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL**

**ACUERDO por el que se da a conocer el Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social de las entidades, municipios y demarcaciones territoriales para el ejercicio fiscal 2017. (Continúa en la Tercera Sección)**

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Desarrollo Social.

LUIS ENRIQUE MIRANDA NAVA, Secretario de Desarrollo Social, con fundamento en los artículos 32 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 33 de la Ley de Coordinación Fiscal; 36 y 37 de la Ley General de Desarrollo Social; 4 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, y 1, 4 y 5 del Reglamento Interior de la Secretaría de Desarrollo Social, y

**CONSIDERANDO**

Que el artículo 25 de la Ley de Coordinación Fiscal señala que las aportaciones federales, son recursos que la Federación transfiere a las haciendas públicas de los Estados, Distrito Federal, y en su caso, de los Municipios, condicionando su gasto a la consecución y cumplimiento de los objetivos que para cada tipo de aportación establece la Ley de Coordinación Fiscal a través de ocho Fondos entre los que se encuentra el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS);

Que la Ley de Coordinación Fiscal establece en su artículo 33, apartado A, que las obras y acciones que se realicen con los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social se deberán orientar preferentemente conforme al Informe Anual de la situación de pobreza y rezago social de las entidades y sus respectivos municipios o demarcaciones territoriales, que realice la Secretaría de Desarrollo Social de conformidad con lo dispuesto en la Ley General de Desarrollo Social para la medición de la pobreza;

Que la Ley General de Desarrollo Social dispone en su artículo 36 que los lineamientos y criterios que establezca el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social para la definición, identificación y medición de la pobreza, son de aplicación obligatoria para las entidades y dependencias públicas que participen en la ejecución de los programas de desarrollo social, debiendo utilizar la información que genere el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, independientemente de otros datos que se estime conveniente;

Que los estudios del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social deberán hacerse con una periodicidad mínima de cada dos años para cada entidad federativa y con información desagregada a nivel municipal cada cinco años, en términos de lo dispuesto por el artículo 37 de la Ley General de Desarrollo Social;

Que entre las obligaciones de las entidades, municipios y demarcaciones territoriales previstas en la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 33, apartado B, fracción II, inciso f), se encuentra la de reportar trimestralmente a la Secretaría de Desarrollo Social, a través de sus delegaciones estatales o instancia equivalente en la Ciudad de México, así como a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, el seguimiento sobre el uso de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, en los términos que establecen los artículos 48 y 49 de la Ley de Coordinación Fiscal, y con base en el Informe Anual sobre la situación de pobreza y rezago social de las entidades y sus respectivos municipios o demarcaciones territoriales, y

Que conforme a lo que establece el artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal, la Secretaría de Desarrollo Social deberá publicar en el Diario Oficial de la Federación a más tardar el último día hábil del mes de enero, el Informe Anual de la situación de pobreza y rezago social de las entidades y sus respectivos municipios o demarcaciones territoriales, he tenido a bien expedir el siguiente:

**ACUERDO**

**PRIMERO.-** Se da a conocer el Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social de las entidades, municipios y demarcaciones territoriales para el ejercicio fiscal 2017, con base en la información disponible del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

**SEGUNDO.-** El objeto del Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social es el de orientar preferentemente las obras y acciones que se realicen con los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en sus dos rubros: Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal y, Fondo de Infraestructura Social para las Entidades. Dicho Informe servirá como base para el seguimiento trimestral que las entidades, municipios y demarcaciones territoriales deberán reportar a la Delegación de la Secretaría de Desarrollo Social en la entidad correspondiente, así como a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**TERCERO.-** El Informe Anual sobre la situación de pobreza y rezago social a nivel entidad podrá consultarse en el Anexo A del presente Acuerdo, así como en las ligas electrónicas referidas en el mismo; y a nivel municipal, a través de las ligas electrónicas contenidas en el Anexo B del citado Acuerdo.

**TRANSITORIOS**

**PRIMERO.-** El presente Acuerdo entrará en vigor el día de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

**SEGUNDO.-** El Informe presentado contiene datos de rezago social a nivel estatal y municipal 2015. La información actualizada sobre pobreza a nivel municipal se dará a conocer una vez que el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social publique la información correspondiente.

Dado en la Ciudad de México, a los veinticinco días de enero de dos mil diecisiete.- El Secretario de Desarrollo Social, **Luis Enrique Miranda Nava**.- Rúbrica.

**Anexo A**

Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social de las entidades

<b>Estado</b>	<b>Clave de la entidad</b>	<b>Liga electrónica en la Secretaría de Desarrollo Social</b>
Aguascalientes	01	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186851/Aguascalientes.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186851/Aguascalientes.pdf</a>
Baja California	02	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186852/Baja_California.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186852/Baja_California.pdf</a>
Baja California Sur	03	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186850/Baja_California_Sur.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186850/Baja_California_Sur.pdf</a>
Campeche	04	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186853/Campeche.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186853/Campeche.pdf</a>
Coahuila de Zaragoza	05	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186987/Coahuila.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186987/Coahuila.pdf</a>
Colima	06	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186993/Colima.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186993/Colima.pdf</a>
Chiapas	07	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186986/Chiapas.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186986/Chiapas.pdf</a>
Chihuahua	08	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186994/Chihuahua.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186994/Chihuahua.pdf</a>
Distrito Federal	09	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186976/Ciudad_de_M_xico.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186976/Ciudad_de_M_xico.pdf</a>
Durango	10	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186860/Durango.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186860/Durango.pdf</a>
Guanajuato	11	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186859/Guanajuato.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186859/Guanajuato.pdf</a>
Guerrero	12	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186861/Guerrero.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186861/Guerrero.pdf</a>
Hidalgo	13	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186862/Hidalgo.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186862/Hidalgo.pdf</a>
Jalisco	14	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186863/Jalisco.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186863/Jalisco.pdf</a>
México	15	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186864/M_xico.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186864/M_xico.pdf</a>
Michoacán de Ocampo	16	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186865/Michoac_n.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186865/Michoac_n.pdf</a>
Morelos	17	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186866/Morelos.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186866/Morelos.pdf</a>
Nayarit	18	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186867/Nayarit.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186867/Nayarit.pdf</a>
Nuevo León	19	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186868/Nuevo_Le_n.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186868/Nuevo_Le_n.pdf</a>
Oaxaca	20	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186869/Oaxaca.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186869/Oaxaca.pdf</a>
Puebla	21	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186871/Puebla.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186871/Puebla.pdf</a>
Querétaro	22	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186870/Quer_taro.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186870/Quer_taro.pdf</a>
Quintana Roo	23	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186872/Quintana_Roo.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186872/Quintana_Roo.pdf</a>
San Luis Potosí	24	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186873/San_Luis_Potos_.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186873/San_Luis_Potos_.pdf</a>
Sinaloa	25	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186874/Sinaloa.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186874/Sinaloa.pdf</a>
Sonora	26	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186875/Sonora.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186875/Sonora.pdf</a>
Tabasco	27	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186876/Tabasco.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186876/Tabasco.pdf</a>
Tamaulipas	28	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186877/Tamaulipas.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186877/Tamaulipas.pdf</a>
Tlaxcala	29	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186879/Tlaxcala.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186879/Tlaxcala.pdf</a>
Veracruz de Ignacio de la Llave	30	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186878/Veracruz.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186878/Veracruz.pdf</a>
Yucatán	31	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186880/Yucat_n.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186880/Yucat_n.pdf</a>
Zacatecas	32	<a href="http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186881/Zacatecas.pdf">http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186881/Zacatecas.pdf</a>

## NACIONAL

Desde el año 2014, la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) publica el Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social, en cumplimiento con lo dispuesto en la Ley de Coordinación Fiscal. La importancia del presente informe radica en que tiene como principal objetivo, orientar la aplicación de las aportaciones federales que reciben las entidades federativas y los municipios del país, con cargo al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS), hacia el financiamiento de obras y acciones sociales básicas que beneficien directamente a la población en pobreza extrema o en condición de rezago social, así como aquellos que radican en las zonas de atención prioritarias. Estas acciones son indispensables para el desarrollo social de todas las regiones del país.

### I. Mayor direccionamiento de los recursos del FAIS al abatimiento de las carencias sociales

La elaboración y divulgación del Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social, así como la publicación de los Lineamientos del FAIS, a partir del año 2014, son acciones que han contribuido a mejorar la focalización en la aplicación de los recursos del Fondo, incrementando el impacto positivo de la inversión de los gobiernos locales en el abatimiento de las carencias sociales y la pobreza. A partir de estas mejoras, un nuevo cálculo de asignación de recursos prioriza la incidencia en carencias sociales y premia la buena gestión de las entidades federativas y los municipios. De hecho, la inversión en proyectos financiados con recursos del FAIS dirigidos al abatimiento de las carencias pasó de representar el 24%, en 2013, a 68% del total de los proyectos, en 2016. Además, la información disponible nos permite documentar que también se han registrado mayores inversiones en la reducción de las carencias sociales en las regiones Sur, Centro y Norte del país.

#### Inversión del FAIS en proyectos que contribuyen al abatimiento de las carencias sociales, por regiones del país, 2013-2016

Región	Porcentaje de inversión en abatimiento de carencias sociales			
	2013	2014	2015	2016
Centro	21%	49%	59%	67%
Norte	24%	60%	67%	70%
Sur	25%	61%	70%	68%
Nacional	24%	57%	66%	68%

Fuente: Elaborado con información de la Dirección General de Desarrollo Regional de la SEDESOL.

## NACIONAL

### II. Reducción generalizada de las carencias sociales en todas las entidades federativas y en el país en su conjunto

A pesar de un contexto internacional adverso en los años recientes, las carencias sociales asociadas al rezago educativo, el acceso a los servicios de salud, la calidad y espacios de la vivienda y a los servicios básicos en la vivienda continúan la tendencia descendiente que se ha observado en los últimos 25 años. Con base en el comparativo realizado por el CONEVAL para los años 1990, 2000, 2010 y 2015, sobre las carencias sociales que se pueden calcular con la información de los censos, conteos y la Encuesta Intercensal, se puede observar la mejoría en los indicadores de calidad, espacios y servicios básicos de las viviendas, una caída importante en la carencia de acceso a los servicios de salud y el retroceso del rezago educativo.

Una porción importante de esa disminución de las carencias se dio en el periodo de 2010 a 2015. La mayor reducción en puntos porcentuales, de 2010 a 2015, se da en la carencia de acceso a servicios de salud, que disminuye de 33.2% a 16.7%, una reducción de 16.5 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (de 53.4%) es la del indicador en carencia por acceso al agua, que pasó de 11.6% en 2010 a 5.4% en 2015. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de carencia por drenaje en las viviendas, que pasó de 12% a 7.9%, una disminución porcentual de 34.1%.

#### Porcentaje de la población con carencias sociales, Estados Unidos Mexicanos, 1990-2015

Indicadores	Porcentaje			
	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo	26.6	22.5	19.4	18.6
Carencia por acceso a servicios de salud	-	58.6	33.2	16.7
Carencia por material de los pisos	20.8	14.9	5.8	3.8
Carencia por material de los techos	12.4	6.7	2.7	1.6
Carencia por material de los muros	7.4	4.2	2.1	1.5
Carencia por hacinamiento	28.7	20.0	11.8	9.7
Carencia por acceso al agua	24.2	15.8	11.6	5.4
Carencia por drenaje	40.3	26.9	12.0	7.9
Carencia por electricidad	13.1	4.8	1.9	0.9

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en los Censos de Población y Vivienda 1990 y 2000, la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 y la Encuesta Intercensal 2015.

## NACIONAL

Las carencias sociales disminuyeron en todas las entidades del país. Entre ellas, destacan los casos de las entidades con mayores rezagos: En Chiapas, la carencia por acceso a la salud pasó de 81.6% a 17.1%, la carencia por drenaje en la vivienda disminuyó de 64.5% a 15.3%, mientras que el rezago educativo retrocedió de 43.2% a 31.8%. Asimismo, en Guerrero destacan las disminuciones de la carencia por acceso a la salud, de 79.3% a 14.9%, la carencia por drenaje, de 68.1% a 22.6% y de la carencia por hacinamiento, de 51.2% a 28.3%. Por su parte, en Oaxaca retrocedieron la carencia por acceso a los servicios de salud, de 77.1% a 17%, la carencia por drenaje, de 73.8% a 26.7% y la carencia por material de los pisos en la vivienda, de 52.6% a 13.4%.

Esto muestra que la prioridad de la política social de focalizar la atención en la población que verdaderamente lo necesita, está dando resultados. Asimismo, es importante reconocer que persisten retos importantes en materia de calidad de los servicios de salud, de educación y en la calidad y espacios de la vivienda.

### Porcentaje de la población con carencias sociales en Chiapas, Guerrero y Oaxaca, 1990-2015

<b>Chiapas</b>				
Indicadores	Porcentaje			
	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo	43.2	36.8	32.9	31.8
Carencia por acceso a servicios de salud	-	81.6	43.2	17.1
Carencia por material de los pisos	50.9	41.0	14.8	11.8
Carencia por material de los techos	10.9	5.7	1.8	0.8
Carencia por material de los muros	20.2	10.8	5.2	3.6
Carencia por hacinamiento	50.2	39.2	27.9	24.2
Carencia por acceso al agua	47.9	31.3	25.8	13.5
Carencia por drenaje	64.5	46.0	22.2	15.3
Carencia por electricidad	35.3	12.1	3.8	2.5
<b>Guerrero</b>				
Indicadores	Porcentaje			
	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo	35.2	30.3	27.9	26.9
Carencia por acceso a servicios de salud	-	79.3	46.1	14.9
Carencia por material de los pisos	49.9	40.0	18.1	14.9

**NACIONAL**

Carencia por material de los techos	21.3	20.9	11.6	6.5
Carencia por material de los muros	19.6	10.5	5.7	4.2
Carencia por hacinamiento	51.2	41.4	29.4	28.3
Carencia por acceso al agua	50.2	40.8	37.4	15.6
Carencia por drenaje	68.1	57.2	30.1	22.6
Carencia por electricidad	23.0	11.1	4.6	2.4
<b>Oaxaca</b>				
<b>Indicadores</b>	<b>Porcentaje</b>			
	<b>1990</b>	<b>2000</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>
Rezago educativo	38.4	33.1	29.9	28.5
Carencia por acceso a servicios de salud	-	77.1	44.3	17.0
Carencia por material de los pisos	52.6	41.7	18.2	13.4
Carencia por material de los techos	12.2	5.2	2.0	1.2
Carencia por material de los muros	17.3	11.4	7.8	7.2
Carencia por hacinamiento	46.1	35.3	21.3	17.4
Carencia por acceso al agua	49.3	34.9	29.4	13.1
Carencia por drenaje	73.8	60.6	33.2	26.7
Carencia por electricidad	24.2	12.7	5.1	2.9

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en los Censos de Población y Vivienda 1990 y 2000, la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 y la Encuesta Intercensal 2015.

### III. Reducción del rezago social en las entidades federativas y los municipios

La medición más reciente del rezago social, que presentó el CONEVAL, indica que en el periodo de 2000 a 2015, 46 municipios mejoraron su condición de rezago al pasar de una condición de rezago social muy alto a una clasificación de alto rezago social. Asimismo, 162 municipios pasaron de la categoría de alto rezago social a un grado de rezago social bajo y medio. Además 81 municipios pasaron de rezago social medio a una condición de bajo rezago social. Cabe destacar que estos avances en materia de rezago social implicaron que entre 2000 y 2015, la proporción de la población que residía en entidades con grados de rezago muy alto, alto y medio disminuyera nueve puntos porcentuales, al pasar de 52.2% a 44.0% del total de la población nacional. Esto implica que, pese a los comportamientos adversos de la economía internacional, los esfuerzos enfocados a mantener la estabilidad y la mejora en las condiciones de vida de las personas, han logrado que desde el año 2000, se incremente el porcentaje de población que habita en entidades de bajo y muy bajo rezago social.

## NACIONAL

### IV. La importancia de la generación de empleos y del aumento del salario

Es importante destacar que la pobreza multidimensional también se combate con generación de empleos, incrementos en el salario, así como más y mejores prestaciones laborales. De ahí que, desde el inicio de la presente administración, se trabajara en alcanzar las reformas estructurales que necesitaba el país, lo que ha contribuido al aumento en la generación de nuevos puestos de trabajo. En lo que va de la actual administración, de acuerdo con el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados a esa institución incrementó en 2.6 millones, en el periodo diciembre de 2012 y diciembre de 2016, pasando de 16.1 a 18.6 millones de afiliados. Esta cifra representa un registro histórico en la creación de nuevos empleos.

Cabe destacar que los empleos que se están generando son de carácter formal y permanente y con rangos salariales más altos. En los últimos 15 trimestres, la tasa de informalidad laboral retrocedió 2.5 puntos porcentuales, al pasar de 59.4% en el cuarto trimestre de 2012 a 56.9% en el tercer trimestre de 2016. Asimismo, el salario mínimo ahora se establece en un nivel uniforme para todo el país, de tal manera que este salario creció, entre 2013 y 2017 en términos reales, a una tasa de 11.1%, al pasar de un salario promedio equivalente a 63.07 pesos a un salario único de 80.04 pesos diarios. Cabe destacar que a inicio de los años 2016 y 2017 el salario mínimo aumentó a tasas nominales de 4.2% y 9.6%, respectivamente. Esto es resultado de los cambios en la política salarial orientados a fortalecer el poder adquisitivo del ingreso laboral.

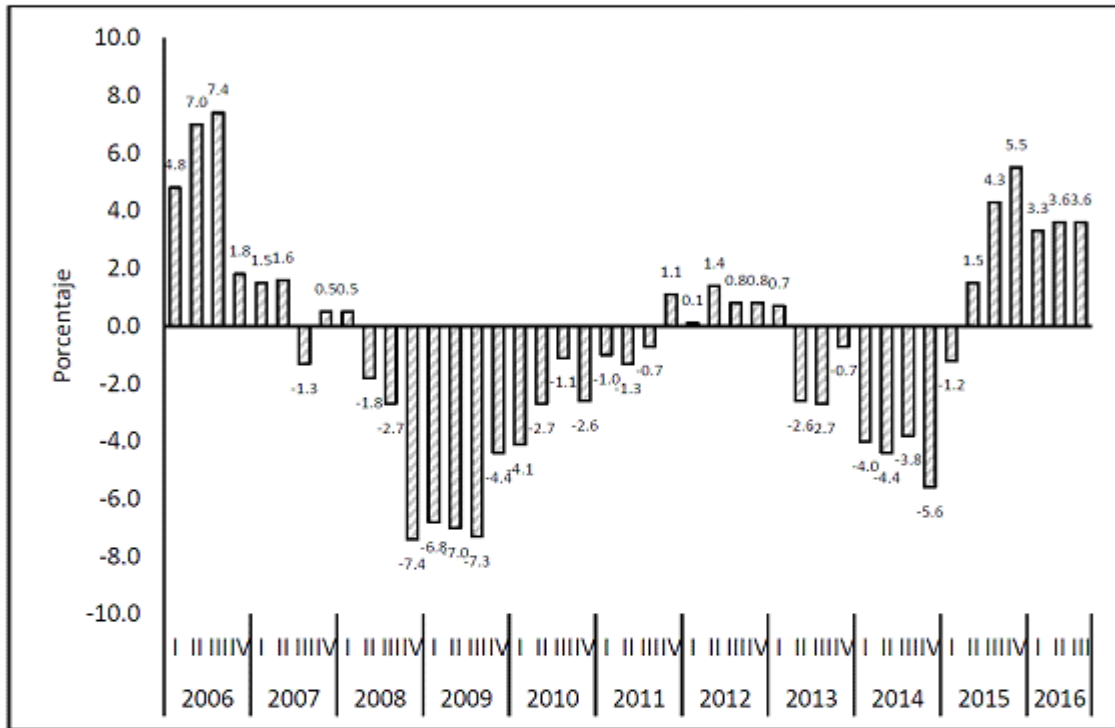
### V. La importancia de la generación de empleos y del aumento del salario

A pesar del entorno internacional adverso, el Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza registró un descenso importante de 4.95%, en el periodo 2014-2016 (es decir, un mayor porcentaje de personas pueden adquirir sus alimentos con su ingreso laboral). En gran medida, este resultado se debe a la recuperación consistente del poder adquisitivo del ingreso laboral, que ha registrado tasas de crecimiento positivas desde el segundo trimestre de 2015. De acuerdo al propio CONEVAL, debido a que se presentó una menor inflación y mayor dinamismo en la creación de empleos que en los años previos, el poder adquisitivo del ingreso aumentó 8.0% entre el tercer trimestre de 2014 y el tercer trimestre de 2016, situación que no había sucedido desde hace 9 años.



# NACIONAL

## Ingreso laboral per cápita a pesos constantes (real)<sup>1</sup>. Variación porcentual respecto al mismo periodo del año anterior. Primer trimestre 2006 - tercer trimestre 2016



Fuente: CONEVAL.

<sup>1</sup> A precios del primer trimestre de 2010



## AGUASCALIENTES

### VI. Información general de la entidad

Población 2015	1,312,544
Proyección de la población para 2017	1,321,453
Viviendas particulares 2015	334,252
Población en pobreza 2014	442,866 (34.77%)
Población en pobreza extrema 2014	26,709 (2.10%)
Número promedio de carencias 2014	1.72
Grado de rezago social	Muy bajo
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Bajo	5
Muy bajo	6
Zonas de atención prioritaria rurales	0
Zonas de atención prioritaria urbanas	34

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
 Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
 Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
 Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
 Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

### VII. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago social 2000	Muy alto					
	Alto					
	Medio					
	Bajo					
	Muy bajo				5	6

Municipios que aumentaron su grado de rezago social



Municipios que mantuvieron su grado de rezago social



Municipios que disminuyeron su grado de rezago social



**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Cinco municipios de Aguascalientes aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015 de muy bajo a bajo.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)



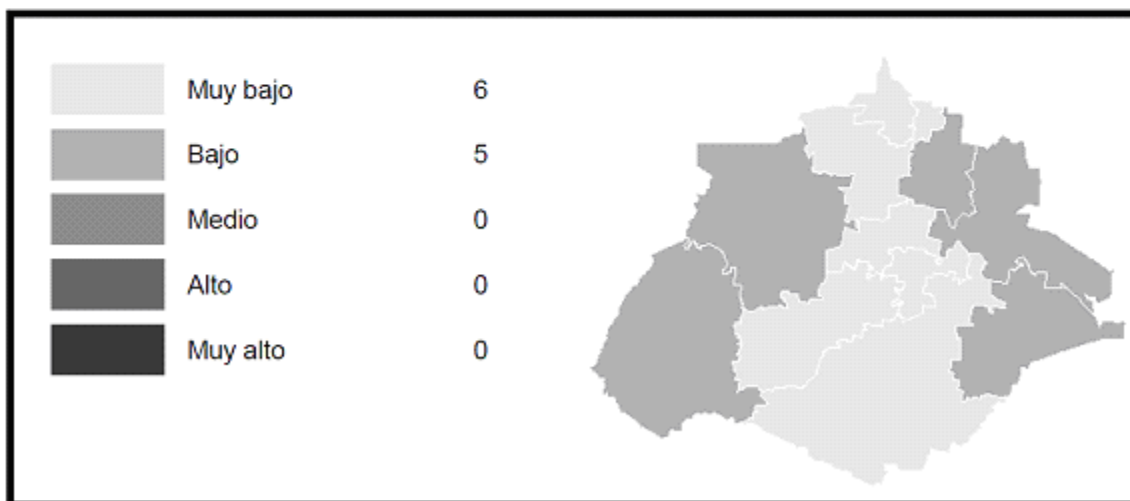
# AGUASCALIENTES

## VIII. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	23.05	18.04	15.07	14.70
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68	N.D.	43.71	17.14	12.01
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	7.40	3.57	1.01	0.75
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	1.18	0.42	0.31	0.14
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	5.40	0.63	0.12	0.10
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	23.59	12.63	5.33	4.73
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	5.01	2.72	2.17	0.81
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	15.23	6.28	2.05	1.36
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	5.00	1.79	0.83	0.30

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## IX. Rezago social a nivel municipal, 2015

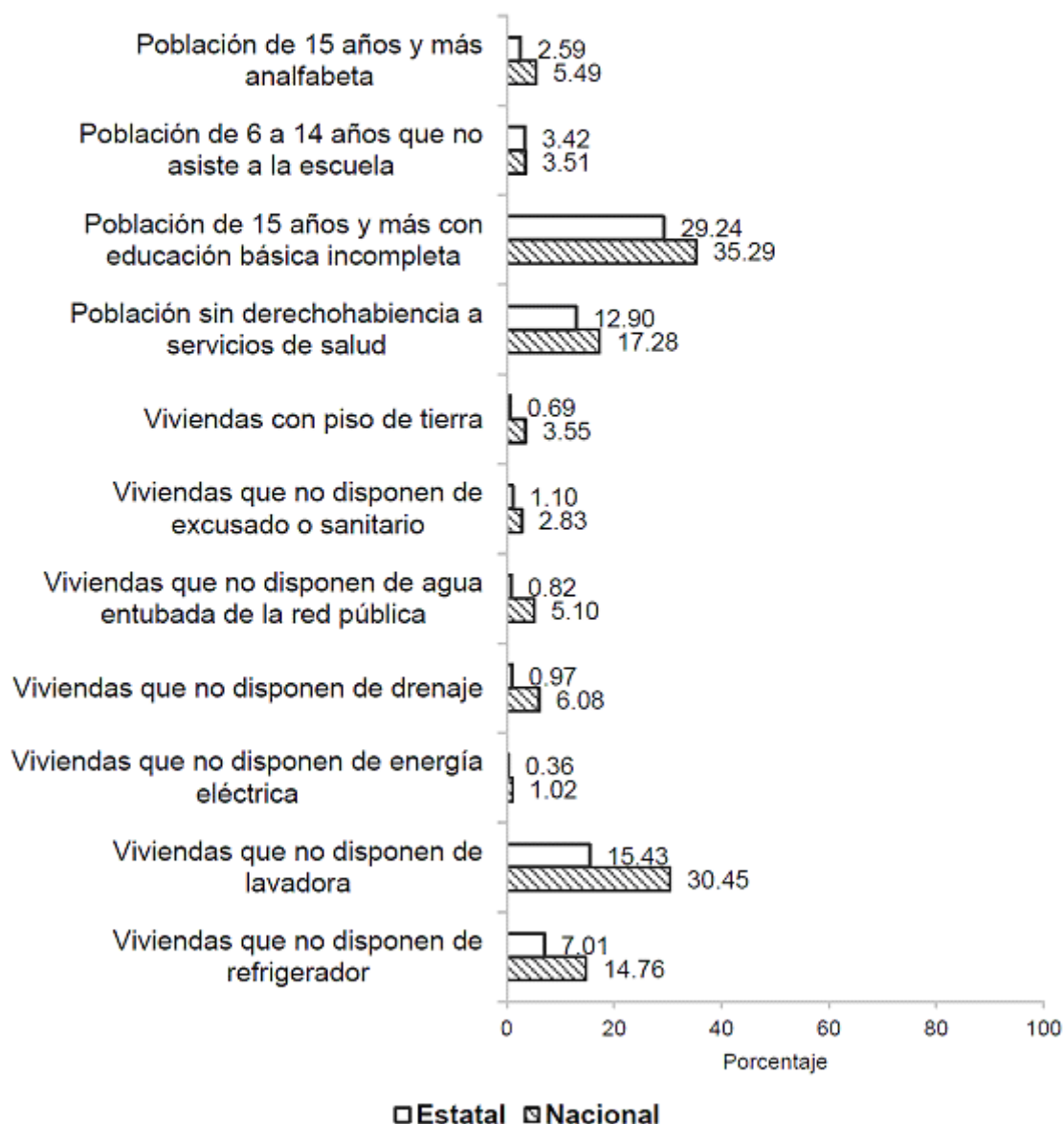


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## AGUASCALIENTES

### X. Componentes del índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el vigésimo noveno lugar de rezago social en la escala nacional.



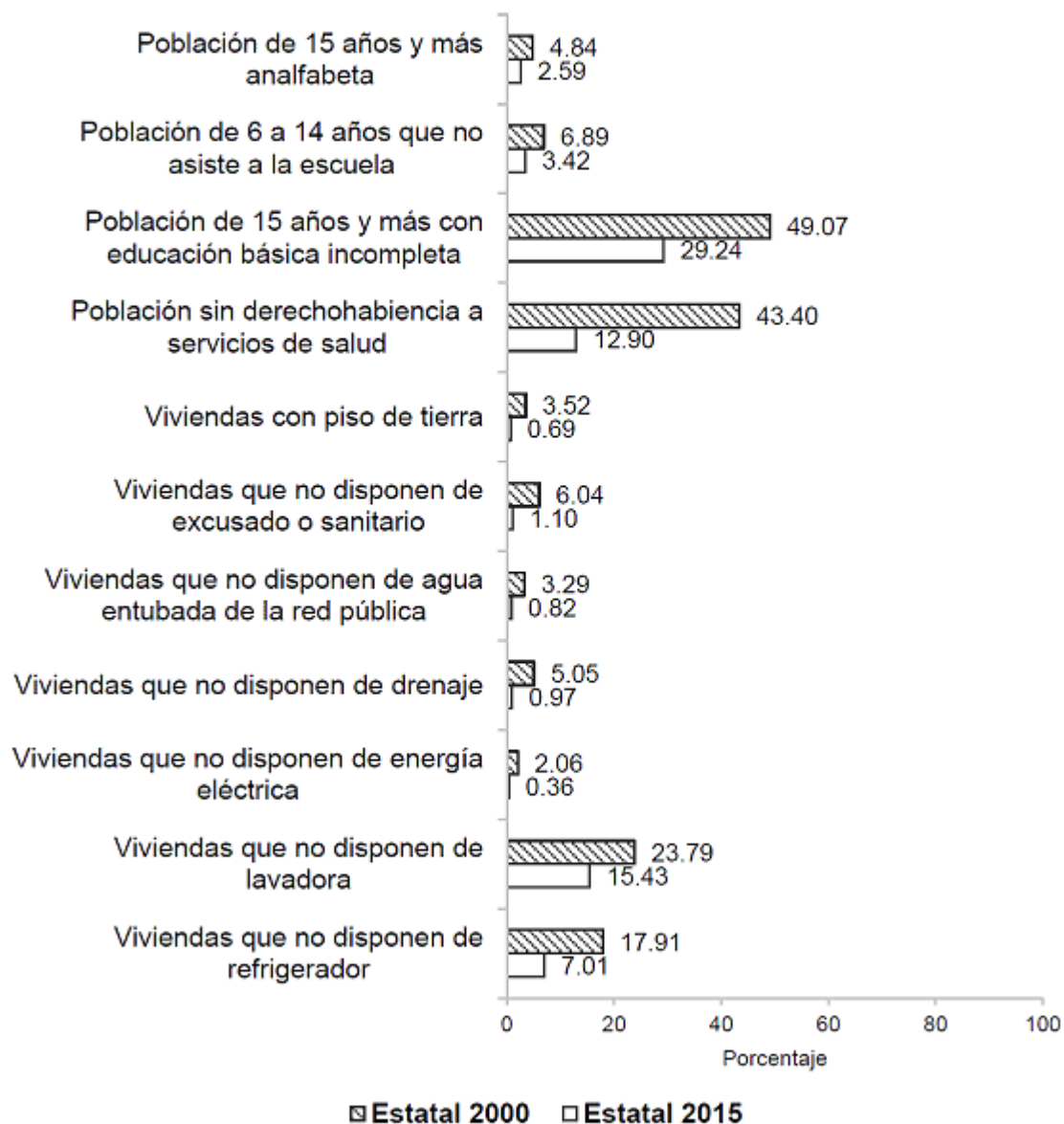
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## AGUASCALIENTES

### XI. Componentes del índice de rezago social estatal, 2000-2015

En 2000 y 2015, el lugar de rezago social de la entidad en la escala nacional se mantuvo sin cambios, en el vigésimo noveno.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## AGUASCALIENTES

### Balance y prospectiva del desarrollo social en Aguascalientes 2017

- El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Aguascalientes y sus municipios destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad se reflejan en la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, que disminuyó de 17.1% a 12%, lo que representa una reducción de 5.1 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (63.3%) es la del indicador de carencia por servicio de electricidad en la vivienda, que pasó de 0.8% en 2010 a 0.3% en 2015. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de acceso al agua entubada en la vivienda, que pasó de 2.2% a 0.8%, lo que implica una disminución de 62.5%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Aguascalientes se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en Aguascalientes se incrementó en 60.4 mil personas en lo que va de la administración. La tasa de informalidad laboral en la entidad retrocedió 5.1 puntos porcentuales: al pasar de 49.1% en el tercer trimestre de 2013 a 43.9% en el tercer trimestre de 2016.
- Lo anterior se reflejó en el comportamiento del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza que registró un descenso de 15.7%, en el periodo 2013-2016. Ello significa que un mayor número de personas pueden adquirir una canasta básica con su ingreso laboral.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Cabe destacar que en Aguascalientes los niveles de carencias sociales son inferiores a los promedios nacionales, aunque la carencia por material de muros de la vivienda todavía es relativamente elevada.



## AGUASCALIENTES

### Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	01002	Asientos	Muy bajo	Bajo
2	01003	Calvillo	Muy bajo	Bajo
3	01008	San José de Gracia	Muy bajo	Bajo
4	01009	Tepezalá	Muy bajo	Bajo
5	01010	El Llano	Muy bajo	Bajo

## BAJA CALIFORNIA

### I. Información general de la entidad

Población 2015	3,315,766
Proyección de la población para 2017	3,584,605
Viviendas particulares 2015	961,553
Población en pobreza 2014	984,945 (28.60%)
Población en pobreza extrema 2014	105,546 (3.06%)
Número promedio de carencias 2014	2.08
Grado de rezago social	Bajo
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Bajo	1
Muy bajo	4
Zonas de atención prioritaria rurales	0
Zonas de atención prioritaria urbanas	340

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
 Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
 Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
 Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
 Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

### II. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago social 2000	Muy alto					
	Alto					
	Medio					
	Bajo					
	Muy bajo				1	4

Municipios que aumentaron su grado de rezago social



Municipios que mantuvieron su grado de rezago social



Municipios que disminuyeron su grado de rezago social



**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Un municipio de Baja California aumentó su rezago social en el periodo 2000-2015 de muy bajo a bajo.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

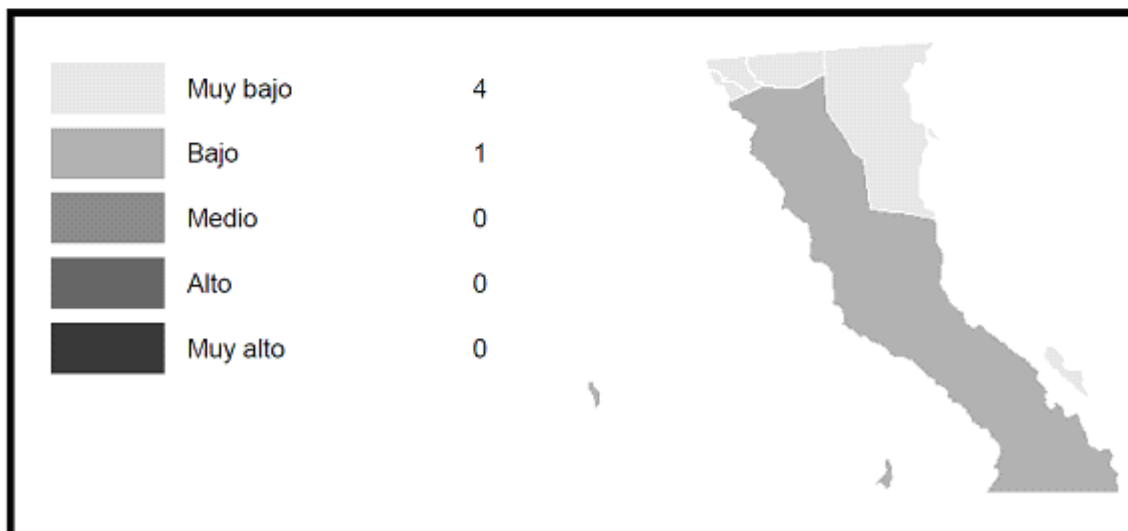
## BAJA CALIFORNIA

### III. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	18.78	16.17	14.06	14.77
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68	N.D.	42.46	27.34	16.47
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	8.12	4.70	1.82	1.15
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	3.98	2.21	1.44	1.08
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	5.53	2.05	0.97	0.62
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	15.42	11.30	5.66	5.20
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	20.98	9.94	4.14	2.82
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	34.82	20.12	6.23	3.64
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	10.56	2.37	0.97	0.47

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### IV. Rezago social a nivel municipal, 2015



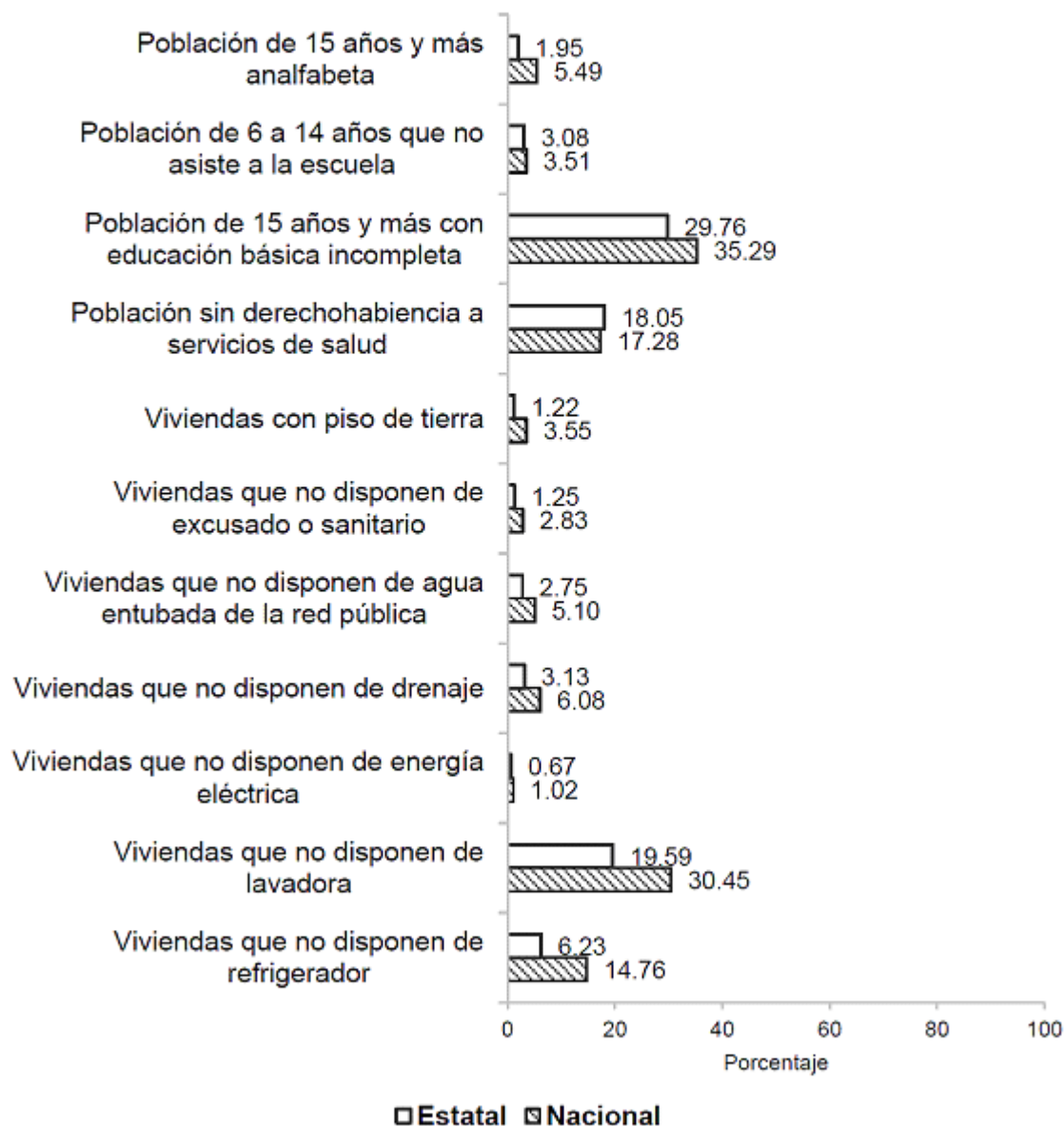
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## BAJA CALIFORNIA

### V. Componentes del índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el vigésimo octavo lugar de rezago social en la escala nacional.



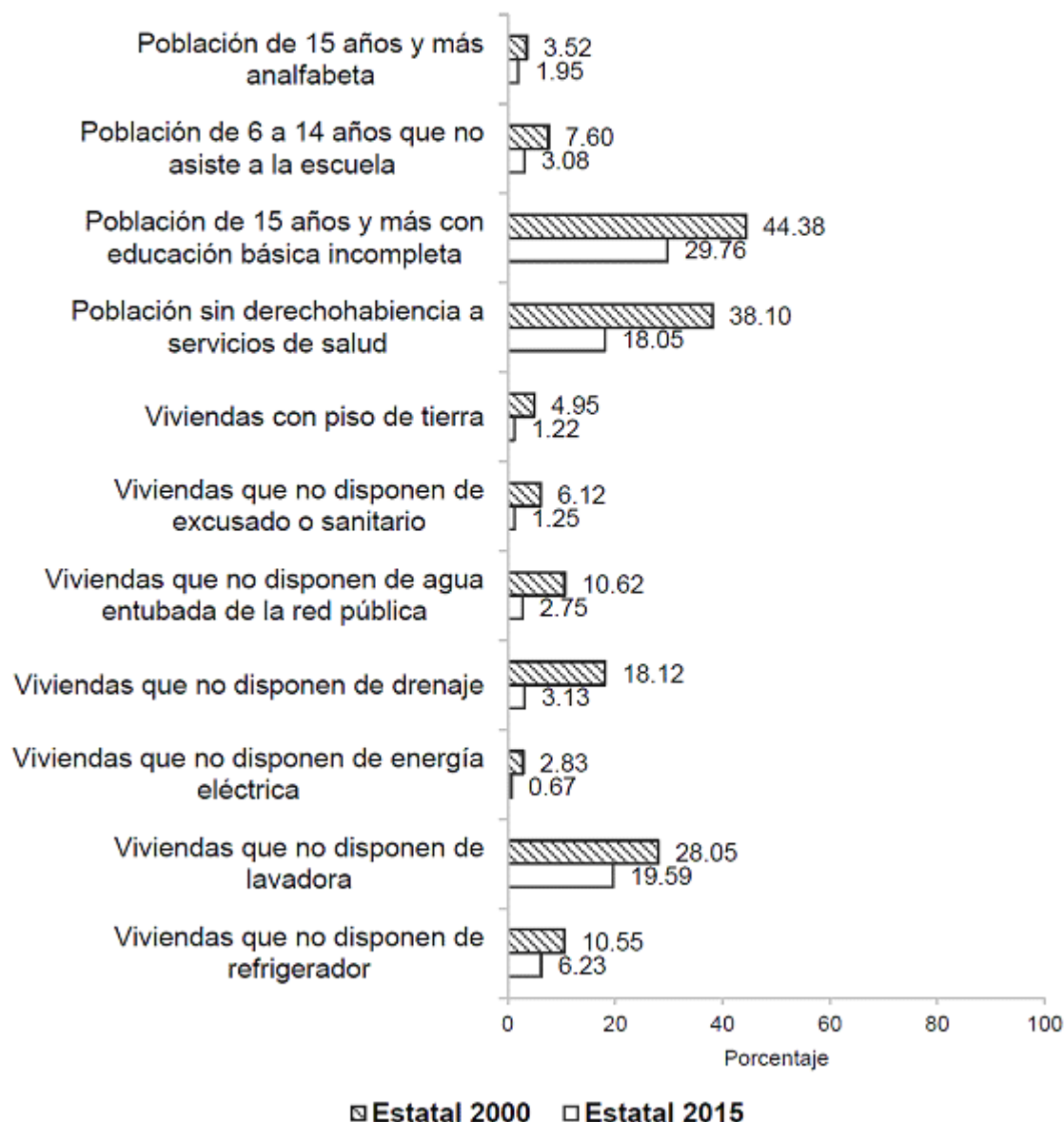
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## BAJA CALIFORNIA

### VI. Componentes del índice de rezago social estatal, 2000-2015

En 2000 y 2015, el lugar de rezago social de la entidad en la escala nacional se mantuvo sin cambios, en el vigésimo octavo.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## BAJA CALIFORNIA

### Balance y prospectiva del desarrollo social en Baja California 2017

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Baja California y sus municipios* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad se reflejan en la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, que disminuyó de 27.3% a 16.5%, lo que representa una reducción de 10.9 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (51.3%) es la del indicador de carencia por servicio de electricidad en la vivienda, que pasó de 1% en 2010 a 0.5% en 2015. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de servicio de drenaje en la vivienda, que pasó de 6.2% a 3.6%, lo que implica una disminución de 41.6%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Baja California se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en Baja California se incrementó en 139.0 mil personas en lo que va de la administración. La tasa de informalidad laboral en la entidad retrocedió 2.2 puntos porcentuales: al pasar de 41.8% en el tercer trimestre de 2013 a 39.6% en el tercer trimestre de 2016.
- Lo anterior se reflejó en el comportamiento del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza que registró un descenso de 3.1%, en el periodo 2013-2016. Ello significa que un mayor número de personas pueden adquirir una canasta básica con su ingreso laboral.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Cabe destacar que en Baja California los niveles de carencias sociales son inferiores a los promedios nacionales.



**Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2017**  
Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional

## BAJA CALIFORNIA

### Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	02001	Ensenada	Muy bajo	Bajo

## BAJA CALIFORNIA SUR

### I. Información general de la entidad

Población 2015	712,029
Proyección de la población para 2017	809,833
Viviendas particulares 2015	208,972
Población en pobreza 2014	226,234 (30.26%)
Población en pobreza extrema 2014	29,497 (3.95%)
Número promedio de carencias 2014	2.12
Grado de rezago social	Bajo
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Bajo	4
Muy bajo	1
Zonas de atención prioritaria rurales	0
Zonas de atención prioritaria urbanas	161

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
 Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
 Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
 Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
 Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

### II. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago social 2000	Muy alto					
	Alto					
	Medio					
	Bajo					
	Muy bajo				4	1

Municipios que aumentaron su grado de rezago social



Municipios que mantuvieron su grado de rezago social



Municipios que disminuyeron su grado de rezago social



**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Cuatro municipios de Baja California Sur aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015 de muy bajo a bajo.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

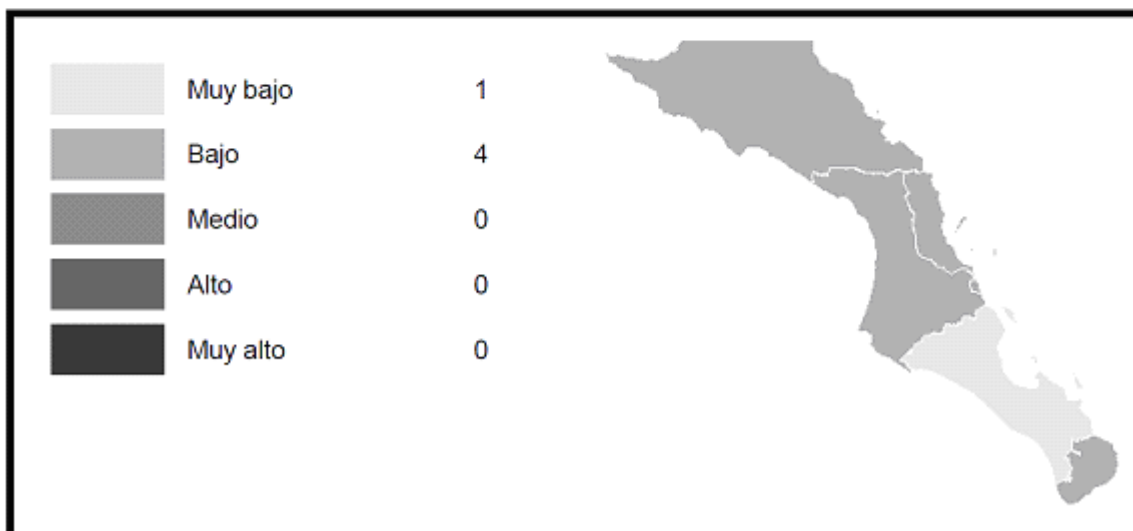
## BAJA CALIFORNIA SUR

### III. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	20.52	16.86	13.77	14.68
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68	N.D.	39.62	23.65	12.73
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	13.93	10.50	4.32	4.08
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	9.26	7.21	2.45	1.44
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	14.09	9.83	3.54	1.41
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	17.69	14.30	10.00	10.85
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	12.33	11.98	9.48	7.15
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	35.98	20.00	5.25	3.03
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	11.14	4.65	2.43	1.14

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### IV. Rezago social a nivel municipal, 2015

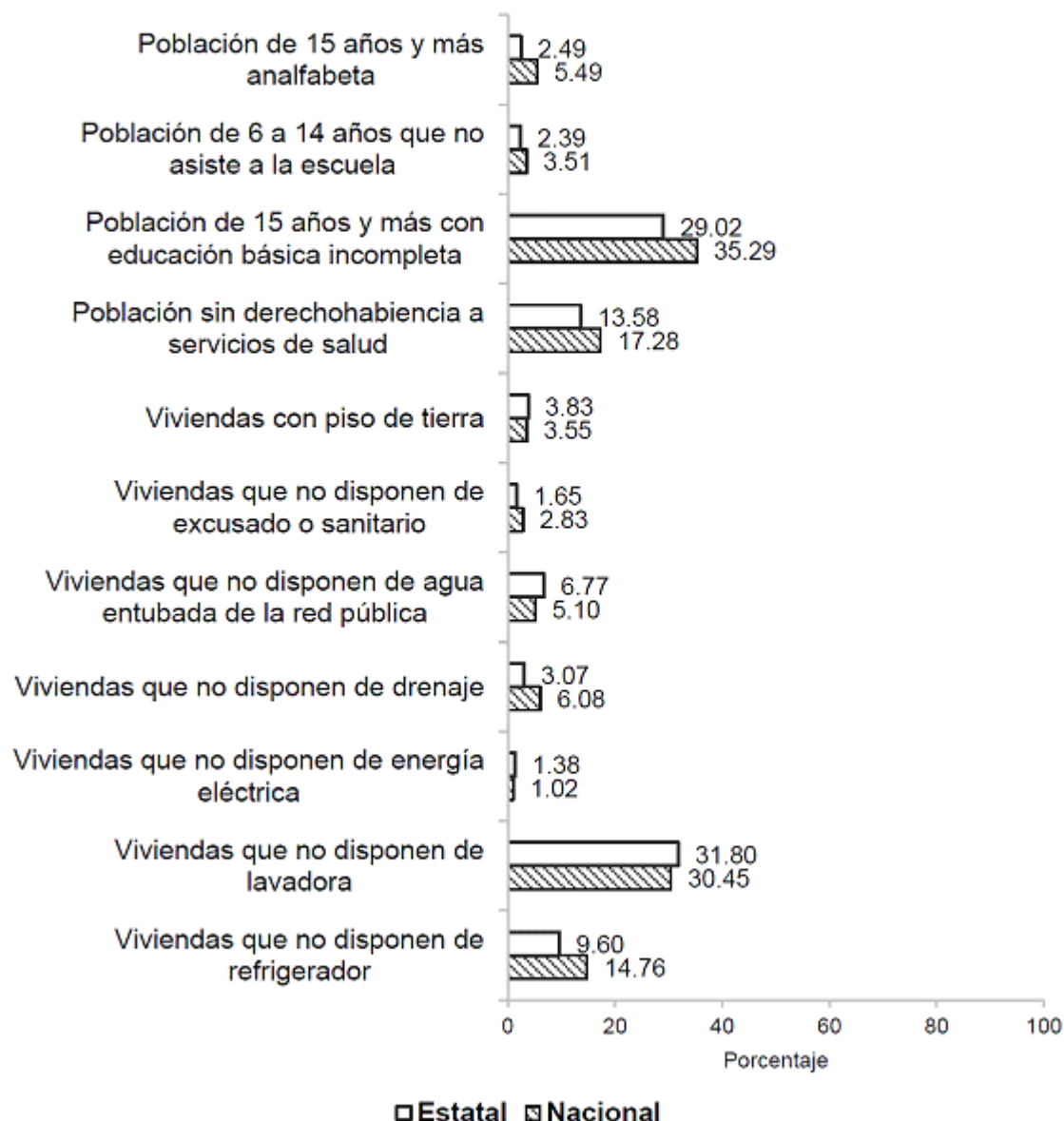


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## BAJA CALIFORNIA SUR

### V. Componentes del índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el décimo octavo lugar de rezago social en la escala nacional.



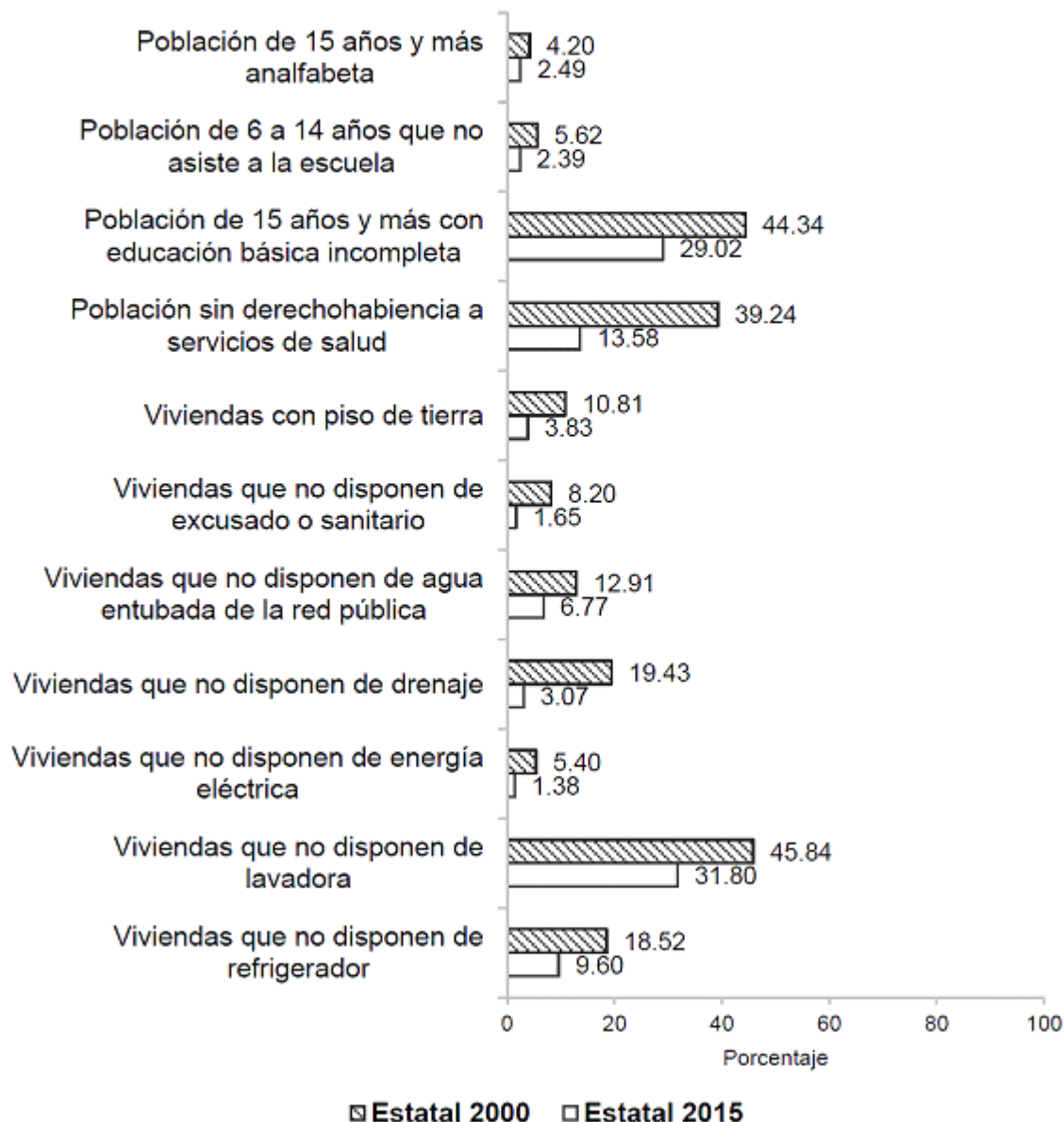
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## BAJA CALIFORNIA SUR

### VI. Componentes del índice de rezago social estatal, 2000-2015

De 2000 a 2015, la entidad pasó del vigésimo quinto al décimo octavo en la escala nacional de rezago social.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.





## BAJA CALIFORNIA SUR

### Balace y prospectiva del desarrollo social en Baja California Sur 2017

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Baja California Sur y sus municipios* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad se reflejan en la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, que disminuyó de 23.7% a 12.7%, lo que representa una reducción de 10.9 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (60.1%) es la del indicador de carencia por material de techos, que pasó de 3.5% en 2010 a 1.4% en 2015. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de servicio de electricidad en la vivienda, que pasó de 2.4% a 1.1%, lo que implica una disminución de 53.3%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en el Baja California Sur se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en el Baja California Sur se incrementó en 33.0 mil personas en lo que va de la administración. La tasa de informalidad laboral en la entidad retrocedió 3.6 puntos porcentuales: al pasar de 41.8% en el tercer trimestre de 2013 a 38.2% en el tercer trimestre de 2016.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir las carencias en las que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por acceso al agua entubada, hacinamiento y carencia por servicios de electricidad en la vivienda. En particular, las obras de mejoramiento de la vivienda e infraestructura social básica financiadas con recursos del FAIS contribuyen a reducir los rezagos.



## BAJA CALIFORNIA SUR

### Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	03001	Comondú	Muy bajo	Bajo
2	03002	Mulegé	Muy bajo	Bajo
3	03008	Los Cabos	Muy bajo	Bajo
4	03009	Loreto	Muy bajo	Bajo

## CAMPECHE

### I. Información general de la entidad

Población 2015	899,931
Proyección de la población para 2017	935,047
Viviendas particulares 2015	244,299
Población en pobreza 2014	390,959 (43.59%)
Población en pobreza extrema 2014	99,226 (11.06%)
Número promedio de carencias 2014	2.55
Grado de rezago social	Alto
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Alto	2
Medio	1
Zonas de atención prioritaria rurales	4
Zonas de atención prioritaria urbanas	254

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
 Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
 Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
 Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
 Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

### II. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago Social 2000	Muy alto					
	Alto		2			
	Medio			1	2	
	Bajo				4	
	Muy bajo				1	1

Municipios que aumentaron su grado de rezago social

Municipios que mantuvieron su grado de rezago social

Municipios que disminuyeron su grado de rezago social

**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Un municipio de Campeche aumentó su rezago social en el periodo 2000-2015 de muy bajo a bajo.

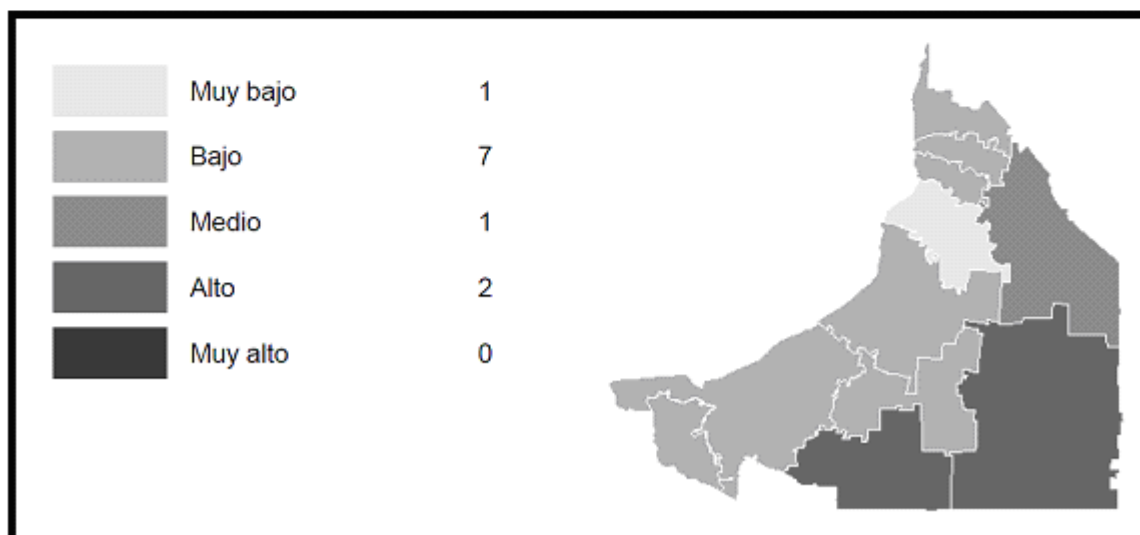
La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

**CAMPECHE****III. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015**

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	31.79	26.02	20.82	19.82
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68	N.D.	61.27	17.61	11.29
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	24.22	15.00	4.70	2.95
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	17.56	10.20	4.02	2.58
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	27.95	15.57	2.41	0.76
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	41.28	32.46	20.05	17.86
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	33.50	20.01	12.15	6.49
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	56.43	39.77	13.13	8.07
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	15.25	8.84	3.64	1.59

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

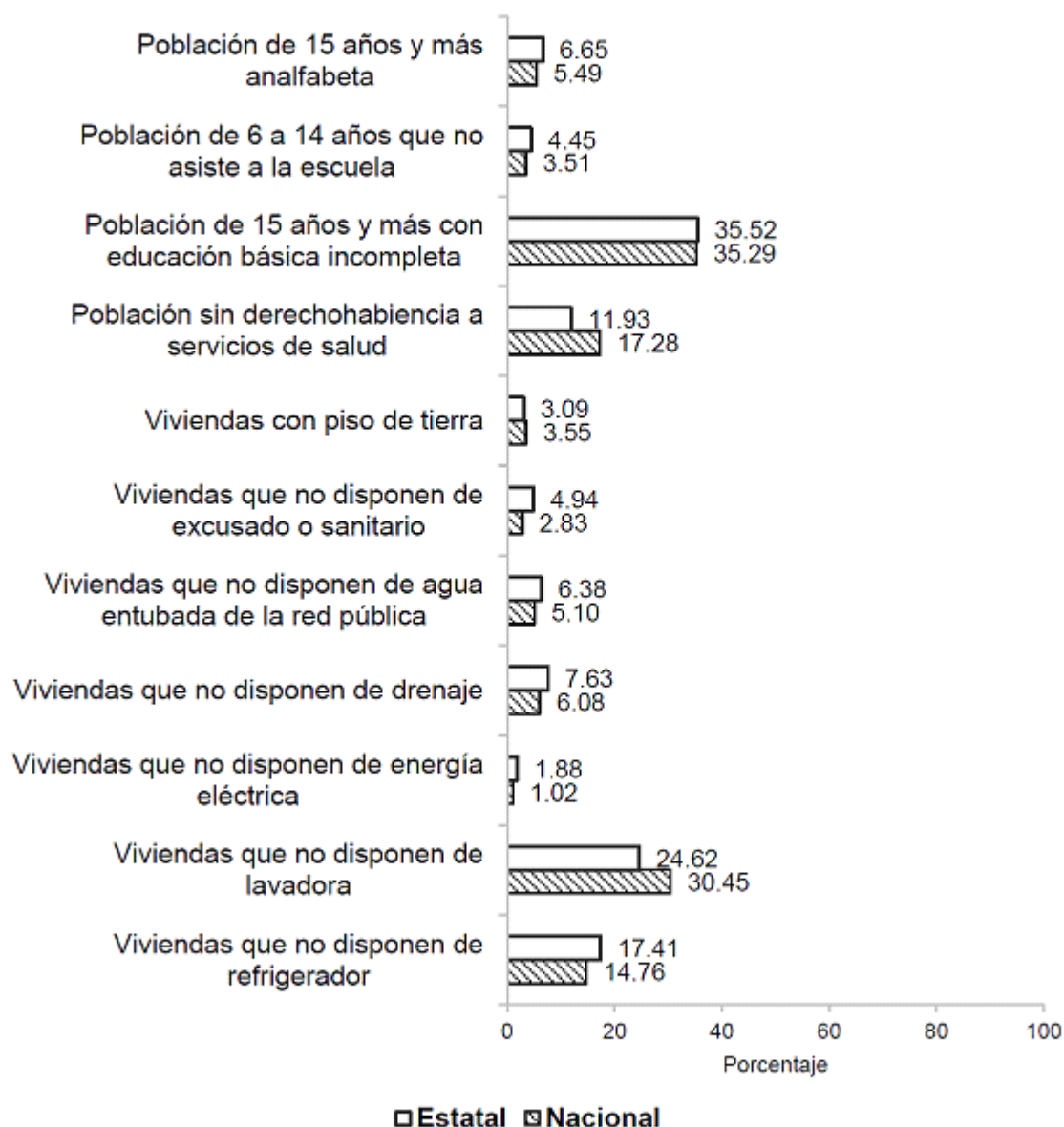
**IV. Rezago social a nivel municipal, 2015**

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## CAMPECHE

### V. Componentes del índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el noveno lugar de rezago social en la escala nacional.



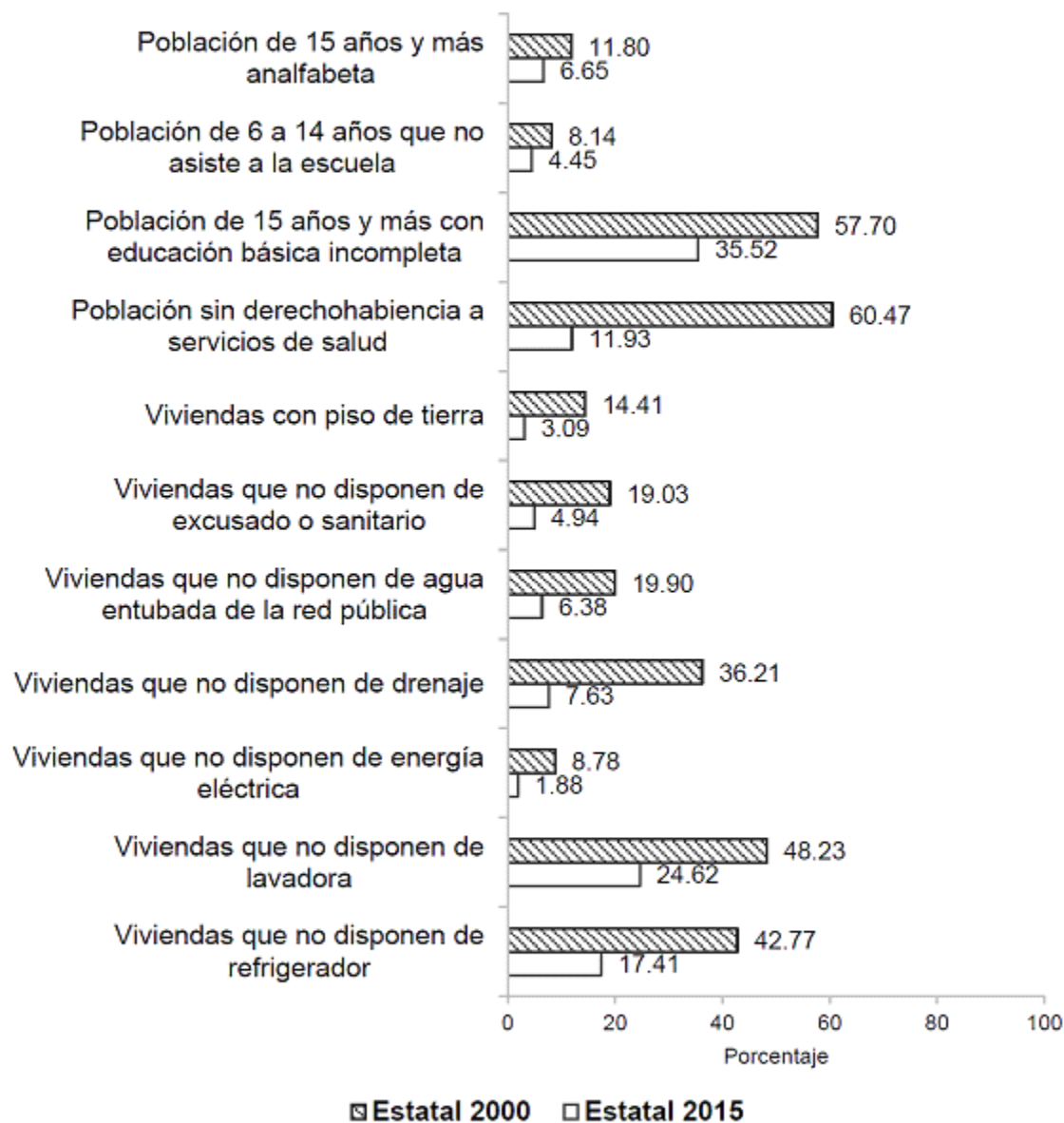
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## CAMPECHE

### VI. Componentes del índice de rezago social estatal, 2000-2015

En 2000 y 2015, el lugar de rezago social de la entidad en la escala nacional se mantuvo sin cambios, en el noveno.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## CAMPECHE

### Balance y prospectiva del desarrollo social en Campeche 2017

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Campeche y sus municipios* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad se reflejan en la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, que disminuyó de 17.6% a 11.3%, lo que representa una reducción de 6.3 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (68.6%) es la del indicador de carencia por material de techos en las viviendas, que pasó de 2.4% en 2010 a 0.8% en 2015. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de acceso al servicio de electricidad en la vivienda, que pasó de 3.6 a 1.6%, lo que implica una disminución de 56.3%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Campeche se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del INEGI, la tasa de informalidad laboral en Campeche retrocedió 1.1 puntos porcentuales: al pasar de 62.6% en el tercer trimestre de 2013 a 61.5% en el tercer trimestre de 2016.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir las siguientes carencias en las que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: rezago educativo, hacinamiento y carencia por el material de los pisos en la vivienda. En particular, las obras de mejoramiento de la vivienda financiadas con recursos del FAIS pueden contribuir a reducir los rezagos.



## CAMPECHE

### Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	04003	Carmen	Muy bajo	Bajo



## COAHUILA

## I. Información general de la entidad

Población 2015	2,954,915
Proyección de la población para 2017	3,029,740
Viviendas particulares 2015	809,111
Población en pobreza 2014	885,786 (30.17%)
Población en pobreza extrema 2014	109,708 (3.74%)
Número promedio de carencias 2014	1.93
Grado de rezago social	Muy bajo
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Bajo	14
Muy bajo	24
Zonas de atención prioritaria rurales	0
Zonas de atención prioritaria urbanas	286

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
 Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
 Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
 Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
 Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

## II. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago social 2000	Muy alto					
	Alto					
	Medio					
	Bajo				4	1
	Muy bajo				10	23

Municipios que aumentaron su grado de rezago social



Municipios que mantuvieron su grado de rezago social



Municipios que disminuyeron su grado de rezago social



**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Diez municipios de Coahuila aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015 de muy bajo a bajo.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

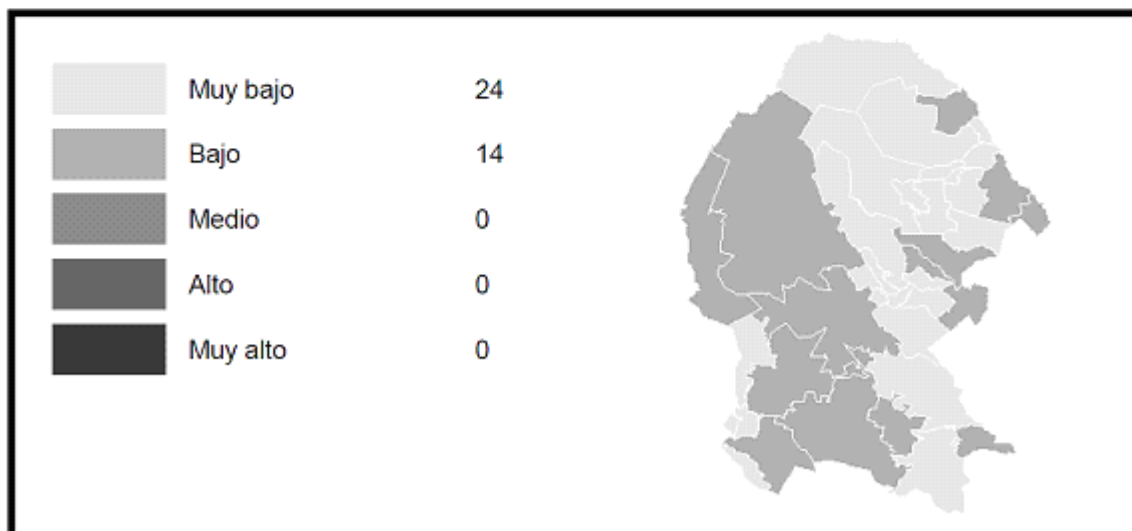
## COAHUILA

### III. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	20.11	15.23	12.93	12.08
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68	N.D.	28.88	21.08	13.23
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	8.42	4.58	1.23	0.66
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	2.16	0.88	0.66	0.25
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	14.96	1.78	0.72	0.30
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	17.83	9.91	4.50	3.49
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	10.04	5.62	3.59	1.67
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	32.54	16.81	4.78	2.35
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	5.29	1.43	0.66	0.29

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### IV. Rezago social a nivel municipal, 2015

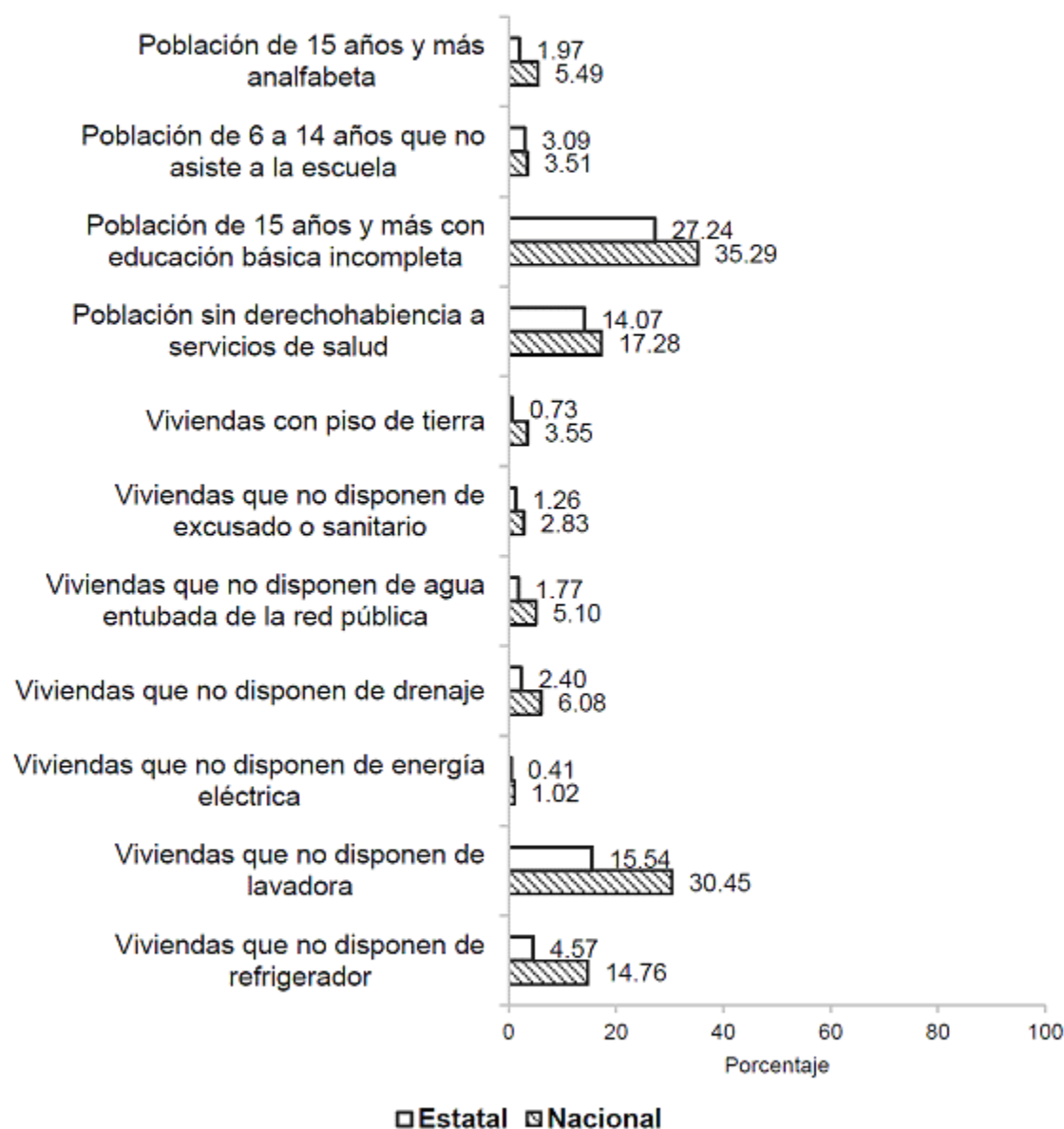


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## COAHUILA

### V. Componentes del índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el trigésimo lugar de rezago social en la escala nacional.



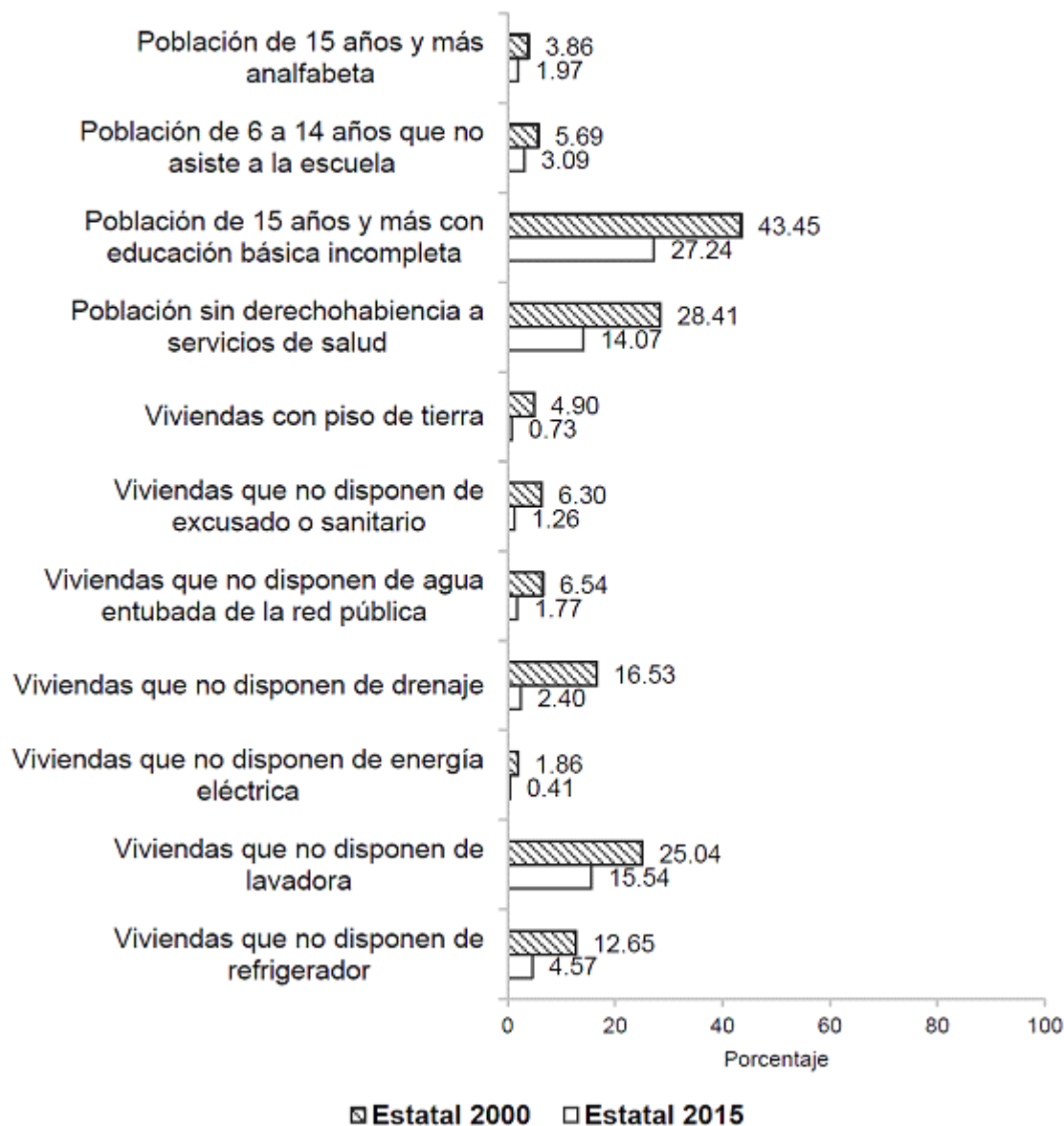
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



# COAHUILA

## VI. Componentes del índice de rezago social estatal, 2000-2015

En 2000 y 2015, el lugar de rezago social de la entidad en la escala nacional se mantuvo sin cambios, en el trigésimo.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

**COAHUILA****Balace y prospectiva del desarrollo social en Coahuila 2017**

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Coahuila y sus municipios* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad se reflejan en la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, que disminuyó de 21.1% a 13.2%, lo que representa una reducción de 7.8 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (62.1%) es la del indicador de carencia por material de muros, que pasó de 0.7% en 2010 a 0.2% en 2015. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de acceso al servicio de electricidad, que pasó de 0.7% a 0.3%, lo que implica una disminución de 55.9%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Coahuila se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en Coahuila se incrementó en 92.9 mil personas en lo que va de la administración. La tasa de informalidad laboral en la entidad retrocedió 3.6 puntos porcentuales: al pasar de 41.6% en el tercer trimestre de 2013 a 38.0% en el tercer trimestre de 2016.
- Lo anterior se reflejó en el comportamiento del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza que registró un descenso de 4.8%, en el periodo 2013-2016. Ello significa que un mayor número de personas pueden adquirir una canasta básica con su ingreso laboral.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Cabe destacar que en Coahuila los niveles de carencias sociales son inferiores a los promedios nacionales.

---

## COAHUILA

### Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	05004	Arteaga	Muy bajo	Bajo
2	05005	Candela	Muy bajo	Bajo
3	05007	Cuatro Ciénegas	Muy bajo	Bajo
4	05008	Escobedo	Muy bajo	Bajo
5	05012	Guerrero	Muy bajo	Bajo
6	05024	Parras	Muy bajo	Bajo
7	05026	Progreso	Muy bajo	Bajo
8	05033	San Pedro	Muy bajo	Bajo
9	05034	Sierra Mojada	Muy bajo	Bajo
10	05036	Viesca	Muy bajo	Bajo

## COLIMA

### I. Información general de la entidad

Población 2015	711,235
Proyección de la población para 2017	747,801
Viviendas particulares 2015	204,949
Población en pobreza 2014	244,938 (34.35%)
Población en pobreza extrema 2014	24,356 (3.42%)
Número promedio de carencias 2014	2.08
Grado de rezago social	Bajo
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Bajo	6
Muy bajo	4
Zonas de atención prioritaria rurales	0
Zonas de atención prioritaria urbanas	100

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
 Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
 Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
 Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
 Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

### II. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago social 2000	Muy alto					
	Alto					
	Medio					
	Bajo				1	
	Muy bajo				5	4

Municipios que aumentaron su grado de rezago social



Municipios que mantuvieron su grado de rezago social



Municipios que disminuyeron su grado de rezago social



**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Cinco municipios de Colima aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015 de muy bajo a bajo.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

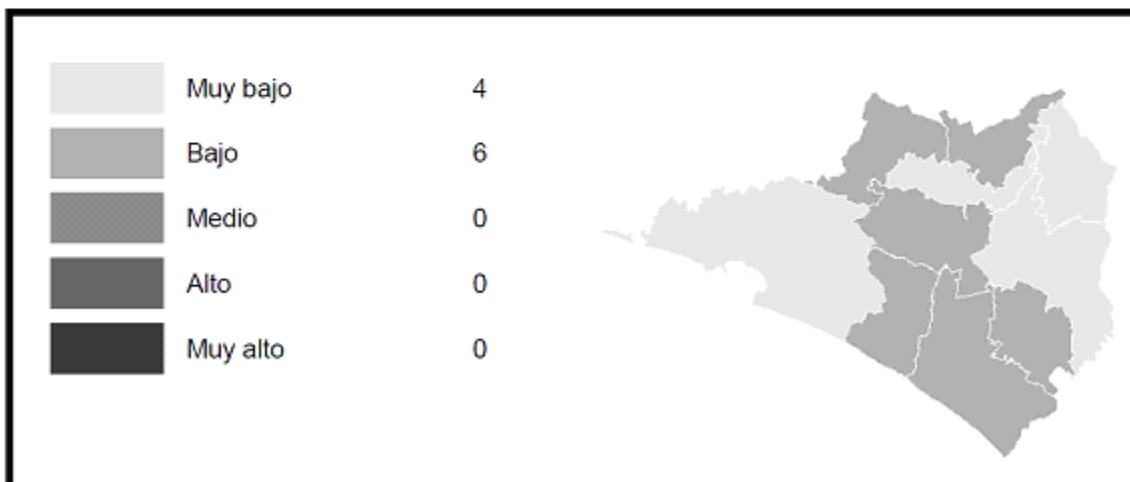
## COLIMA

### III. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	25.81	21.65	17.97	17.87
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68	N.D.	51.13	16.53	11.51
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	20.95	12.54	4.53	2.45
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	10.84	4.57	2.52	1.13
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	9.60	5.09	1.76	0.83
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	28.48	15.24	9.07	9.07
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	8.54	5.39	3.10	0.96
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	19.56	7.46	1.48	0.77
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	5.87	1.96	0.56	0.38

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### IV. Rezago social a nivel municipal, 2015



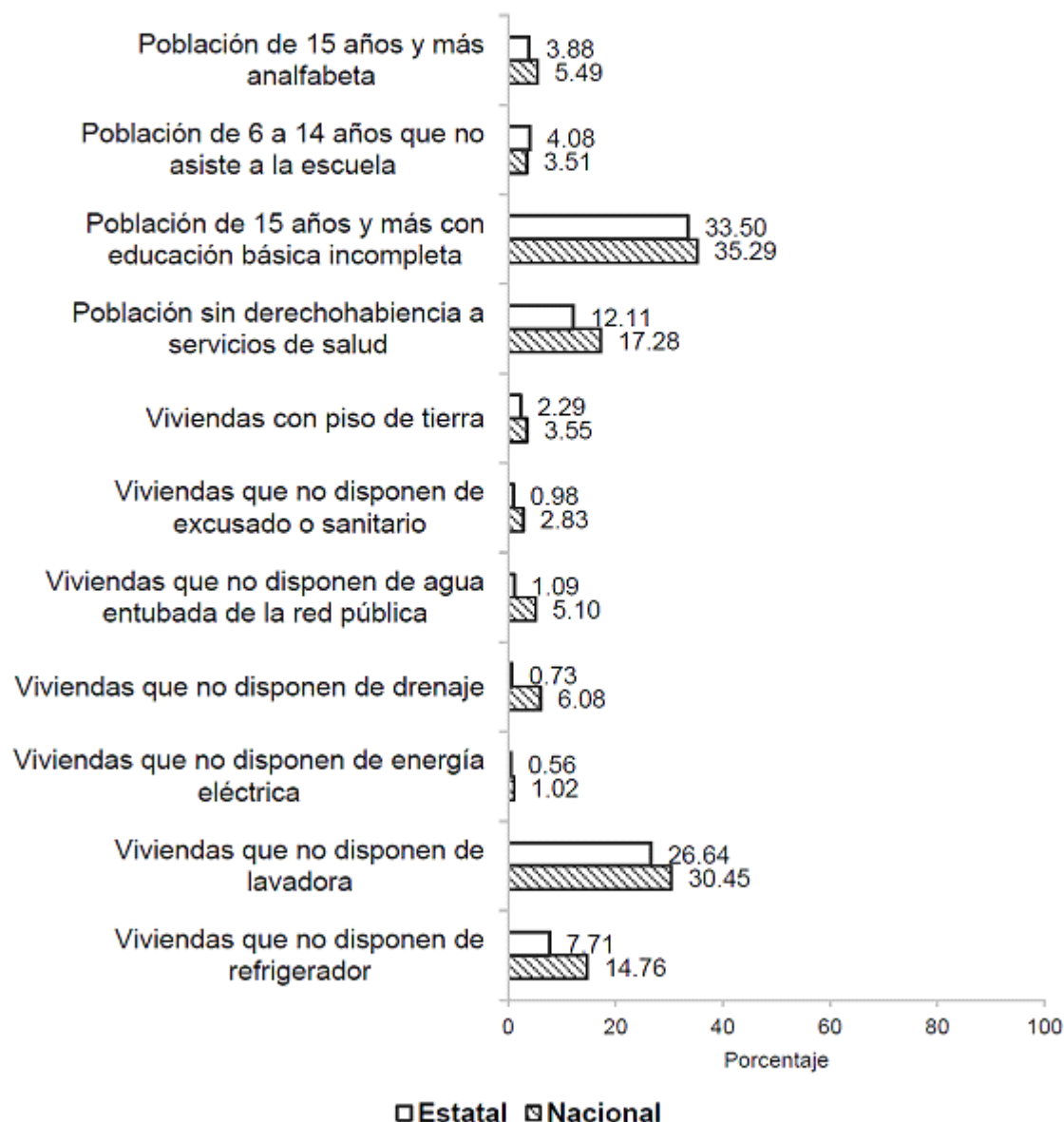
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## COLIMA

### V. Componentes del índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el vigésimo sexto lugar de rezago social en la escala nacional.



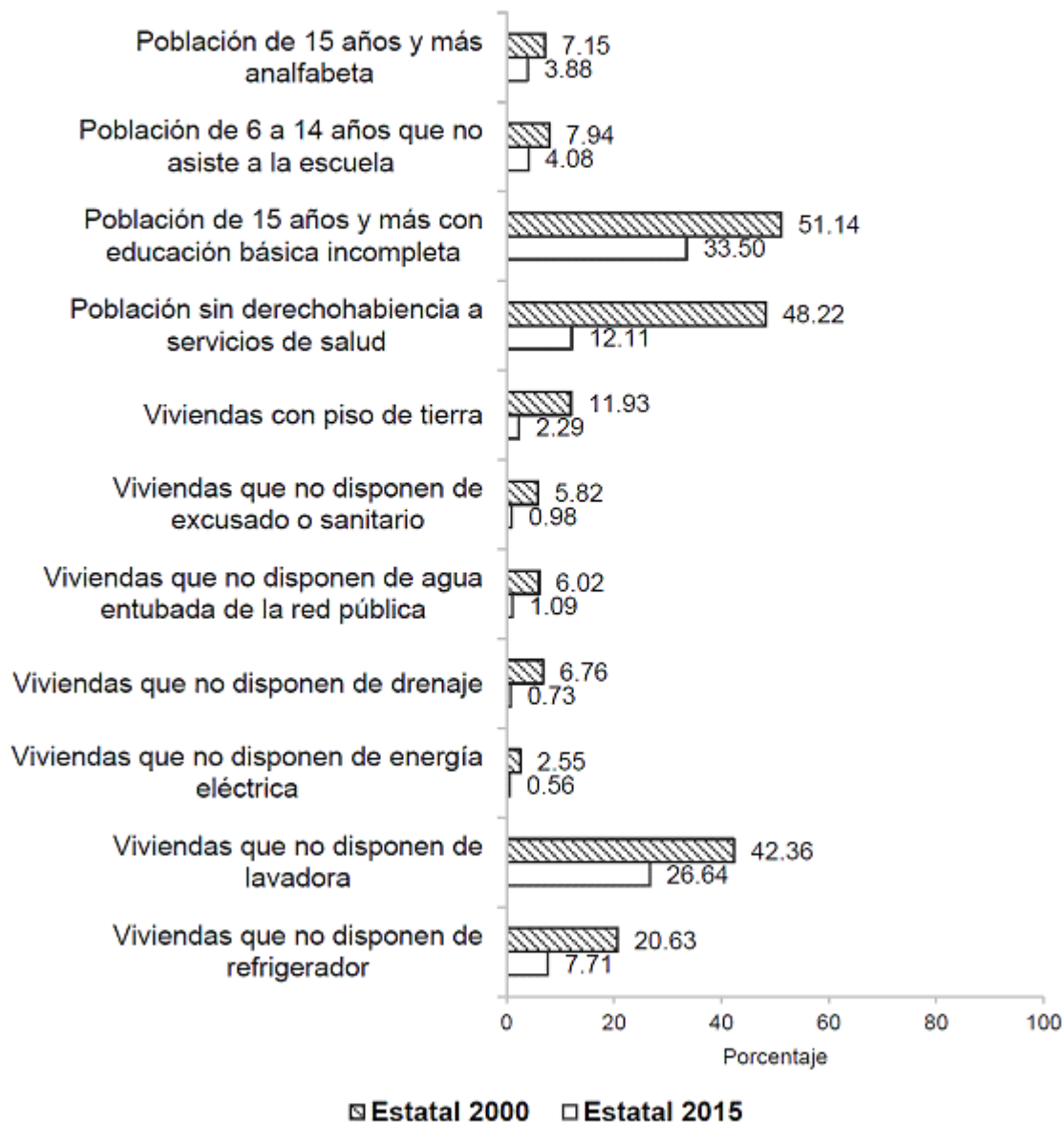
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## COLIMA

### VI. Componentes del índice de rezago social estatal, 2000-2015

De 2000 a 2015, la entidad pasó del vigésimo cuarto al vigésimo sexto lugar en la escala nacional de rezago social.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

**COLIMA**Balance y prospectiva del desarrollo social en Colima 2017

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Colima y sus municipios* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad se reflejan en la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, que disminuyó de 16.5% a 11.5%, lo que representa una reducción de 5 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (69.1%) es la del indicador de carencia por acceso al agua entubada en la vivienda, que pasó de 3.1% en 2010 a 1% en 2015. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de carencia por material de muros en la vivienda, que pasó de 2.5% a 1.1%, lo que implica una disminución de 55.1%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Colima se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), en Colima el número de trabajadores afiliados se incrementó en 12.2 mil personas en lo que va de la administración. La tasa de informalidad laboral en la entidad retrocedió 0.3 puntos porcentuales: al pasar de 53.3% en el tercer trimestre de 2013 a 53.0% en el tercer trimestre de 2016.
- Lo anterior se reflejó en el comportamiento del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza que registró un descenso de 6.4%, en el periodo 2013-2016. Ello significa que un mayor número de personas pueden adquirir una canasta básica con su ingreso laboral.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Cabe destacar que en Colima los niveles de carencias sociales son inferiores a los promedios nacionales, aunque el rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y la población en viviendas con carencias por hacinamiento todavía son relativamente elevados. En particular, las obras de mejoramiento de la vivienda financiadas con recursos del FAIS pueden contribuir a reducir los rezagos.



**Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2017**  
Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional

**COLIMA**

**Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015**

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	06001	Armería	Muy bajo	Bajo
2	06003	Comala	Muy bajo	Bajo
3	06004	Coquimatlán	Muy bajo	Bajo
4	06008	Minatitlán	Muy bajo	Bajo
5	06009	Tecomán	Muy bajo	Bajo



## CHIAPAS

## I. Información general de la entidad

Población 2015	5,217,908
Proyección de la población para 2017	5,382,083
Viviendas particulares 2015	1,238,565
Población en pobreza 2014	3,960,988 (76.21%)
Población en pobreza extrema 2014	1,654,355 (31.83%)
Número promedio de carencias 2014	2.81
Grado de rezago social	Muy alto
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Muy alto	15
Alto	50
Zonas de atención prioritaria rurales	103
Zonas de atención prioritaria urbanas	1,376

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

## II. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago social 2000	Muy alto	13	6			
	Alto	2	43	11		
	Medio			30	3	
	Bajo			2	6	
	Muy bajo					1

Municipios que aumentaron su grado de rezago social

Municipios que mantuvieron su grado de rezago social

Municipios que disminuyeron su grado de rezago social

**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Cuatro municipios de Chiapas aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015, de los cuales 2 pasaron de alto a muy alto y 2 de bajo a medio.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)



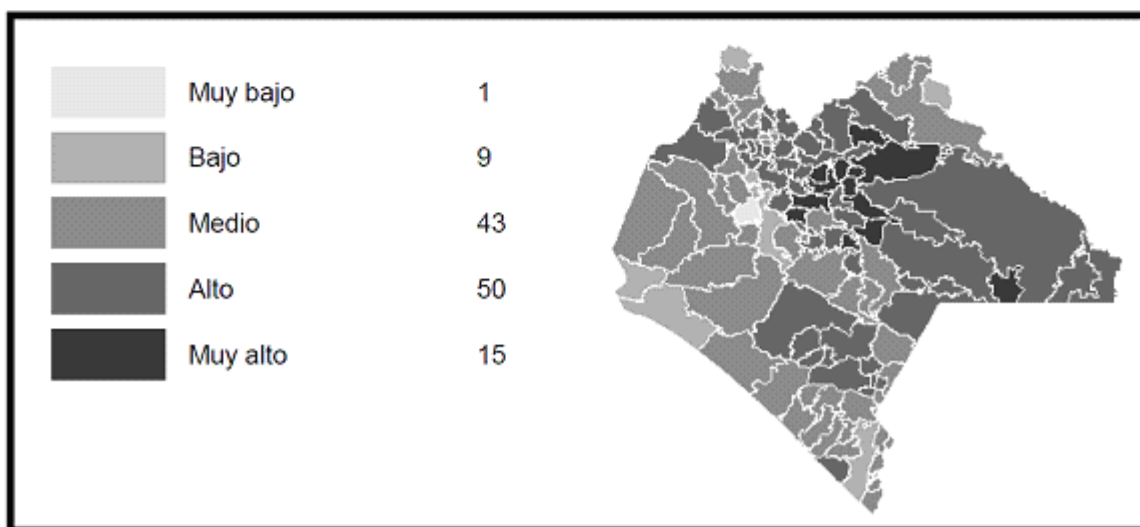
# CHIAPAS

## III. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	43.22	36.78	32.90	31.76
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68		81.56	43.21	17.15
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	50.94	40.99	14.81	11.79
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	20.16	10.75	5.21	3.60
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	10.88	5.72	1.84	0.80
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	50.23	39.15	27.94	24.20
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	47.87	31.29	25.82	13.46
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	64.47	46.03	22.17	15.27
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	35.35	12.05	3.82	2.49

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## IV. Rezago social a nivel municipal, 2015

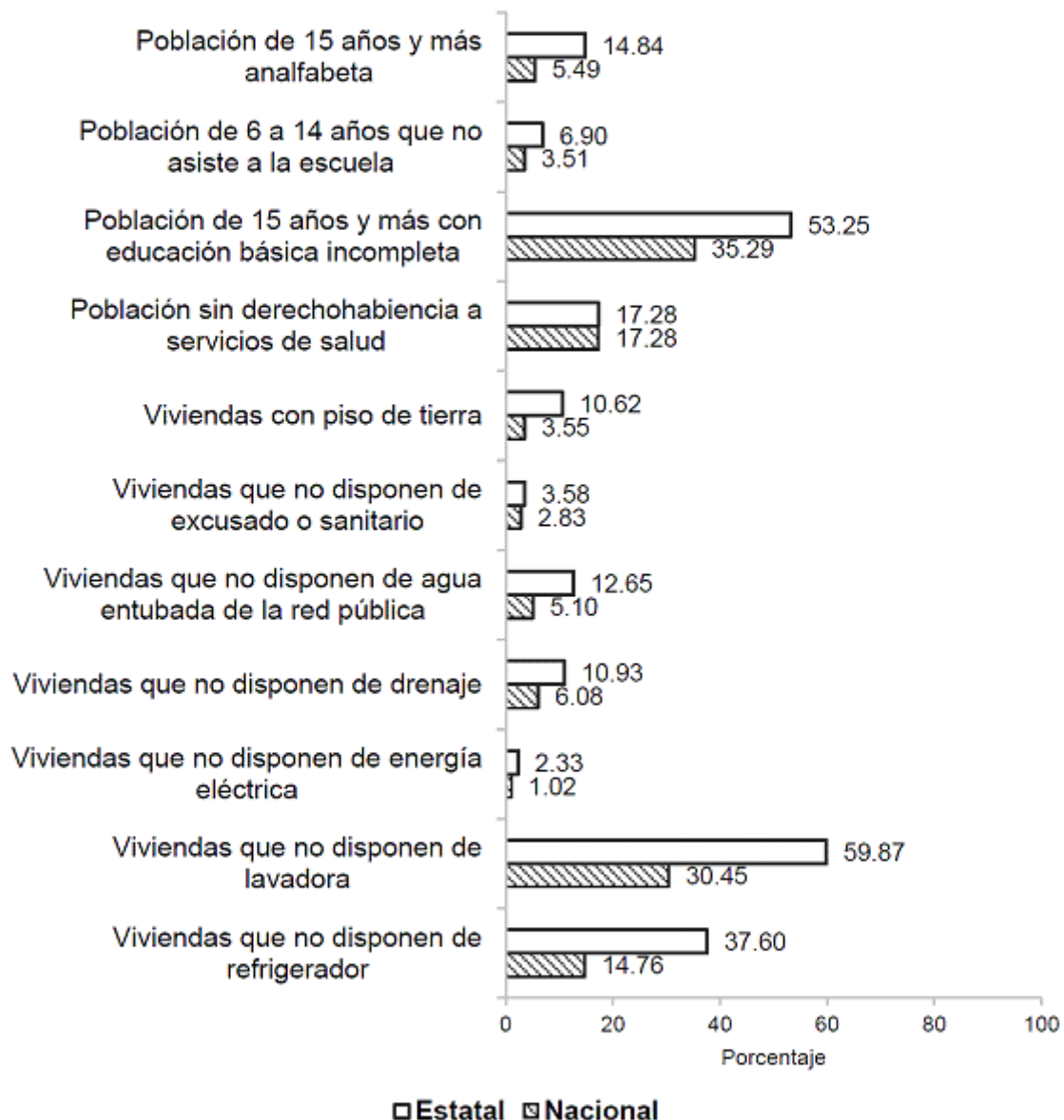


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## CHIAPAS

### V. Componentes del índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el tercer lugar de rezago social en la escala nacional.



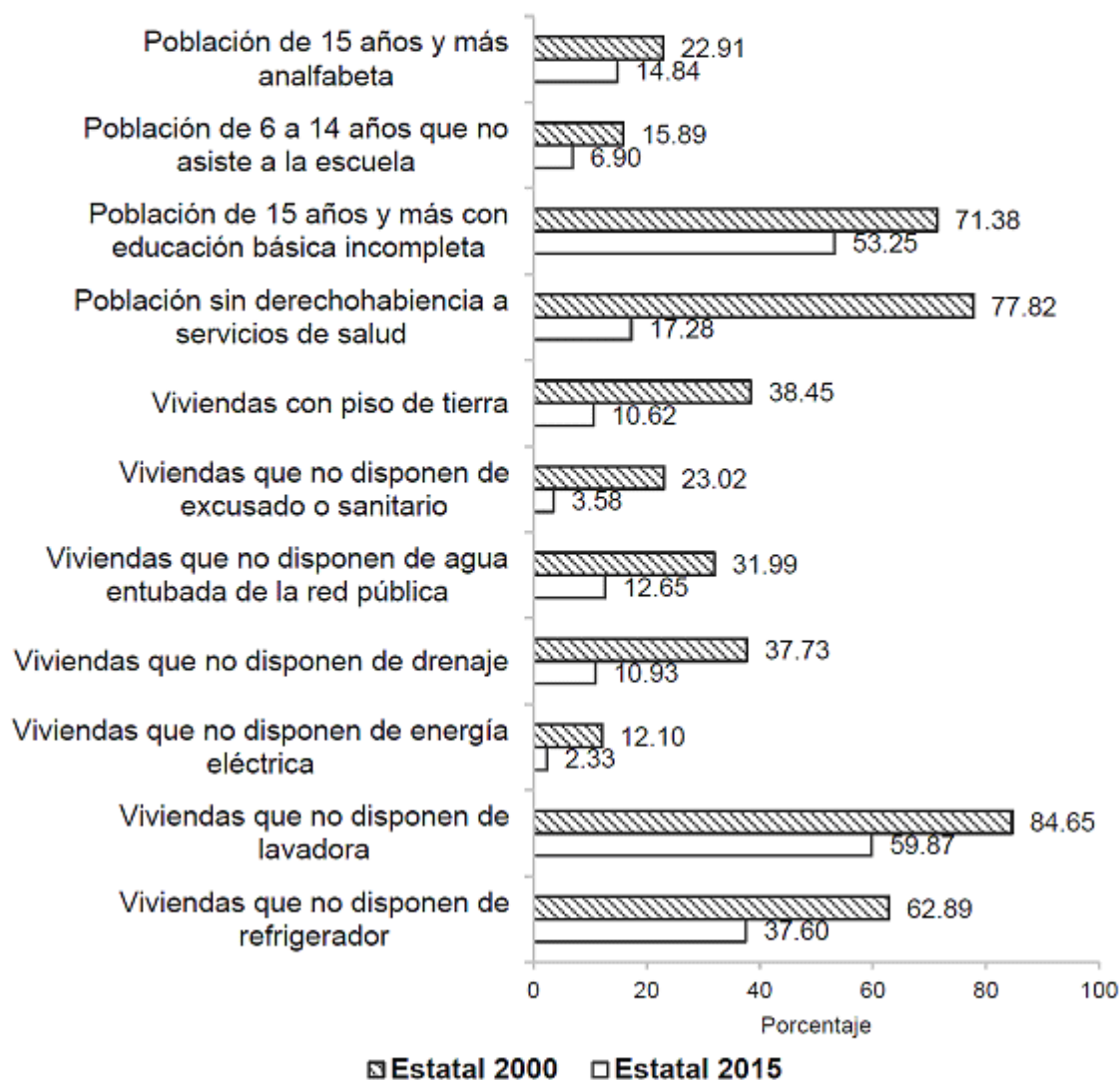
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## CHIAPAS

### VI. Componentes del índice de rezago social estatal, 2000-2015

De 2000 a 2015, la entidad pasó del primer al tercer lugar en la escala nacional de rezago social.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## CHIAPAS

### Balance y prospectiva del desarrollo social en Chiapas 2017

- El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Chiapas y sus municipios destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad se reflejan en la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, que disminuyó de 43.2% a 17.1%, lo que representa una reducción de 26.1 puntos porcentuales. Una disminución porcentual (47.9%) es la del indicador de carencia por al agua entubada en la vivienda que pasó de 25.8 a 13.5%. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de material de techos en la vivienda, que pasó de 1.8 a 0.8%, lo que implica una disminución de 56.7%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Chiapas se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en Chiapas se incrementó en 7.9 mil personas en lo que va de la administración.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir las siguientes carencias en las que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: hacinamiento, carencia por acceso al agua entubada y carencia por servicio de drenaje en la vivienda. En particular, las obras de mejoramiento de la vivienda financiadas con recursos del FAIS pueden contribuir a reducir los rezagos.



## CHIAPAS

### Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	07007	Amatenango del Valle	Alto	Muy alto
2	07100	Tumbalá	Alto	Muy alto
3	07040	Huixtla	Bajo	Medio
4	07078	San Cristóbal de las Casas	Bajo	Medio

## CHIHUAHUA

### I. Información general de la entidad

Población 2015	3,556,574
Proyección de la población para 2017	3,782,018
Viviendas particulares 2015	1,033,216
Población en pobreza 2014	1,265,546 (34.39%)
Población en pobreza extrema 2014	200,315 (5.44%)
Número promedio de carencias 2014	2.07
Grado de rezago social	Bajo
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Muy alto	7
Alto	4
Zonas de atención prioritaria rurales	15
Zonas de atención prioritaria urbanas	540

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
 Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
 Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
 Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
 Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

### II. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago social 2000	Muy alto	7	1			
	Alto		3	2		
	Medio				1	
	Bajo			1	5	
	Muy bajo			1	19	22

Municipios que aumentaron su grado de rezago social



Municipios que mantuvieron su grado de rezago social



Municipios que disminuyeron su grado de rezago social



**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Veintiún municipios de Chihuahua aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015, de los cuales sobresale un municipio que pasó de muy bajo a medio.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

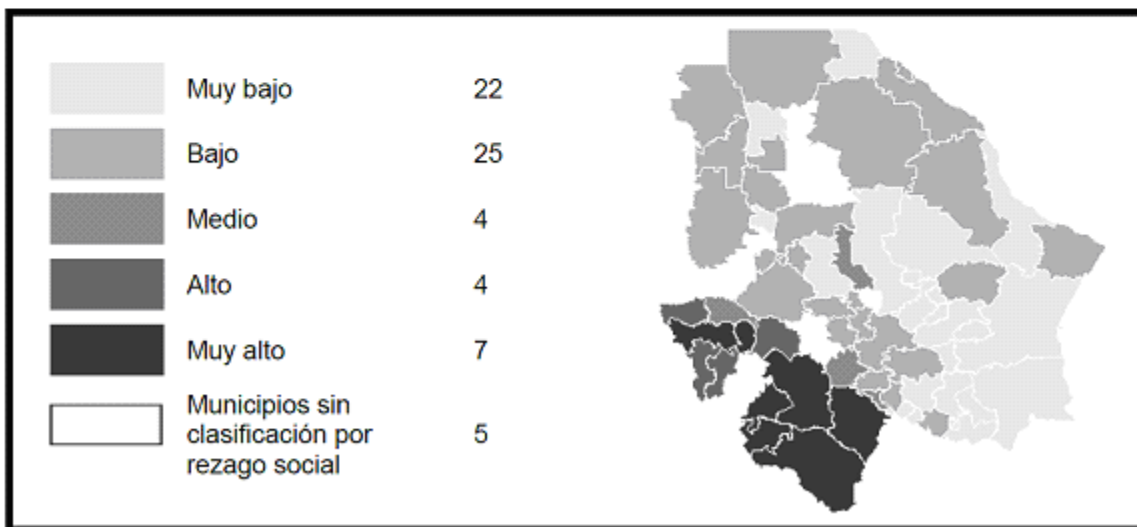
## CHIHUAHUA

### III. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatad			
2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	23.04	19.36	16.91	16.04
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68	N.D.	41.05	24.21	10.68
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	9.61	7.01	3.01	1.76
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	1.89	0.53	0.40	0.29
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	13.47	2.62	0.76	0.51
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	18.84	13.07	6.88	5.49
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	13.77	7.55	5.14	2.39
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	34.67	16.06	7.43	4.82
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	13.38	6.32	3.86	1.81

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### IV. Rezago social a nivel municipal, 2015



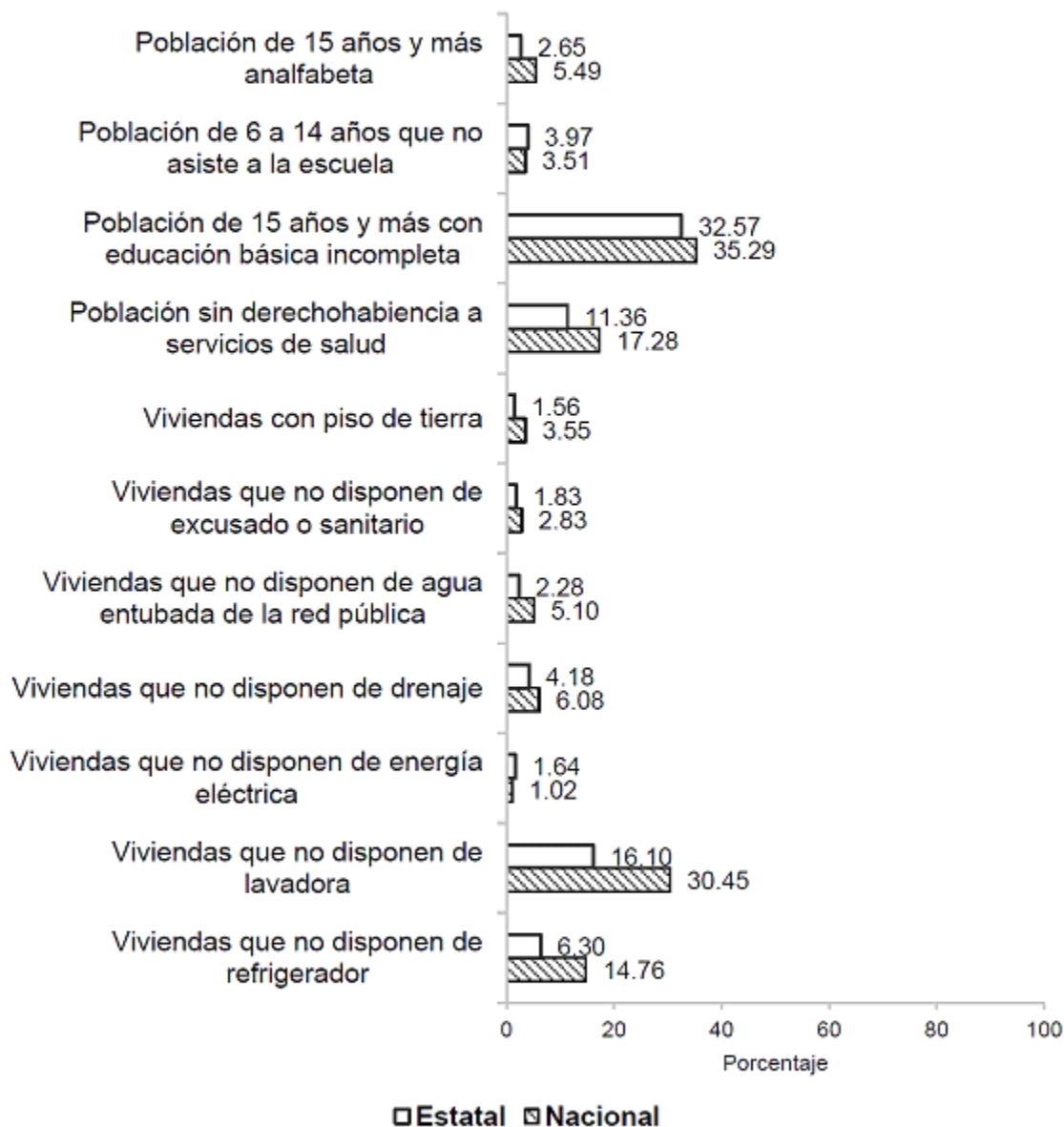
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## CHIHUAHUA

### V. Componentes del índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el vigésimo cuarto lugar de rezago social en la escala nacional.



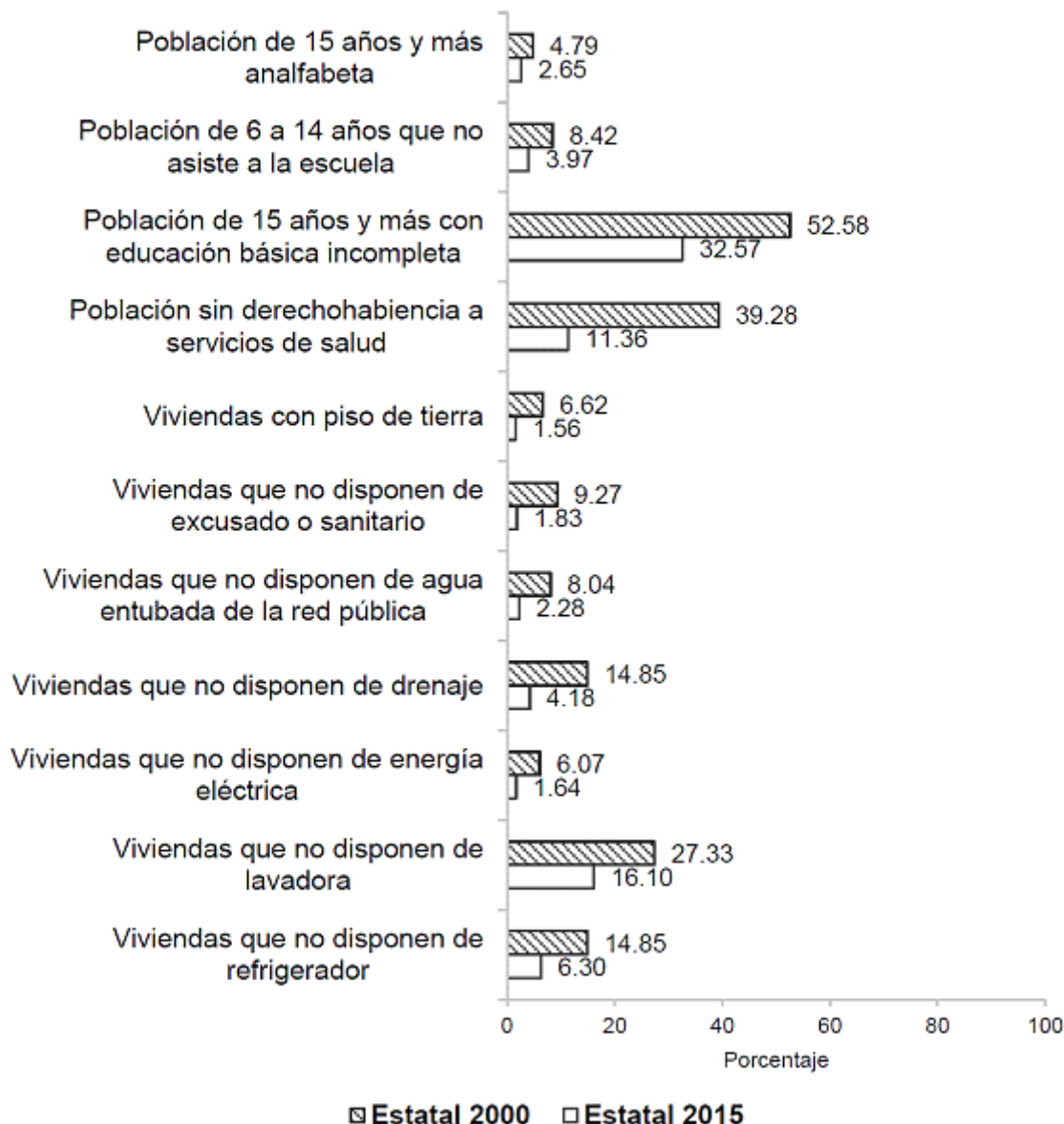
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



# CHIHUAHUA

## VI. Componentes del índice de rezago social estatal, 2000-2015

De 2000 a 2015, la entidad pasó del vigésimo sexto al vigésimo cuarto lugar en la escala nacional de rezago social.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## CHIHUAHUA

### Balance y prospectiva del desarrollo social en Chihuahua 2017

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Chihuahua y sus municipios* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad se reflejan en la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, que disminuyó de 24.2% a 10.7%, lo que representa una reducción de 13.5 puntos porcentuales. Una mayor disminución porcentual (53.2%) se presentó en la carencia por acceso al servicio de electricidad en la vivienda, que pasó de 3.9% a 1.8%. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de servicio de acceso al agua entubada en la vivienda, que pasó de 5.1% a 2.4%, lo que implica una disminución de 53.5%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Chihuahua se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en Chihuahua se incrementó en 140.3 mil personas en lo que va de la administración. La tasa de informalidad laboral en la entidad retrocedió 3.1 puntos porcentuales: al pasar de 39.5% en el tercer trimestre de 2013 a 36.4% en el tercer trimestre de 2016.
- Lo anterior se reflejó en el comportamiento del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza que registró un descenso de 26.9%, en el periodo 2013-2016. Ello significa que un mayor número de personas pueden adquirir una canasta básica con su ingreso laboral.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir la siguiente carencia en la que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por servicio de electricidad. En particular, las obras de mejoramiento de la vivienda financiadas con recursos del FAIS pueden contribuir a reducir el rezago.

**CHIHUAHUA****Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015**

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	08064	El Tule	Bajo	Medio
2	08001	Ahumada	Muy bajo	Bajo
3	08005	Ascensión	Muy bajo	Bajo
4	08006	Bachíniva	Muy bajo	Bajo
5	08013	Casas Grandes	Muy bajo	Bajo
6	08015	Coyame del Sotol	Muy bajo	Bajo
7	08018	Cusihuirachi	Muy bajo	Bajo
8	08022	Dr. Belisario Domínguez	Muy bajo	Bajo
9	08023	Galeana	Muy bajo	Bajo
10	08026	Gran Morelos	Muy bajo	Bajo
11	08028	Guadalupe	Muy bajo	Bajo
12	08034	Ignacio Zaragoza	Muy bajo	Bajo
13	08035	Janos	Muy bajo	Bajo
14	08038	Julimes	Muy bajo	Bajo
15	08040	Madera	Muy bajo	Bajo
16	08043	Matachí	Muy bajo	Bajo
17	08044	Matamoros	Muy bajo	Bajo
18	08048	Namiquipa	Muy bajo	Bajo
19	08053	Praxedis G. Guerrero	Muy bajo	Bajo
20	08054	Riva Palacio	Muy bajo	Medio
21	08057	San Francisco de Borja	Muy bajo	Bajo



## CIUDAD DE MÉXICO


### I. Información general de la entidad


Población 2015	8,918,653
Proyección de la población para 2017	8,811,266
Viviendas particulares 2015	2,599,081
Población en pobreza 2014	2,502,468 (28.37%)
Población en pobreza extrema 2014	150,531 (1.71%)
Número promedio de carencias 2014	1.76
Grado de rezago social	Muy bajo
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Bajo	1
Muy bajo	15
Zonas de atención prioritaria rurales	0
Zonas de atención prioritaria urbanas	271


**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
 Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
 Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
 Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
 Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

### II. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago social 2000	Muy alto					
	Alto					
	Medio					
	Bajo					
	Muy bajo				1	15

Municipios que aumentaron su grado de rezago social 

Municipios que mantuvieron su grado de rezago social 

Municipios que disminuyeron su grado de rezago social 

**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Un municipio de la Ciudad de México aumentó su rezago social en el periodo 2000-2015 de muy bajo a bajo.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

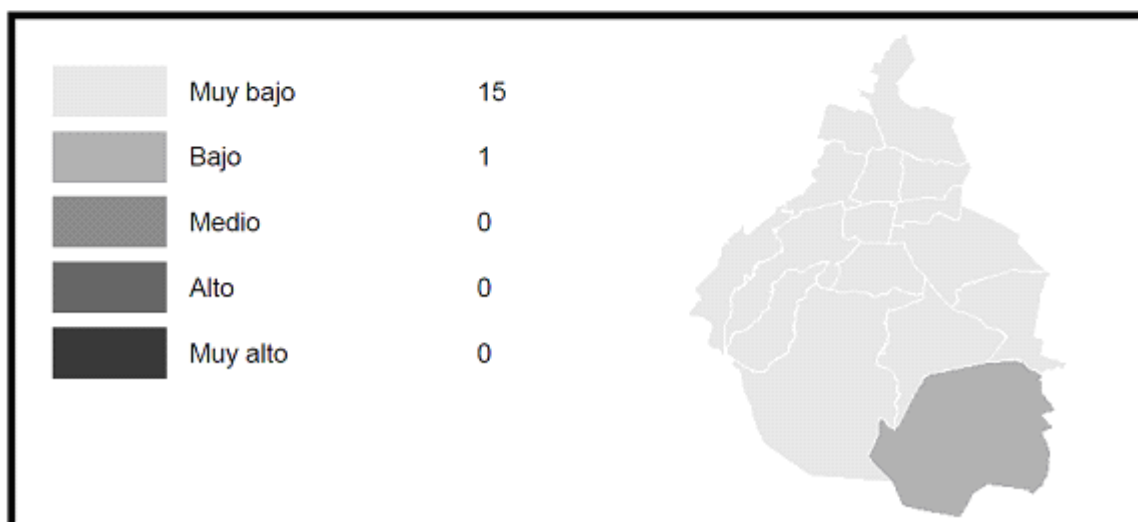
## CIUDAD DE MÉXICO

### III. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	13.03	10.65	9.44	8.44
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68	N.D.	47.11	32.92	20.17
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	2.44	1.35	0.71	0.48
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	1.63	0.94	0.63	0.34
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	7.70	3.79	1.73	1.13
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	15.39	10.37	7.01	5.65
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	4.79	2.65	2.56	1.10
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	7.38	2.51	1.07	0.48
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	0.76	0.17	0.13	0.04

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### IV. Rezago social a nivel municipal, 2015



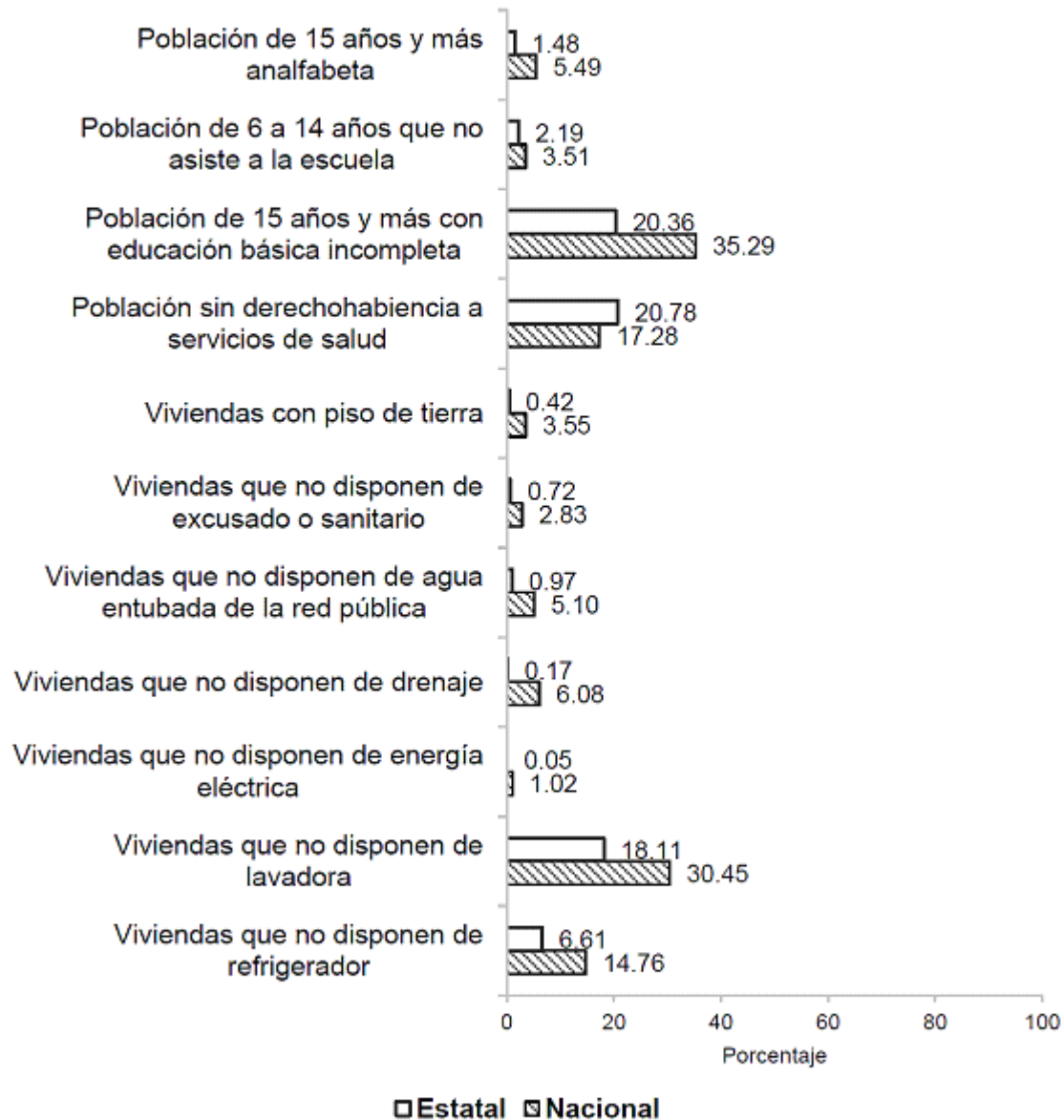
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## CIUDAD DE MÉXICO

### V. Componentes del índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el trigésimo primer lugar de rezago social en la escala nacional.



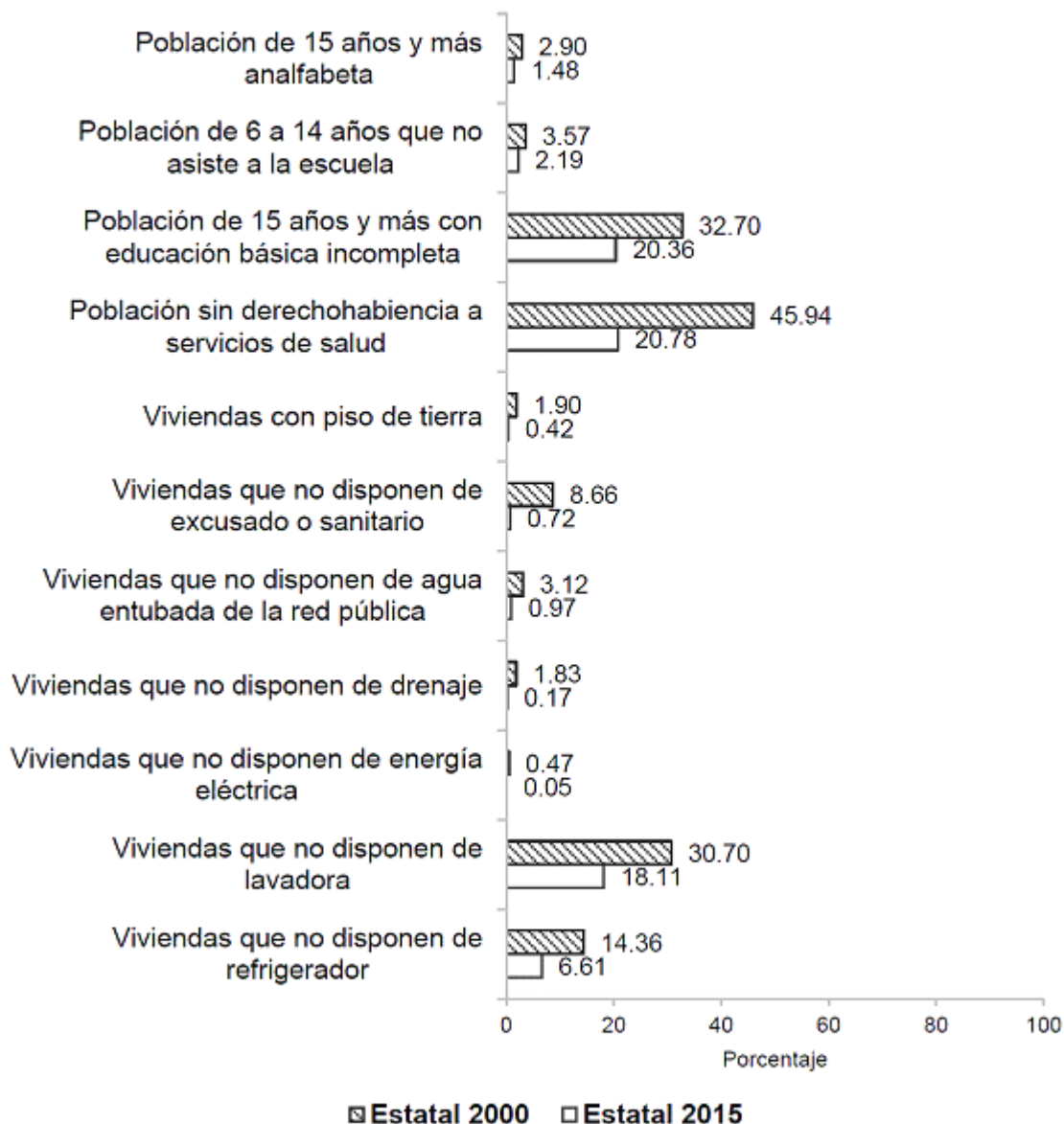
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## CIUDAD DE MÉXICO

### VI. Componentes del índice de rezago social estatal, 2000-2015

En 2000 y 2015, el lugar de rezago social de la entidad en la escala nacional se mantuvo sin cambios, en el trigésimo primero.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## CIUDAD DE MÉXICO

### Balance y prospectiva del desarrollo social en Ciudad de México 2017

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en la Ciudad de México y sus demarcaciones territoriales* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad se reflejan en la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, la cual disminuyó de 32.9% a 20.2%, lo que representa una reducción de 12.7 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (64.6%) es la del indicador de carencia por servicio de electricidad en la vivienda, que pasó de 0.1% en 2010 a 0.04% en 2015. Otra caída importante en el indicador de carencia por acceso al agua entubada en la vivienda, que pasó de 2.6% a 1.1%, lo que implica una disminución de 56.9%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en la Ciudad de México se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la Ciudad de México se incrementó en 490.9 mil personas en lo que va de la administración. La tasa de informalidad laboral en la entidad retrocedió 2.6 puntos porcentuales: al pasar de 50.7% en el tercer trimestre de 2013 a 48.1% en el tercer trimestre de 2016.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir la carencia por acceso a los servicios de salud en la que la Ciudad de México aún presenta rezago respecto al promedio nacional.



**Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2017**  
Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional

## CIUDAD DE MÉXICO

### Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	09009	Milpa Alta	Muy bajo	Bajo

## DURANGO

### I. Información general de la entidad

Población 2015	1,754,754
Proyección de la población para 2017	1,799,320
Viviendas particulares 2015	455,860
Población en pobreza 2014	761,244 (43.46%)
Población en pobreza extrema 2014	92,999 (5.31%)
Número promedio de carencias 2014	1.91
Grado de rezago social	Medio
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Muy alto	1
Alto	6
Zonas de atención prioritaria rurales	9
Zonas de atención prioritaria urbanas	504

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
 Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
 Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
 Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
 Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

### II. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago social 2000	Muy alto	1	1			
	Alto		4	1		
	Medio		1		2	
	Bajo			2	7	
	Muy bajo				14	6

Municipios que aumentaron su grado de rezago social



Municipios que mantuvieron su grado de rezago social



Municipios que disminuyeron su grado de rezago social



**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Diecisiete municipios de Durango aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015, de los cuales sobresale un municipio que pasó de medio a alto y dos que pasaron de bajo a medio.

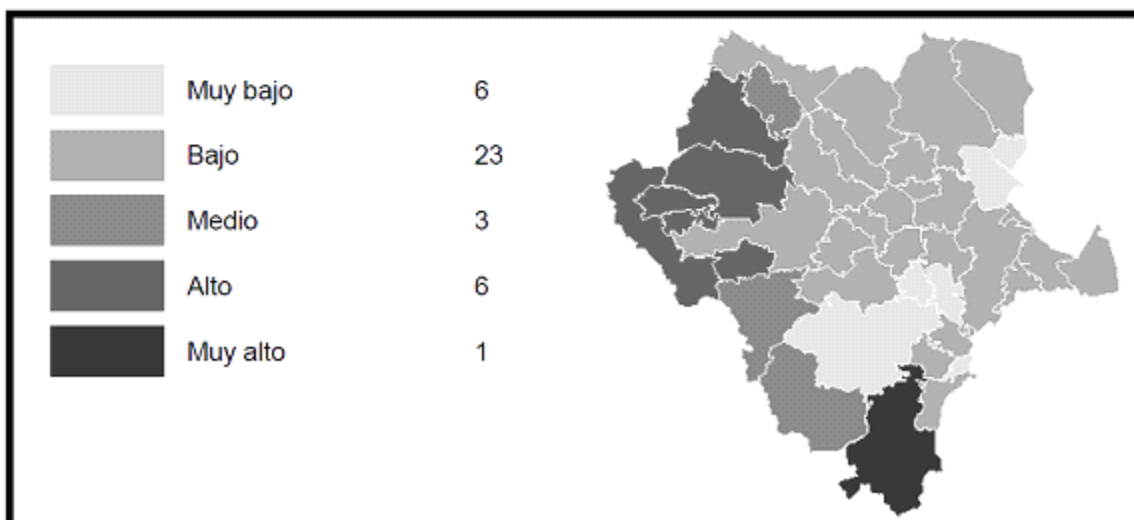
La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

**DURANGO****III. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015**

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
	Rezago educativo			
18.56	26.79	22.40	18.17	16.83
	Carencia por acceso a los servicios de salud			
16.68	N.D.	50.12	28.70	15.56
	Carencia por material de pisos en la vivienda			
3.83	19.98	13.76	6.19	4.33
	Carencia por material de muros en la vivienda			
1.52	1.98	1.03	0.64	0.35
	Carencia por material de techos en la vivienda			
1.60	17.99	4.13	1.59	1.38
	Carencia por hacinamiento en la vivienda			
9.66	21.78	12.92	8.41	6.38
	Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda			
5.37	17.15	9.63	6.83	3.26
	Carencia por servicio de drenaje en la vivienda			
7.93	48.66	29.13	11.60	8.49
	Carencia por servicio de electricidad en la vivienda			
0.95	13.89	6.56	4.75	2.63

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

**IV. Rezago social a nivel municipal, 2015**

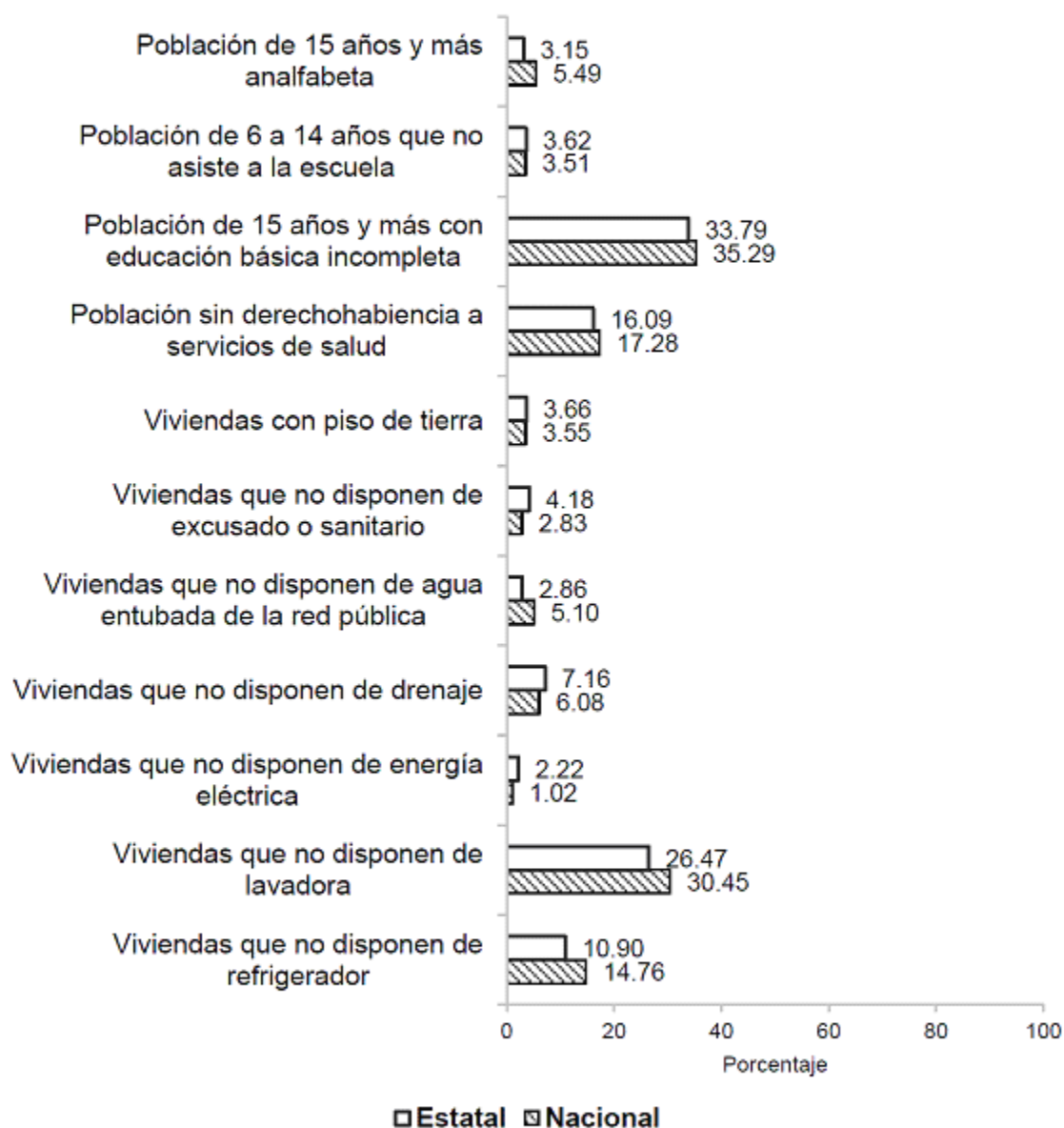
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## DURANGO

### V. Componentes del índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el duodécimo lugar de rezago social en la escala nacional.



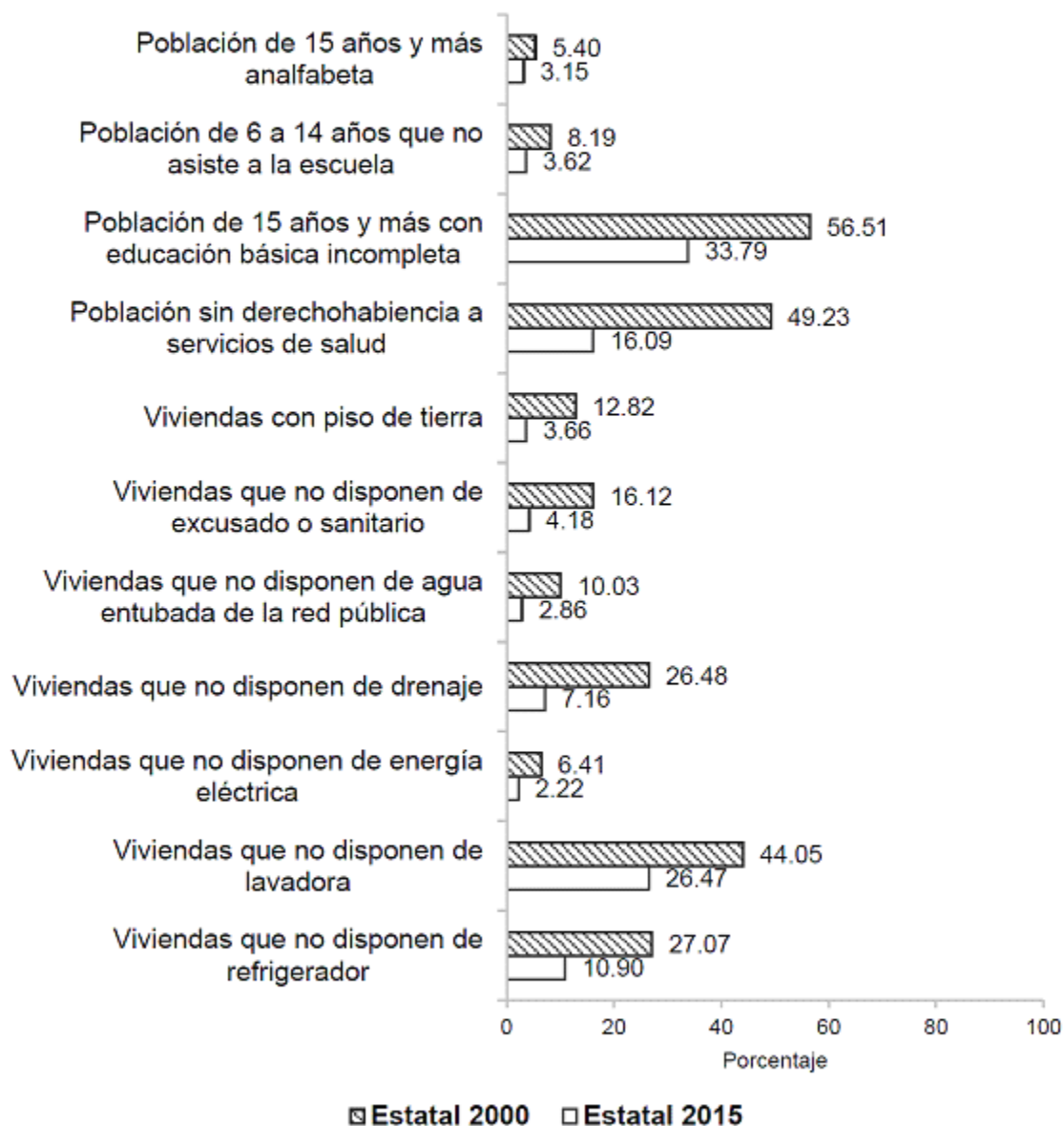
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## DURANGO

### VI. Componentes del índice de rezago social estatal, 2000-2015

De 2000 a 2015, la entidad pasó del décimo sexto al duodécimo lugar en la escala nacional de rezago social.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## DURANGO

### Balance y prospectiva del desarrollo social en Durango 2017

- El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Durango y sus municipios destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad se reflejan en la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, la cual disminuyó de 28.7% a 15.6%, lo que representa una reducción de 13.1 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (52.3%) es la del indicador de carencia por acceso al agua entubada en la vivienda, que pasó de 6.8% en 2010 a 3.3% en 2015. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de carencia por acceso al servicio de electricidad en la vivienda, que pasó de 4.8% a 2.6%, lo que implica una disminución de 44.7%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Durango se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en Durango se incrementó en 23.4 mil personas en lo que va de la administración. La tasa de informalidad laboral en la entidad retrocedió 4.7 puntos porcentuales: al pasar de 57.4% en el tercer trimestre de 2013 a 52.7% en el tercer trimestre de 2016.
- Lo anterior se reflejó en el comportamiento del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza que registró un descenso de 18.4%, en el periodo 2013-2016. Ello significa que un mayor número de personas pueden adquirir una canasta básica con su ingreso laboral.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir las siguientes carencias en las que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por acceso a los servicios de electricidad y carencia por servicios de drenaje en la vivienda. En particular, las obras de mejoramiento de la infraestructura social básica financiadas con recursos del FAIS pueden contribuir a reducir los rezagos.

**DURANGO****Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015**

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	10035	Tepehuanes	Medio	Alto
2	10023	Pueblo Nuevo	Bajo	Medio
3	10025	San Bernardo	Bajo	Medio
4	10001	Canatlán	Muy bajo	Bajo
5	10004	Cuencamé	Muy bajo	Bajo
6	10010	Hidalgo	Muy bajo	Bajo
7	10011	Indé	Muy bajo	Bajo
8	10013	Mapimí	Muy bajo	Bajo
9	10015	Nazas	Muy bajo	Bajo
10	10017	Ocampo	Muy bajo	Bajo
11	10018	El Oro	Muy bajo	Bajo
12	10021	Peñón Blanco	Muy bajo	Bajo
13	10022	Poanas	Muy bajo	Bajo
14	10024	Rodeo	Muy bajo	Bajo
15	10029	San Luis del Cordero	Muy bajo	Bajo
16	10032	Santiago Papasquiaro	Muy bajo	Bajo
17	10036	Tlahualilo	Muy bajo	Bajo

## GUANAJUATO

### I. Información general de la entidad

Población 2015	5,853,677
Proyección de la población para 2017	5,908,845
Viviendas particulares 2015	1,442,381
Población en pobreza 2014	2,683,282 (46.55%)
Población en pobreza extrema 2014	317,597 (5.51%)
Número promedio de carencias 2014	2.01
Grado de rezago social	Medio
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Alto	3
Medio	9
Zonas de atención prioritaria rurales	5
Zonas de atención prioritaria urbanas	1,031

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
 Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
 Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
 Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
 Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

### II. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago social 2000	Muy alto					
	Alto		3	4	1	
	Medio			5	3	
	Bajo				16	
	Muy bajo				8	6

Municipios que aumentaron su grado de rezago social



Municipios que mantuvieron su grado de rezago social



Municipios que disminuyeron su grado de rezago social



**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Ocho municipios de Guanajuato aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015 de muy bajo a bajo.

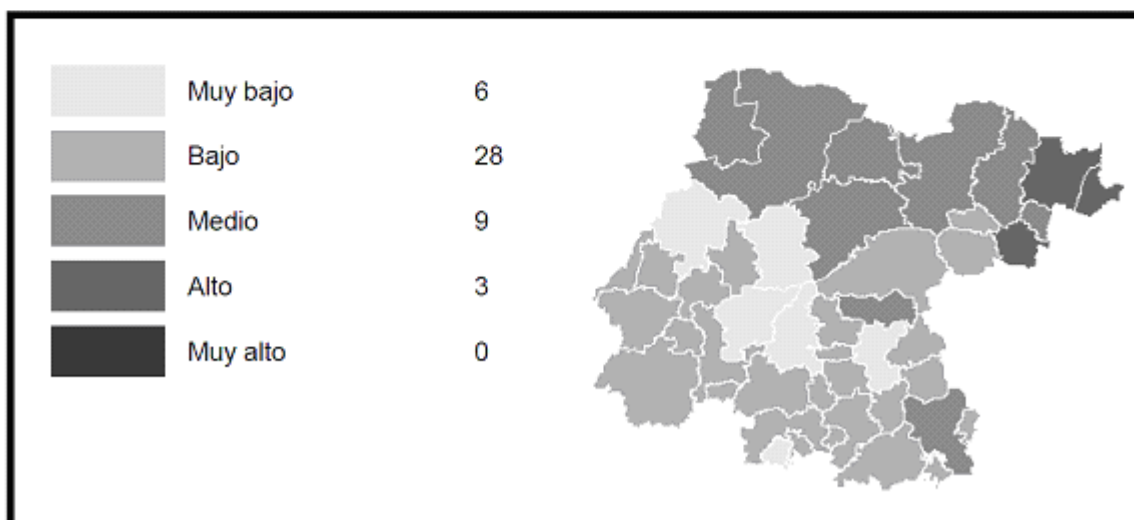
La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

**GUANAJUATO****III. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015**

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	32.13	27.71	23.49	22.06
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68	N.D.	65.51	27.34	14.10
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	16.64	10.96	2.83	2.00
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	2.17	1.28	0.66	0.33
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	6.04	2.75	0.57	0.34
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	32.03	20.81	9.62	7.62
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	18.89	11.14	9.00	4.14
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	42.82	26.85	12.63	6.87
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	12.67	3.20	1.61	0.68

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

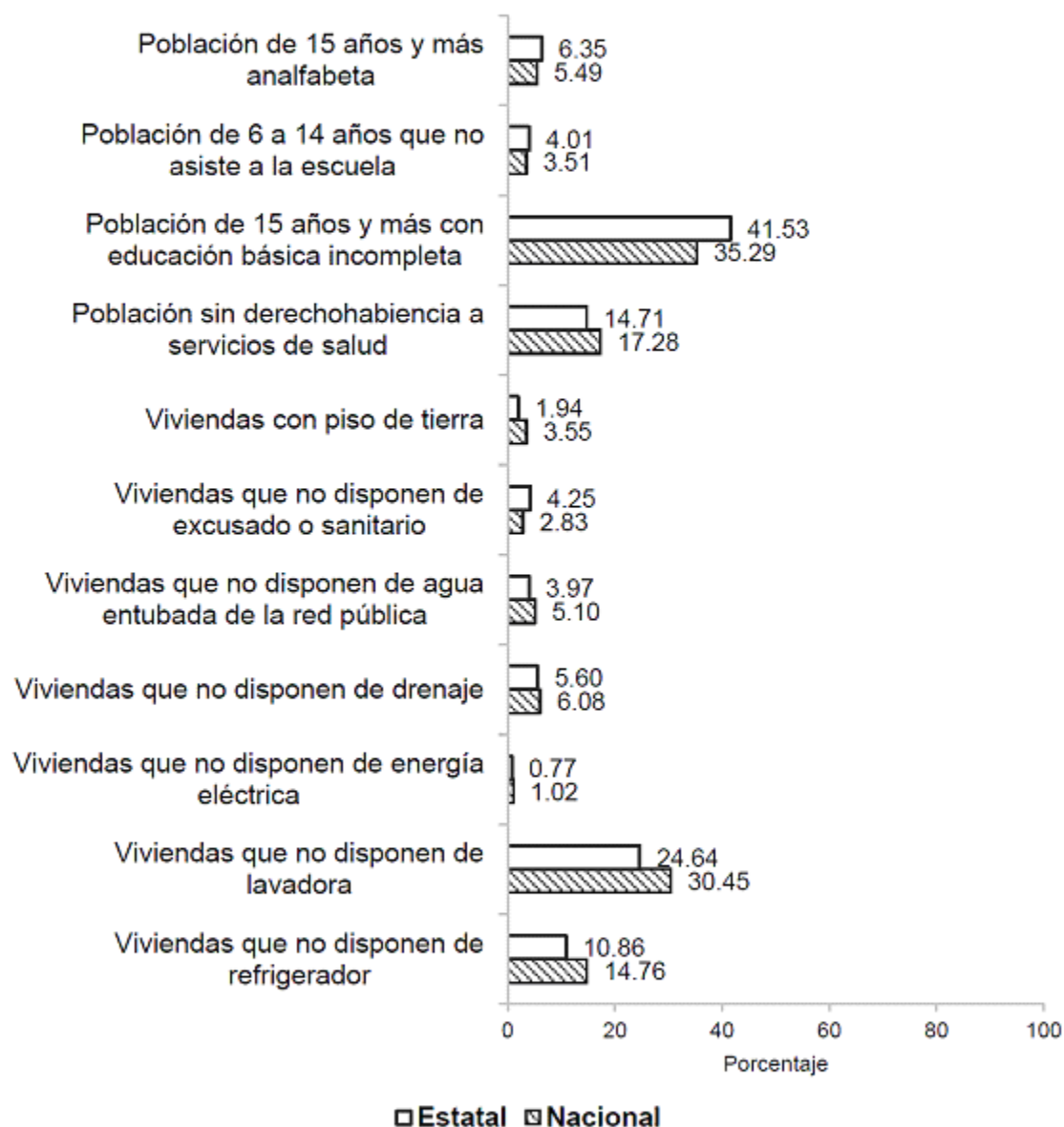
**IV. Rezago social a nivel municipal, 2015**

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## GUANAJUATO

### V. Componentes del índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el décimo tercer lugar de rezago social en la escala nacional.



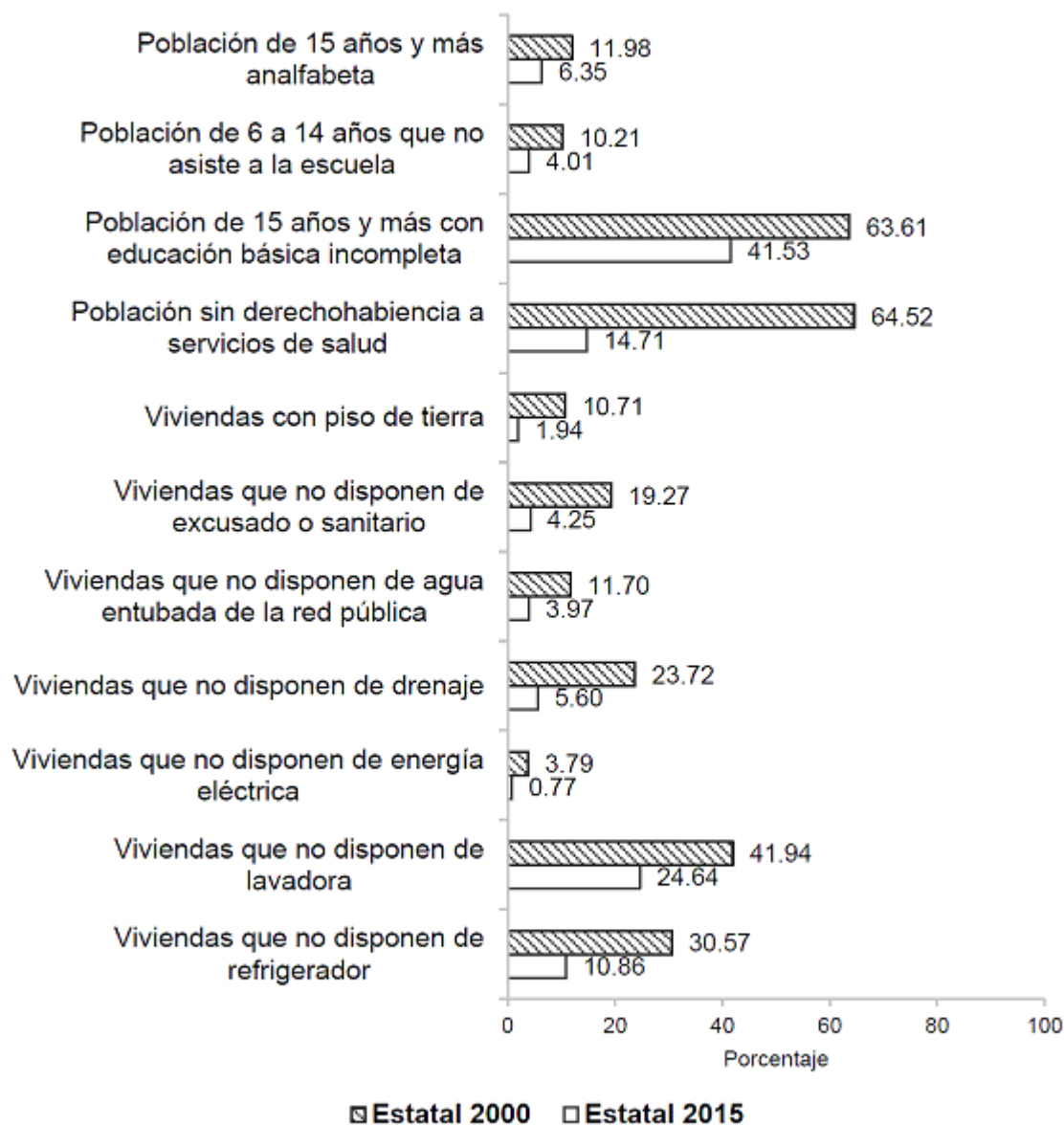
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## GUANAJUATO

### VI. Componentes del índice de rezago social estatal, 2000-2015

En 2000 y 2015, el lugar de rezago social de la entidad en la escala nacional se mantuvo sin cambios, en el décimo tercero.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.





## GUANAJUATO

### Balance y prospectiva del desarrollo social en Guanajuato 2017

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Guanajuato y sus municipios* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad se reflejan en la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, la cual disminuyó de 27.3% a 14.1%, lo que representa una reducción de 13.2 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (57.8%) es la del indicador de carencia por acceso al servicio de electricidad en la vivienda, que pasó de 1.6% en 2010 a 0.7% en 2015. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de carencia por acceso al agua entubada en la vivienda, que pasó de 9.0% a 4.1%, lo que implica una disminución de 54.0%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Guanajuato se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en Guanajuato se incrementó en 189 mil personas en lo que va de la administración. La tasa de informalidad laboral en la entidad retrocedió 5.4 puntos porcentuales: al pasar de 61.7% en el tercer trimestre de 2013 a 56.3% en el tercer trimestre de 2016.
- Lo anterior se reflejó en el comportamiento del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza que registró un descenso de 2.5%, en el periodo 2013-2016. Ello significa que un mayor número de personas pueden adquirir una canasta básica con su ingreso laboral.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir el rezago educativo en que el estado aún presenta rezago respecto al promedio nacional.

## GUANAJUATO

### Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	11002	Acámbaro	Muy bajo	Bajo
2	11011	Cortazar	Muy bajo	Bajo
3	11018	Jaral del Progreso	Muy bajo	Bajo
4	11025	Purísima del Rincón	Muy bajo	Bajo
5	11031	San Francisco del Rincón	Muy bajo	Bajo
6	11037	Silao	Muy bajo	Bajo
7	11041	Uriangato	Muy bajo	Bajo
8	11044	Villagrán	Muy bajo	Bajo

## GUERRERO

### I. Información general de la entidad

Población 2015	3,533,251
Proyección de la población para 2017	3,607,210
Viviendas particulares 2015	894,621
Población en pobreza 2014	2,315,421 (65.22%)
Población en pobreza extrema 2014	868,127 (24.45%)
Número promedio de carencias 2014	2.98
Grado de rezago social	Muy alto
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Muy alto	17
Alto	32
Zonas de atención prioritaria rurales	69
Zonas de atención prioritaria urbanas	1,755

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
 Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
 Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
 Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
 Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

### II. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago social 2000	Muy alto	15	5			
	Alto		25	7		
	Medio			14	2	
	Bajo			2	2	
	Muy bajo				4	

Municipios que aumentaron su grado de rezago social



Municipios que mantuvieron su grado de rezago social



Municipios que disminuyeron su grado de rezago social



**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Seis municipios de Guerrero aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015, de los cuales sobresalen dos que pasaron de bajo a medio.

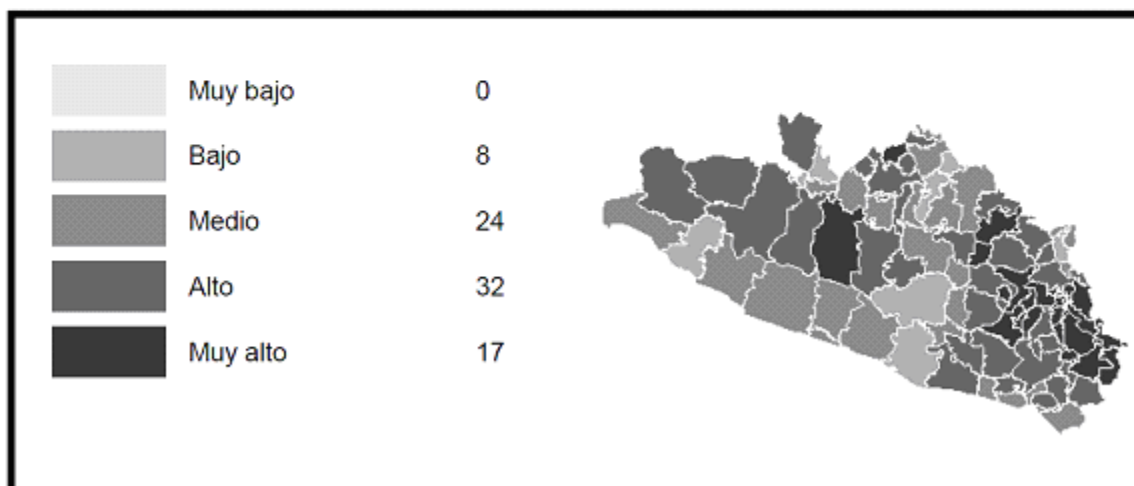
La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

**GUERRERO****III. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015**

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
	Rezago educativo			
18.56	35.17	30.33	27.91	26.91
	Carencia por acceso a los servicios de salud			
16.68	N.D.	79.32	46.14	14.86
	Carencia por material de pisos en la vivienda			
3.83	49.89	40.04	18.14	14.87
	Carencia por material de muros en la vivienda			
1.52	19.63	10.47	5.74	4.16
	Carencia por material de techos en la vivienda			
1.60	21.33	20.89	11.57	6.52
	Carencia por hacinamiento en la vivienda			
9.66	51.20	41.37	29.37	28.27
	Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda			
5.37	50.18	40.80	37.35	15.65
	Carencia por servicio de drenaje en la vivienda			
7.93	68.12	57.16	30.05	22.58
	Carencia por servicio de electricidad en la vivienda			
0.95	22.98	11.08	4.60	2.40

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

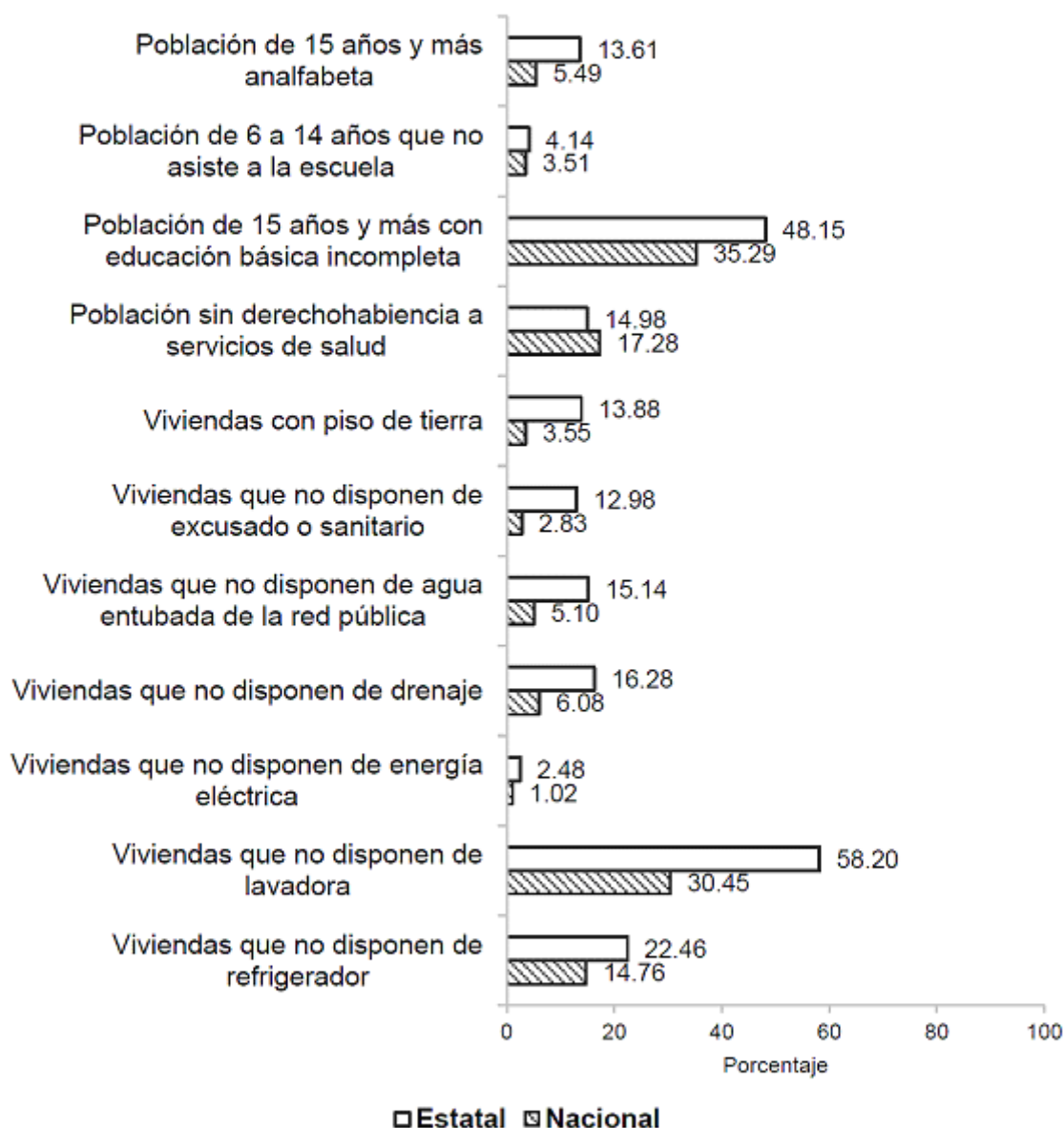
**IV. Rezago social a nivel municipal, 2015**

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## GUERRERO

### V. Componentes del índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el segundo lugar de rezago social en la escala nacional.



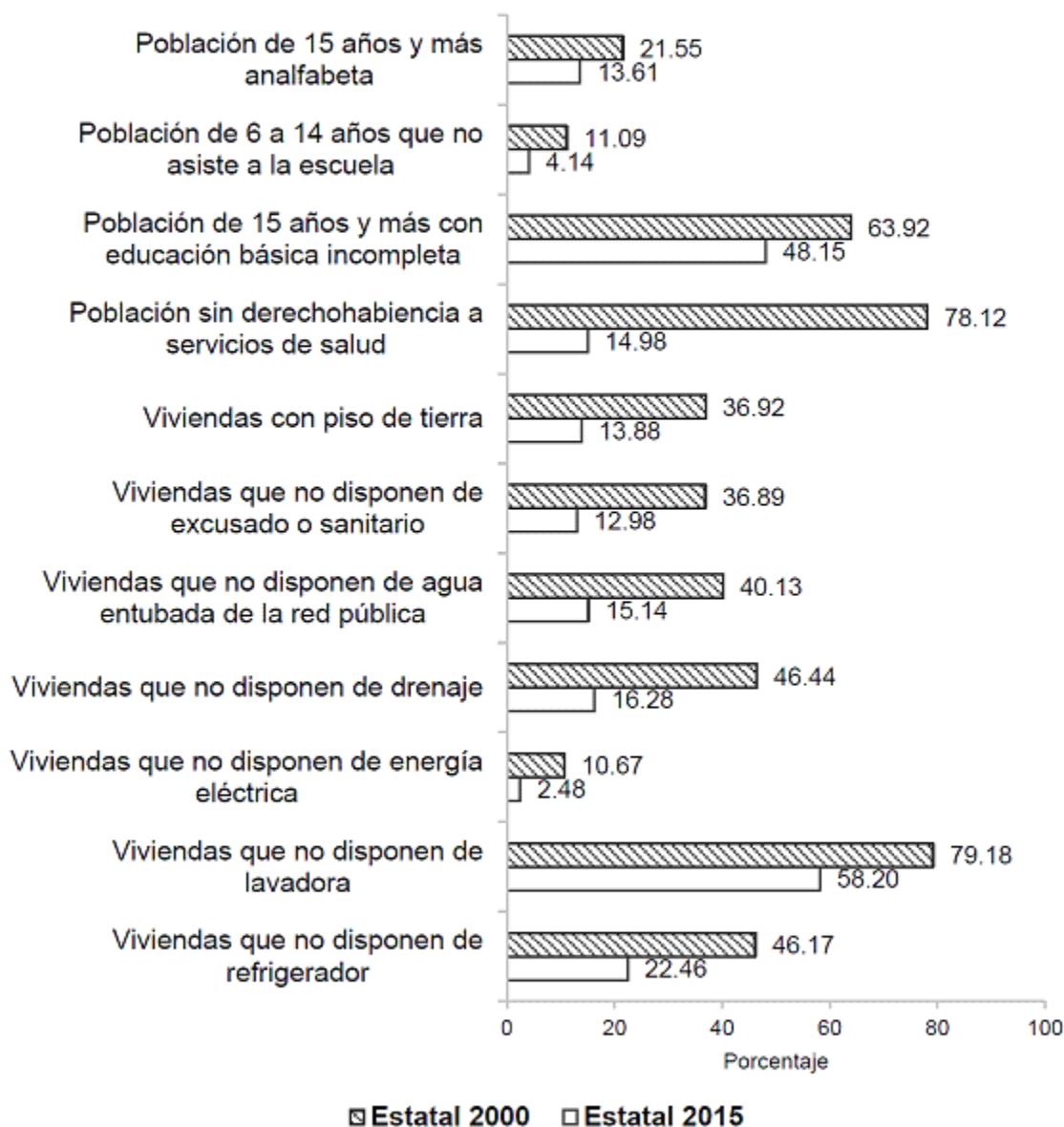
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## GUERRERO

### VI. Componentes del índice de rezago social estatal, 2000-2015

De 2000 a 2015, la entidad pasó del tercer al segundo lugar en la escala nacional de rezago social.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## GUERRERO

### Balance y prospectiva del desarrollo social en Guerrero 2017

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Guerrero y sus municipios* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad se reflejan en la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, la cual disminuyó de 46.1% a 14.9%, lo que representa una reducción de 31.3 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (58.1%) es la del indicador de carencia por acceso al agua entubada en la vivienda, que pasó de 37.4% en 2010 a 15.6% en 2015. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de carencia por acceso al servicio de electricidad en la vivienda, que pasó de 4.6% a 2.4%, lo que implica una disminución de 47.9%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en el Guerrero se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en Guerrero se incrementó en 14.2 mil personas en lo que va de la administración.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir las siguientes carencias en las que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: hacinamiento, carencia por servicio de drenaje y carencia por material de piso de la vivienda. En particular, las obras de mejoramiento de la vivienda y la infraestructura social básica financiadas con recursos del FAIS pueden contribuir a reducir los rezagos.



## GUERRERO

### Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	12014	Benito Juárez	Bajo	Medio
2	12055	Taxco de Alarcón	Bajo	Medio
3	12001	Acapulco de Juárez	Muy bajo	Bajo
4	12029	Chilpancingo de los Bravo	Muy bajo	Bajo
5	12035	Iguala de la Independencia	Muy bajo	Bajo
6	12038	José Azueta	Muy bajo	Bajo



## HIDALGO


## I. Información general de la entidad


Población 2015	2,858,359
Proyección de la población para 2017	2,947,206
Viviendas particulares 2015	756,798
Población en pobreza 2014	1,547,812 (54.30%)
Población en pobreza extrema 2014	350,456 (12.30%)
Número promedio de carencias 2014	2.32
Grado de rezago social	Alto
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Alto	16
Medio	25
Zonas de atención prioritaria rurales	26
Zonas de atención prioritaria urbanas	543


**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
 Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
 Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
 Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
 Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

## II. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago social 2000	Muy alto		1			
	Alto		14	9		
	Medio		1	16	3	
	Bajo				15	
	Muy bajo				13	12

Municipios que aumentaron su grado de rezago social 

Municipios que mantuvieron su grado de rezago social 

Municipios que disminuyeron su grado de rezago social 

**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Catorce municipios de Hidalgo aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015, de los cuales sobresale un municipio que pasó de medio a alto.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

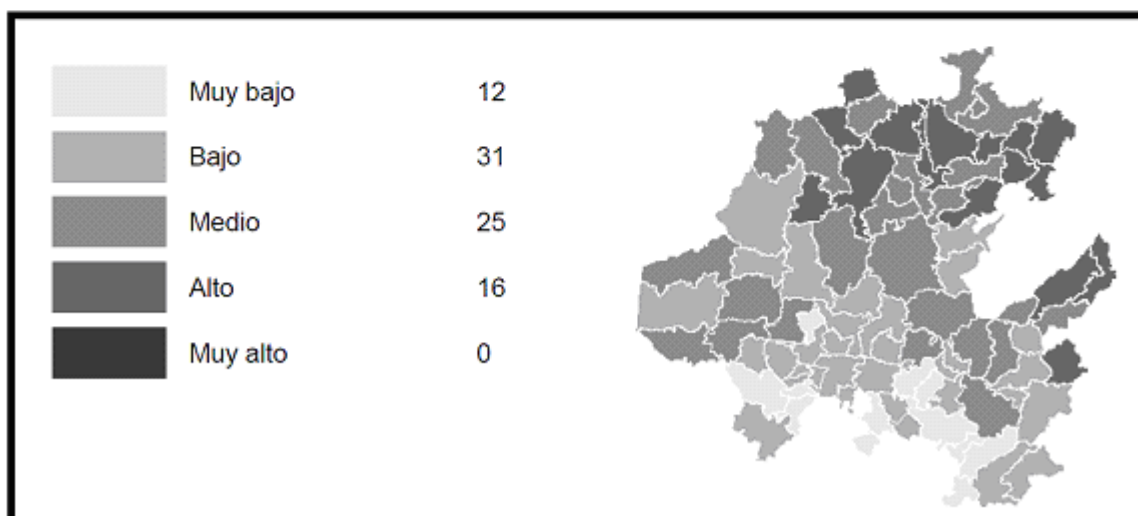
## HIDALGO

### III. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	30.87	25.25	19.72	18.49
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68	N.D.	70.49	32.36	16.88
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	29.91	19.05	6.42	3.20
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	10.52	5.80	2.28	1.33
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	12.34	4.37	1.27	0.87
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	34.03	20.85	9.73	6.86
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	35.83	20.56	11.81	5.83
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	61.18	39.93	16.64	10.26
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	22.91	7.68	2.61	1.12

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### IV. Rezago social a nivel municipal, 2015

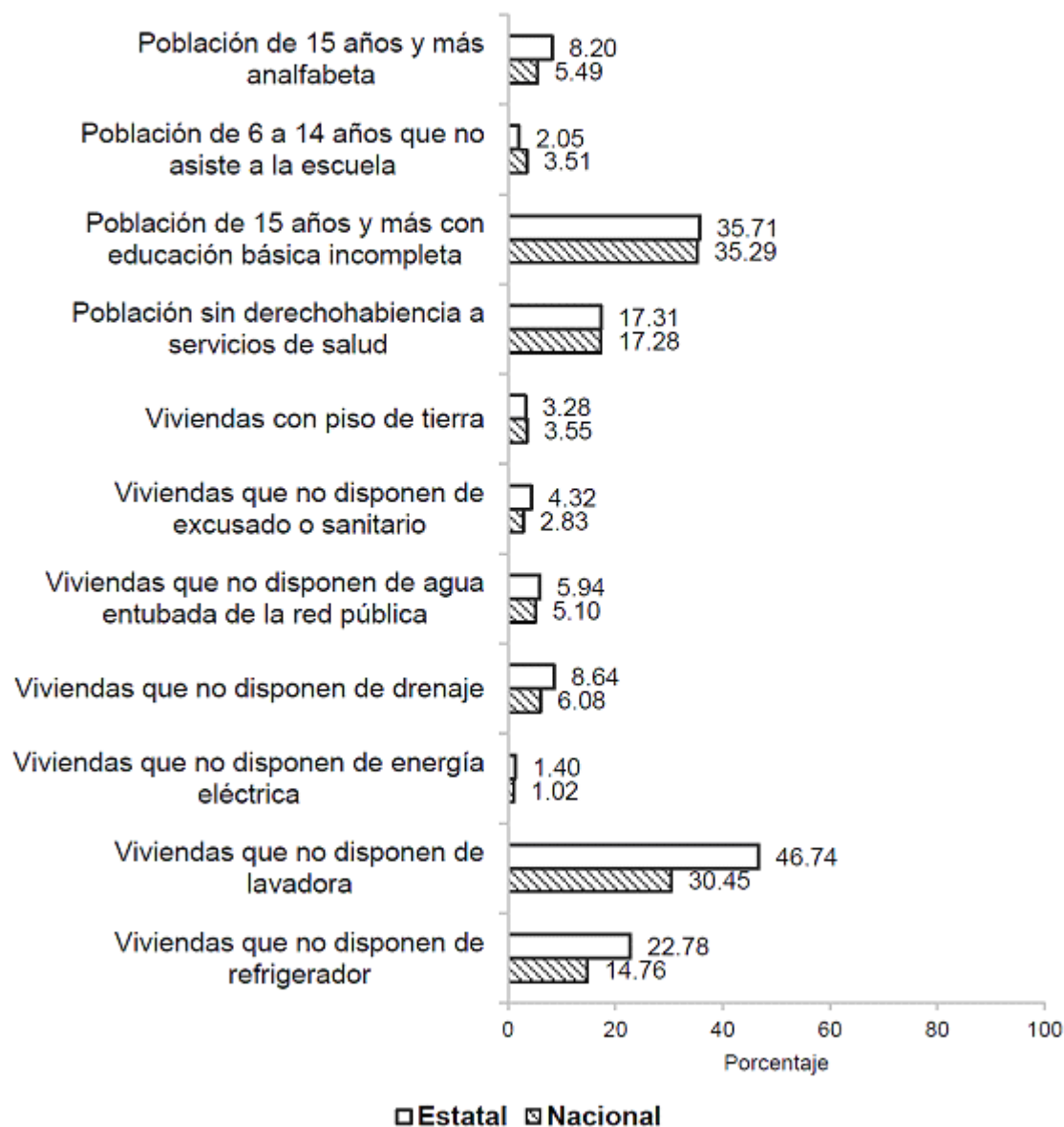


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## HIDALGO

### V. Componentes del índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el octavo lugar de rezago social en la escala nacional.



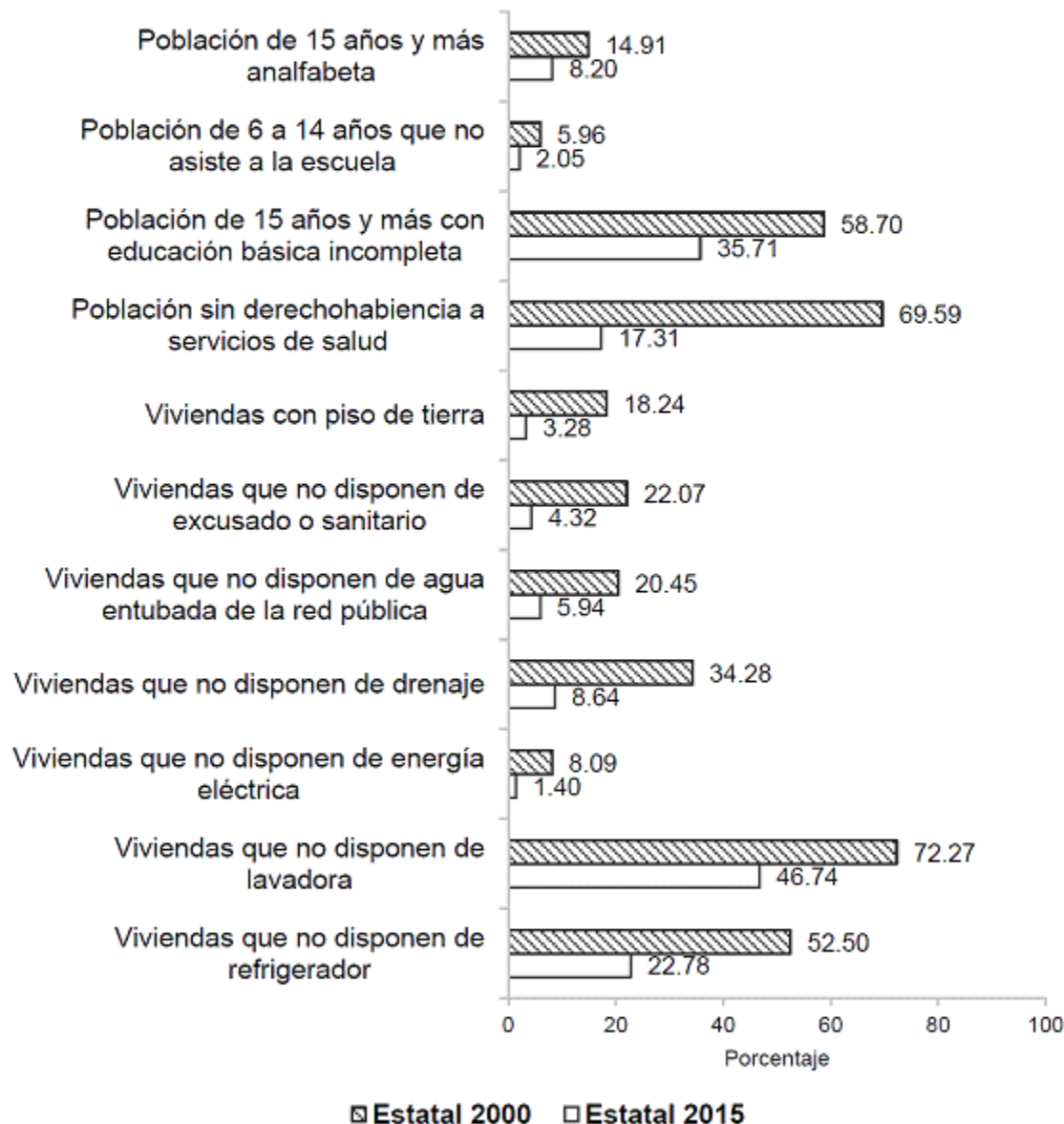
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



# HIDALGO

## VI. Componentes del índice de rezago social estatal, 2000-2015

De 2000 a 2015, la entidad pasó del sexto al octavo lugar en la escala nacional de rezago social.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## HIDALGO

### Balance y prospectiva del desarrollo social en Hidalgo 2017

- El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Hidalgo y sus municipios destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad se reflejan en la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, la cual disminuyó de 32.4% a 16.9%, lo que representa una reducción de 15.5 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (57.3%) es la del indicador de carencia por acceso al servicio de electricidad en la vivienda, que pasó de 2.6% en 2010 a 1.1% en 2015. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de acceso al agua entubada en la vivienda, que pasó de 11.8% a 5.8%, lo que implica una disminución de 50.6%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Hidalgo se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en Hidalgo se incrementó en 28.8 mil personas en lo que va de la administración. La tasa de informalidad laboral en la entidad retrocedió 0.7 puntos porcentuales: al pasar de 74.0% en el tercer trimestre de 2013 a 73.3% en el tercer trimestre de 2016.
- Lo anterior se reflejó en el comportamiento del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza que registró un descenso de 16.5%, en el periodo 2013-2016. Ello significa que un mayor número de personas pueden adquirir una canasta básica con su ingreso laboral.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir las siguientes carencias en las que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por acceso a los servicios de salud, carencia por servicio de drenaje y carencia por acceso al agua entubada en la vivienda. En particular, las obras de mejoramiento de la infraestructura social básica financiadas con recursos del FAIS pueden contribuir a reducir los rezagos.


**Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2017**

Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional

**HIDALGO**
**Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015**

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	13034	Lolotla	Medio	Alto
2	13003	Actopan	Muy bajo	Bajo
3	13008	Apan	Muy bajo	Bajo
4	13023	Francisco I. Madero	Muy bajo	Bajo
5	13039	Mineral del Monte	Muy bajo	Bajo
6	13041	Mixquiahuala de Juárez	Muy bajo	Bajo
7	13056	Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero	Muy bajo	Bajo
8	13063	Tepeji del Río de Ocampo	Muy bajo	Bajo
9	13065	Tetepango	Muy bajo	Bajo
10	13066	Villa de Tezontepec	Muy bajo	Bajo
11	13070	Tlahuelilpan	Muy bajo	Bajo
12	13074	Tlaxcoapan	Muy bajo	Bajo
13	13077	Tulancingo de Bravo	Muy bajo	Bajo
14	13082	Zapotlán de Juárez	Muy bajo	Bajo

## JALISCO

### I. Información general de la entidad

Población 2015	7,844,830
Proyección de la población para 2017	8,110,943
Viviendas particulares 2015	2,058,775
Población en pobreza 2014	2,780,223 (35.37%)
Población en pobreza extrema 2014	253,225 (3.22%)
Número promedio de carencias 2014	1.87
Grado de rezago social	Bajo
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Muy alto	2
Alto	3
Zonas de atención prioritaria rurales	7
Zonas de atención prioritaria urbanas	1,081

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
 Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
 Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
 Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
 Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

### II. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago social 2000	Muy alto	1				
	Alto	1	3	1	1	
	Medio			6	9	
	Bajo				33	
	Muy bajo				32	37

Municipios que aumentaron su grado de rezago social



Municipios que mantuvieron su grado de rezago social



Municipios que disminuyeron su grado de rezago social



**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Treinta y tres municipios de Jalisco aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015, de los cuales sobresale uno que pasó de alto a muy alto.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

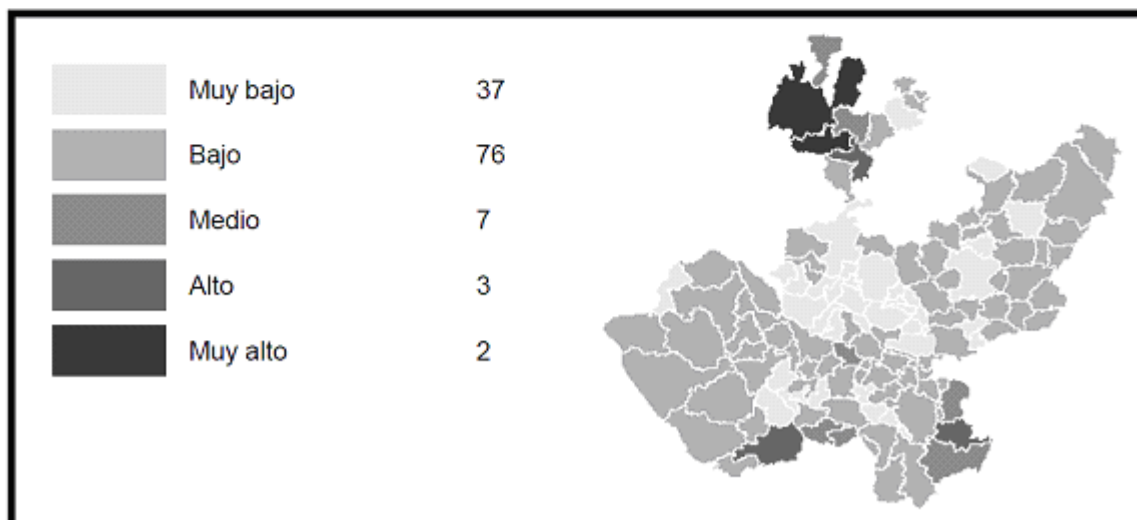
## JALISCO

### III. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	25.28	21.76	19.14	18.10
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68	N.D.	54.79	33.81	17.95
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	13.13	7.38	2.34	1.59
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	1.51	0.53	0.42	0.25
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	4.56	1.33	0.53	0.35
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	20.11	12.41	7.29	6.35
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	15.96	10.68	6.78	1.84
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	21.20	11.01	3.31	2.04
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	7.92	2.14	0.90	0.34

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### IV. Rezago social a nivel municipal, 2015



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

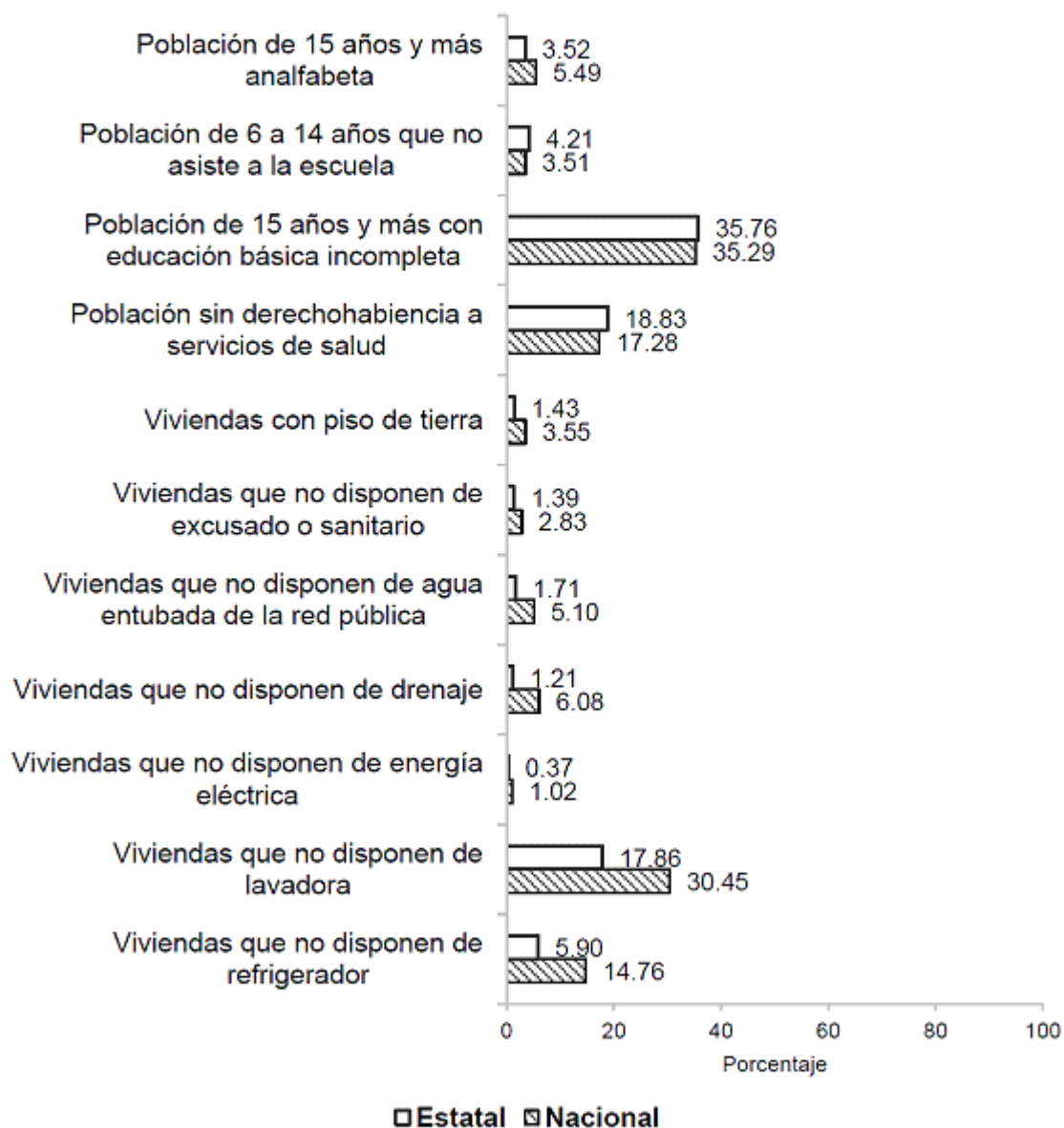




## JALISCO

### V. Componentes del índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el vigésimo séptimo lugar de rezago social en la escala nacional.



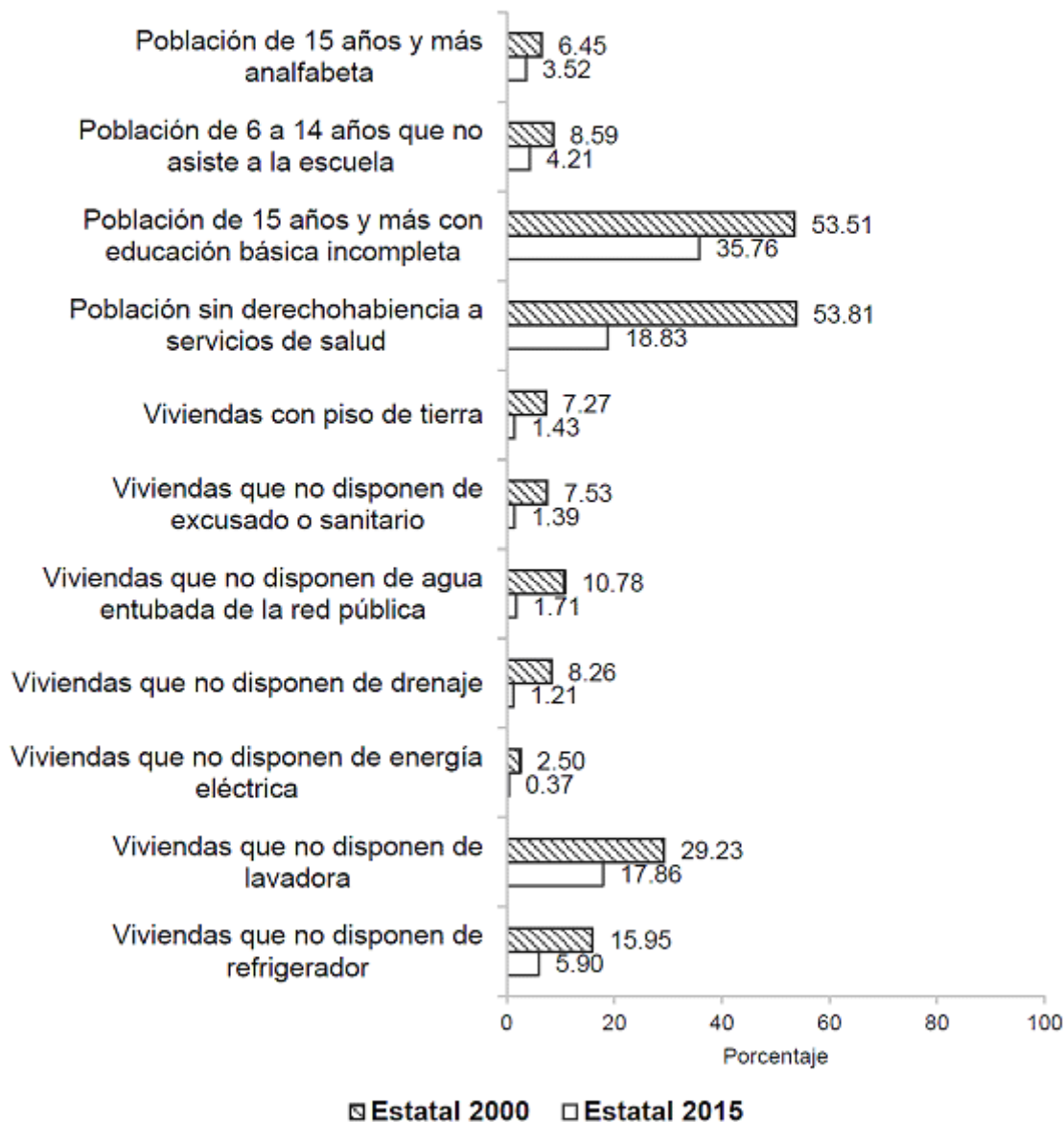
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



# JALISCO

## VI. Componentes del índice de rezago social estatal, 2000-2015

De 2000 a 2015, la entidad pasó del vigésimo tercer al vigésimo séptimo lugar en la escala nacional de rezago social.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### Balance y prospectiva del desarrollo social en Jalisco 2017

- El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Jalisco y sus municipios destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad se reflejan en la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, la cual disminuyó de 33.8% a 18.0%, lo que representa una reducción de 15.9 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (72.9%) es la del indicador de carencia por acceso al agua entubada en la vivienda, que pasó de 6.8% en 2010 a 1.8% en 2015. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de carencia por acceso al servicio de electricidad en la vivienda, que pasó de 0.9% a 0.3%, lo que implica una disminución de 62.3%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Jalisco se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en Jalisco se incrementó en 274.6 mil personas en lo que va de la administración. La tasa de informalidad laboral en la entidad retrocedió 2.9 puntos porcentuales; al pasar de 53.3% en el tercer trimestre de 2013 a 50.5% en el tercer trimestre de 2016.
- Lo anterior se reflejó en el comportamiento del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza que registró un descenso de 10.4%, en el periodo 2013-2016. Ello significa que un mayor número de personas pueden adquirir una canasta básica con su ingreso laboral.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir la carencia por acceso a los servicios de salud en las que el estado aún presenta rezago respecto al promedio nacional.

## JALISCO

### Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	14019	Bolaños	Alto	Muy alto
2	14007	San Juanito de Escobedo	Muy bajo	Bajo
3	14012	Atenguillo	Muy bajo	Bajo
4	14013	Atotonilco el Alto	Muy bajo	Bajo
5	14018	La Barca	Muy bajo	Bajo
6	14021	Casimiro Castillo	Muy bajo	Bajo
7	14022	Cihuatlán	Muy bajo	Bajo
8	14034	Ejutla	Muy bajo	Bajo
9	14035	Encarnación de Díaz	Muy bajo	Bajo
10	14041	Huejúcar	Muy bajo	Bajo
11	14043	La Huerta	Muy bajo	Bajo
12	14046	Jalostotitlán	Muy bajo	Bajo
13	14050	Jocotepec	Muy bajo	Bajo
14	14052	Juchitlán	Muy bajo	Bajo
15	14053	Lagos de Moreno	Muy bajo	Bajo
16	14055	Magdalena	Muy bajo	Bajo
17	14057	La Manzanilla de la Paz	Muy bajo	Bajo
18	14058	Mascota	Muy bajo	Bajo
19	14066	Poncitlán	Muy bajo	Bajo
20	14074	San Julián	Muy bajo	Bajo
21	14078	San Miguel el Alto	Muy bajo	Bajo
22	14079	Gómez Farías	Muy bajo	Bajo
23	14085	Tamazula de Gordiano	Muy bajo	Bajo
24	14088	Tecolotlán	Muy bajo	Bajo
25	14090	Tenamaxtlán	Muy bajo	Bajo
26	14103	Tonila	Muy bajo	Bajo
27	14105	Tototlán	Muy bajo	Bajo
28	14107	Tuxcueca	Muy bajo	Bajo
29	14108	Tuxpan	Muy bajo	Bajo
30	14112	Valle de Juárez	Muy bajo	Bajo
31	14114	Villa Corona	Muy bajo	Bajo
32	14119	Zacoalco de Torres	Muy bajo	Bajo
33	14124	Zapotlanejo	Muy bajo	Bajo



## MÉXICO

## I. Información general de la entidad

Población 2015	16,187,608
Proyección de la población para 2017	17,363,387
Viviendas particulares 2015	4,166,570
Población en pobreza 2014	8,269,852 (49.60%)
Población en pobreza extrema 2014	1,206,854 (7.24%)
Número promedio de carencias 2014	2.01
Grado de rezago social	Bajo
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Alto	10
Medio	26
Zonas de atención prioritaria rurales	19
Zonas de atención prioritaria urbanas	1,837

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

## II. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago social 2000	Muy alto					
	Alto		9	7		
	Medio			17	1	
	Bajo			1	22	
	Muy bajo				22	43

Municipios que aumentaron su grado de rezago social



Municipios que mantuvieron su grado de rezago social



Municipios que disminuyeron su grado de rezago social



**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Veintitrés municipios de México aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015, de los cuales sobresale uno que pasó de bajo a medio.

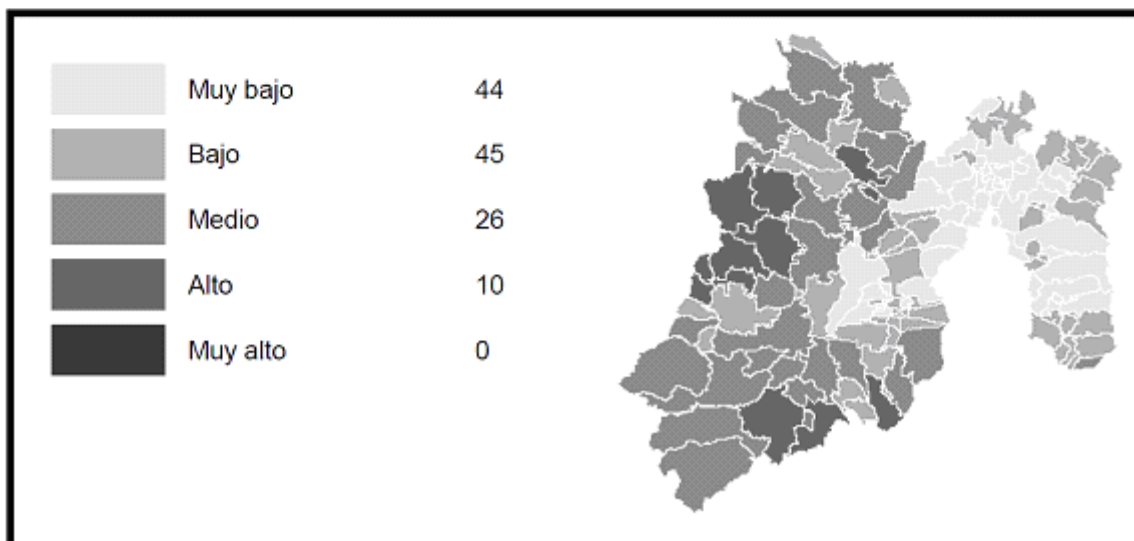
La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

**MÉXICO****III. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015**

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
	Rezago educativo			
18.56	20.53	16.69	14.67	14.32
	Carencia por acceso a los servicios de salud			
16.68	N.D.	57.98	39.28	20.19
	Carencia por material de pisos en la vivienda			
3.83	12.70	7.21	3.30	1.92
	Carencia por material de muros en la vivienda			
1.52	1.81	0.84	0.57	0.32
	Carencia por material de techos en la vivienda			
1.60	11.42	7.00	3.48	2.19
	Carencia por hacinamiento en la vivienda			
9.66	24.73	17.48	10.56	7.65
	Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda			
5.37	17.03	9.97	8.26	4.03
	Carencia por servicio de drenaje en la vivienda			
7.93	29.50	19.08	9.05	5.57
	Carencia por servicio de electricidad en la vivienda			
0.95	6.49	1.80	0.90	0.38

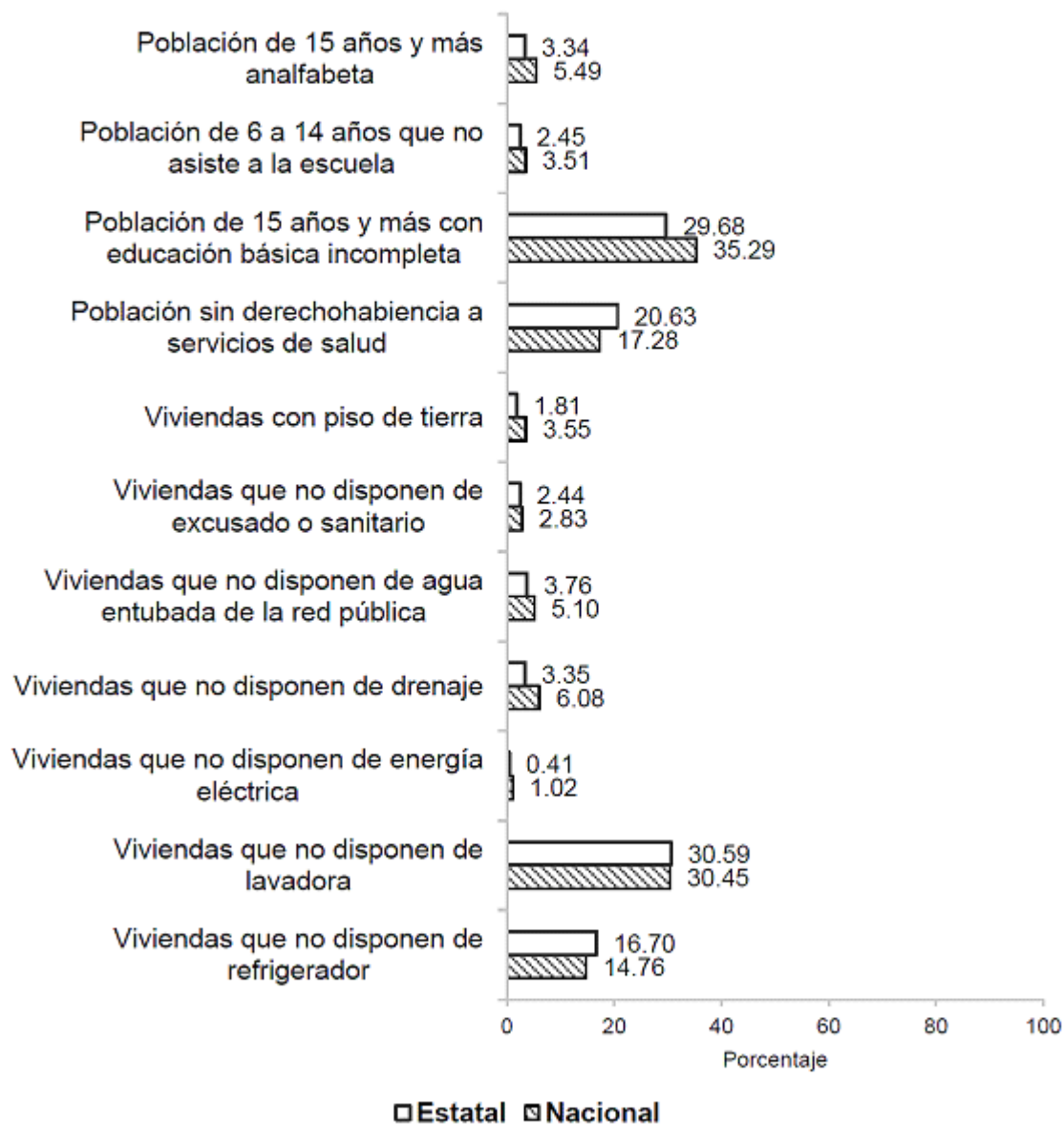
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

**IV. Rezago social a nivel municipal, 2015**

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

**MÉXICO****V. Componentes del índice de rezago social estatal y nacional, 2015**

En 2015, la entidad ocupó el vigésimo segundo lugar de rezago social en la escala nacional.



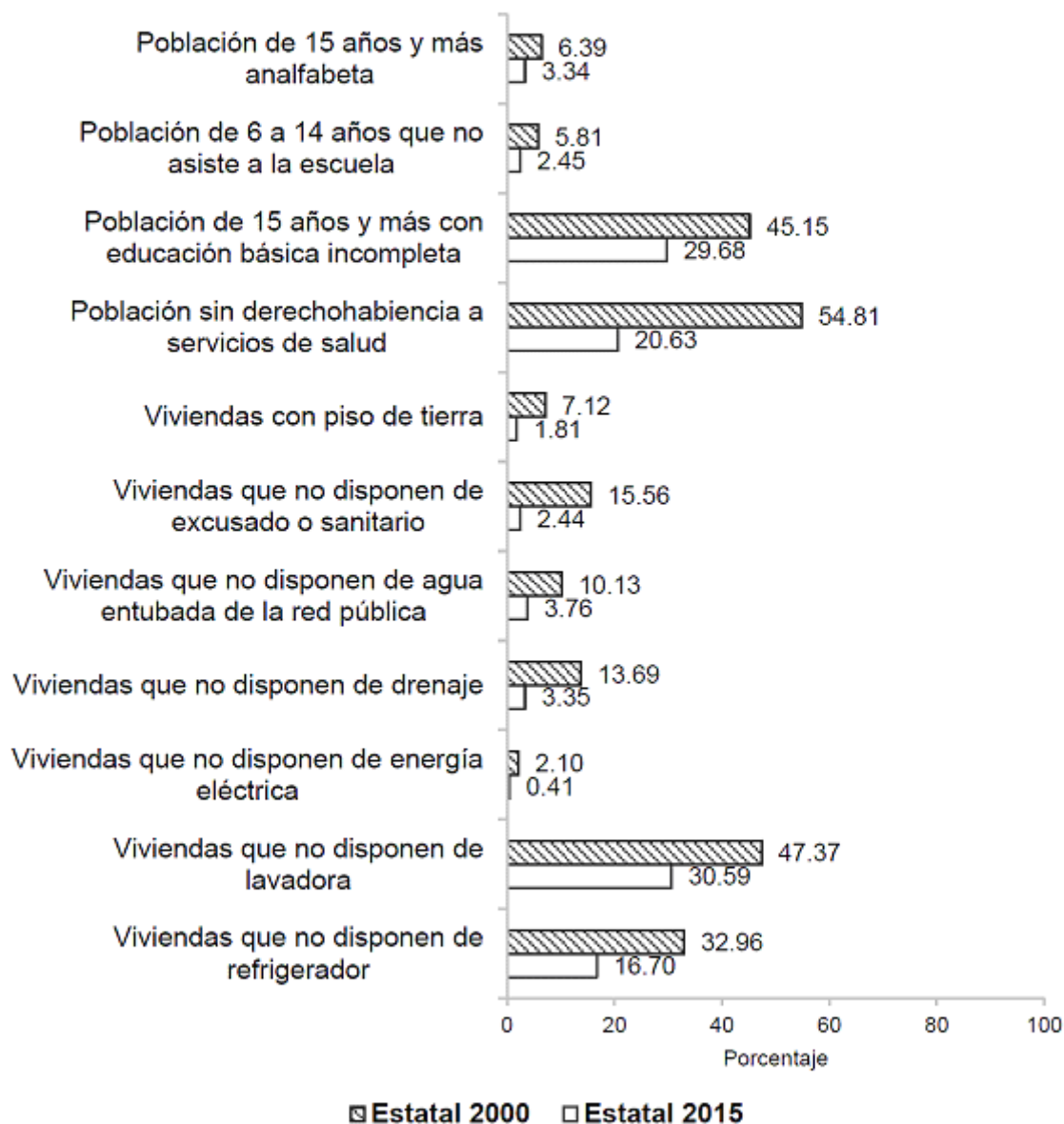
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



# MÉXICO

## VI. Componentes del índice de rezago social estatal, 2000-2015

De 2000 al 2015, la entidad pasó del vigésimo primer al vigésimo segundo lugar en la escala nacional de rezago social.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



### Balance y prospectiva del desarrollo social en México 2017

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el Estado de México y sus municipios* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad se reflejan en la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo para los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales de 2010 a 2015 se da en la carencia de acceso a servicios de salud, que disminuye de 39.3% a 20.2%, una reducción de 19.1 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (de 57.6%) es la del indicador en carencia por acceso al servicio de electricidad en la vivienda, que pasó de 0.9% en 2010 a 0.4% en 2015. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de acceso al agua entubada en la vivienda, que pasó de 8.3% a 4.0%, una disminución de 51.2%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en el Estado de México se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en el Estado de México se incrementó en 154.3 mil personas en lo que va de la administración. La tasa de informalidad laboral en la entidad retrocedió 1.4 puntos porcentuales: al pasar de 58.4% en el tercer trimestre de 2013 a 57.0% en el tercer trimestre de 2016.
- Lo anterior se reflejó en el comportamiento del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza que registró un descenso de 0.3%, en el periodo 2013-2016. Ello significa que un mayor número de personas pueden adquirir una canasta básica con su ingreso laboral.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir las siguientes carencias en las que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por acceso a los servicios de salud y carencia por el material de los techos en la vivienda. En particular, las obras de mejoramiento de la vivienda financiadas con recursos del FAIS pueden contribuir a reducir los rezagos.

**MÉXICO****Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015**

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	15045	Jilotepec	Bajo	Medio
2	15006	Almoloya del Río	Muy bajo	Bajo
3	15009	Amecameca	Muy bajo	Bajo
4	15011	Atenco	Muy bajo	Bajo
5	15012	Atizapán	Muy bajo	Bajo
6	15017	Ayapango	Muy bajo	Bajo
7	15023	Coyotepec	Muy bajo	Bajo
8	15031	Chimalhuacán	Muy bajo	Bajo
9	15046	Jilotzingo	Muy bajo	Bajo
10	15051	Lerma	Muy bajo	Bajo
11	15055	Mexicaltzingo	Muy bajo	Bajo
12	15061	Nopaltepec	Muy bajo	Bajo
13	15068	Ozumba	Muy bajo	Bajo
14	15070	La Paz	Muy bajo	Bajo
15	15071	Polotitlán	Muy bajo	Bajo
16	15072	Rayón	Muy bajo	Bajo
17	15084	Temascalapa	Muy bajo	Bajo
18	15089	Tenango del Aire	Muy bajo	Bajo
19	15093	Tepetlaoxtoc	Muy bajo	Bajo
20	15096	Tequixquiac	Muy bajo	Bajo
21	15098	Texcalyacac	Muy bajo	Bajo
22	15100	Tezoyuca	Muy bajo	Bajo
23	15101	Tianguistenco	Muy bajo	Bajo



## MICHOACÁN

## I. Información general de la entidad

Población 2015	4,584,471
Proyección de la población para 2017	4,658,159
Viviendas particulares 2015	1,191,405
Población en pobreza 2014	2,708,631 (59.25%)
Población en pobreza extrema 2014	641,851 (14.04%)
Número promedio de carencias 2014	2.54
Grado de rezago social	Alto
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Alto	12
Medio	35
Zonas de atención prioritaria rurales	28
Zonas de atención prioritaria urbanas	1,413

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

## II. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago social 2000	Muy alto					
	Alto		10	6	1	
	Medio		2	19	6	
	Bajo			9	38	
	Muy bajo			1	18	3

Municipios que aumentaron su grado de rezago social



Municipios que mantuvieron su grado de rezago social



Municipios que disminuyeron su grado de rezago social



**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Treinta municipios de Michoacán aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015, de los cuales sobresalen dos que pasaron de medio a alto y nueve de bajo a medio.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)



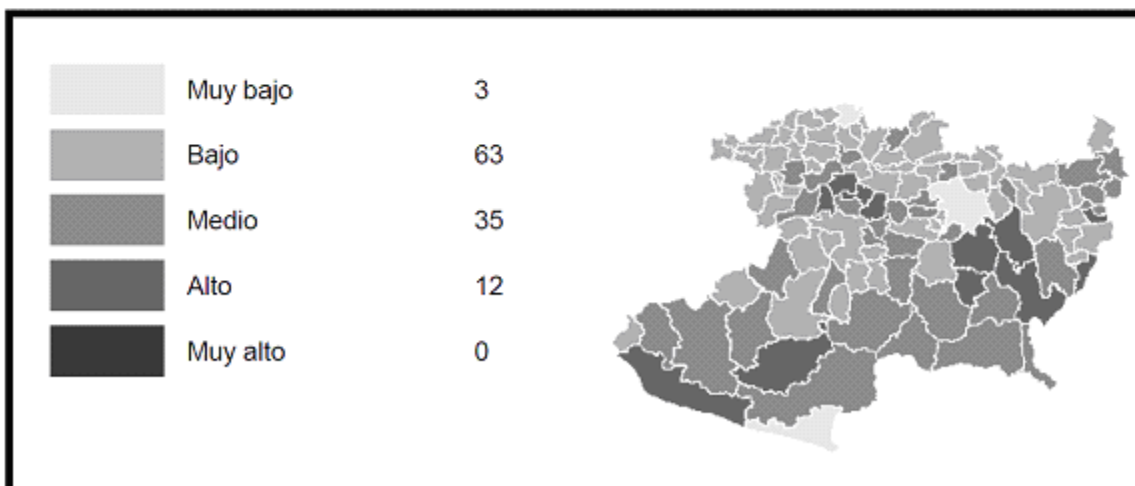
# MICHOACÁN

## III. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	34.88	30.99	28.51	27.80
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68	N.D.	73.28	44.37	25.20
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	28.55	19.88	9.61	5.90
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	4.91	2.11	1.08	0.76
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	18.38	15.08	7.46	5.28
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	31.89	21.11	11.13	9.26
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	25.49	17.28	11.47	4.26
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	48.56	35.63	15.49	10.33
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	13.29	4.42	1.97	0.81

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## IV. Rezago social a nivel municipal, 2015



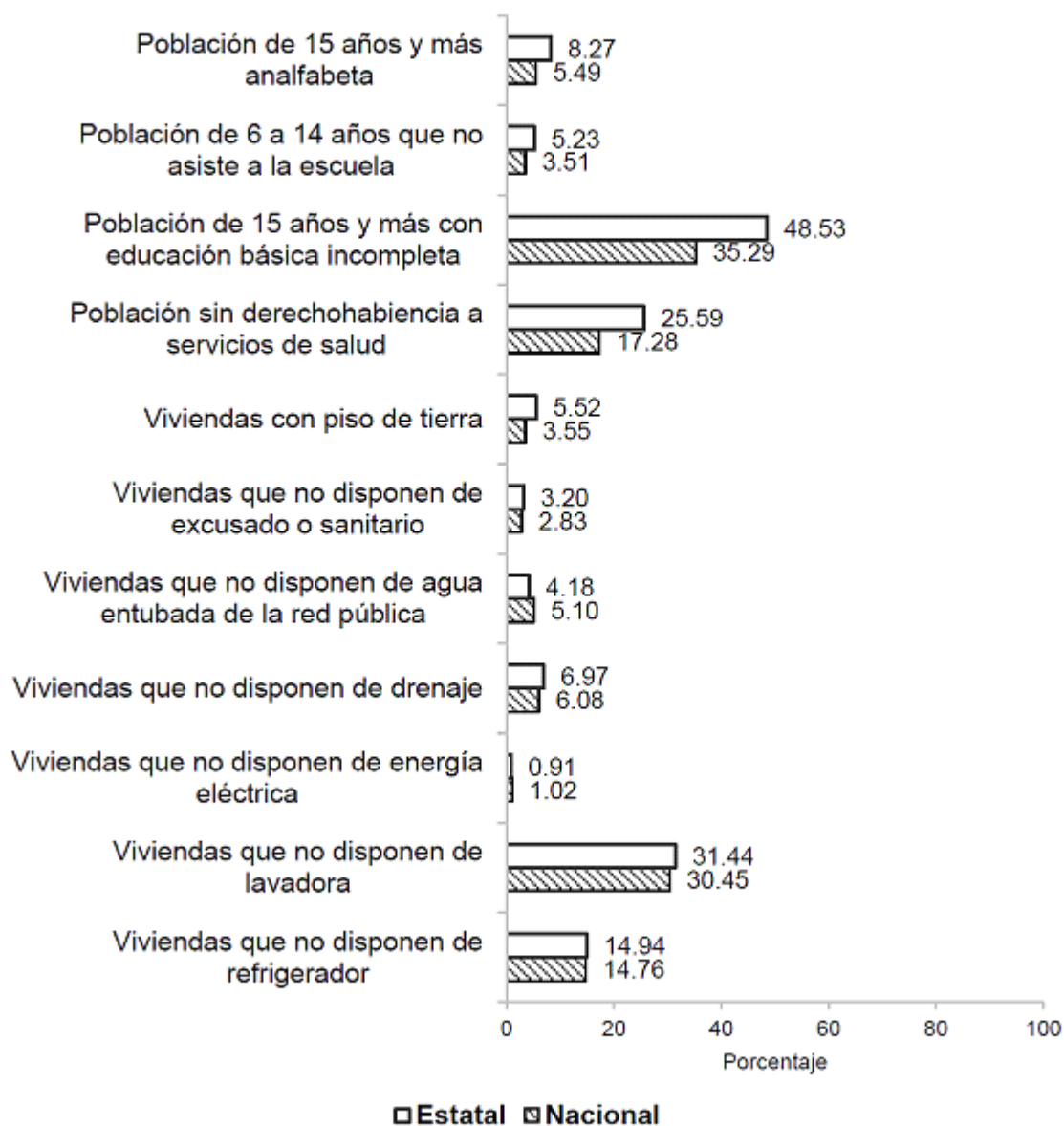
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## MICHOACÁN

## V. Componentes del índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el sexto lugar de rezago social en la escala nacional.



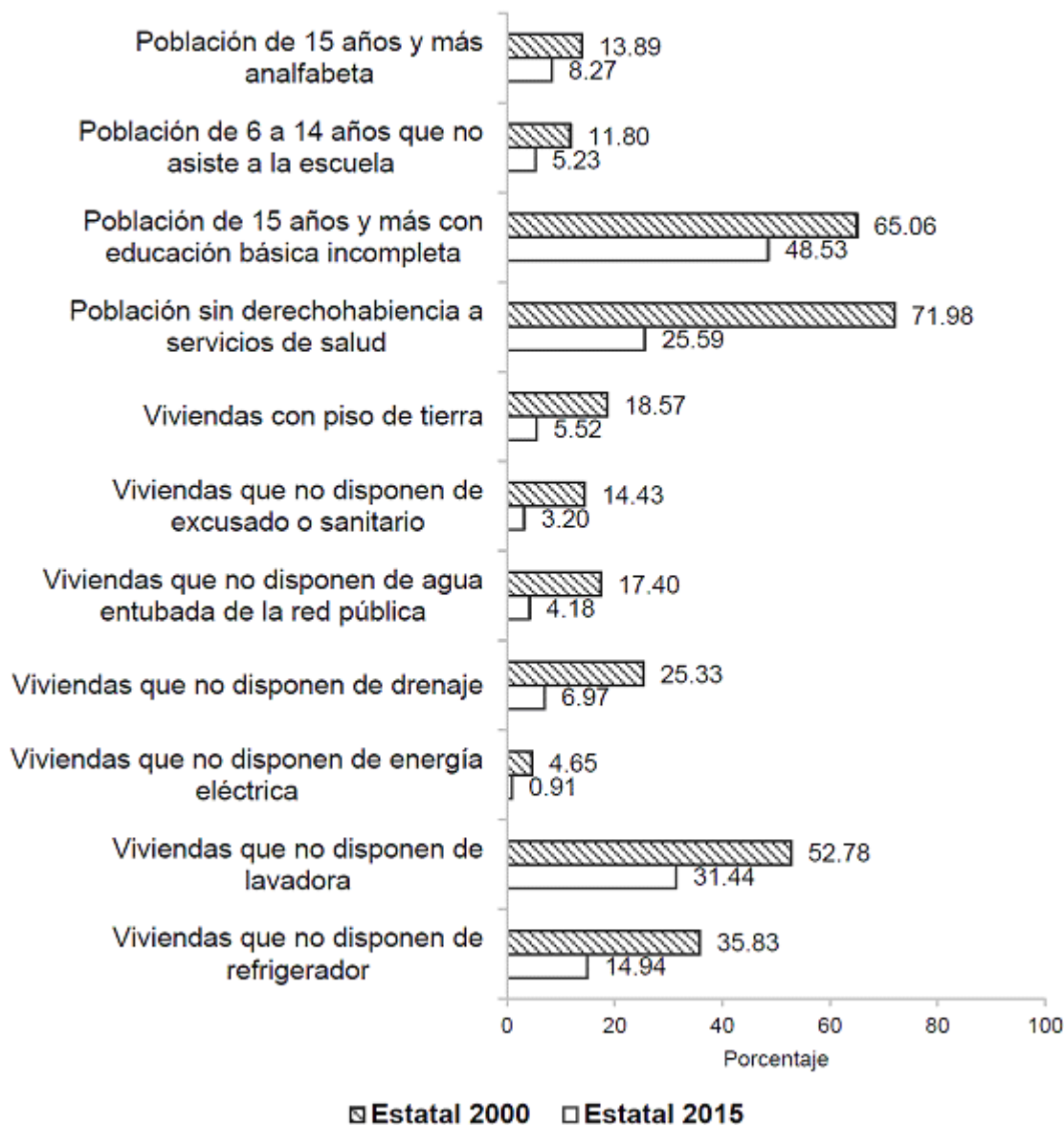
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## MICHOACÁN

### VI. Componentes del índice de rezago social estatal, 2000-2015

De 2000 a 2015, la entidad pasó del octavo al sexto lugar en la escala nacional de rezago social.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## MICHOACÁN

### Balance y prospectiva del desarrollo social en Michoacán 2017

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Michoacán y sus municipios* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad se reflejan en la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, la cual disminuyó de 44.4% a 25.20%, lo que representa una reducción de 19.2 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (62.9%) es la del indicador de carencia por acceso al agua entubada en la vivienda, que pasó de 11.5% en 2010 a 4.3% en 2015. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de carencia por acceso al servicio de electricidad en la vivienda, que pasó de 2.0% a 0.8%, lo que implica una disminución de 58.9%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Michoacán se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en Michoacán se incrementó en 50.8 mil personas en lo que va de la administración. La tasa de informalidad laboral en la entidad retrocedió 0.7 puntos porcentuales; al pasar de 72.5% en el tercer trimestre de 2013 a 71.9% en el tercer trimestre de 2016.
- Lo anterior se reflejó en el comportamiento del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza que registró un descenso de 12.5%, en el periodo 2013-2016. Ello significa que un mayor número de personas pueden adquirir una canasta básica con su ingreso laboral.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir las siguientes carencias en las que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: rezago educativo, carencia por acceso a los servicios de salud y carencia por el material de los techos en la vivienda. En particular, las obras de mejoramiento de la vivienda financiadas con recursos del FAIS pueden contribuir a reducir los rezagos.



## MICHOACÁN

## Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	16024	Cherán	Medio	Alto
2	16025	Chilchota	Medio	Alto
3	16004	Angamacutiro	Bajo	Medio
4	16005	Angangueo	Bajo	Medio
5	16009	Ario	Bajo	Medio
6	16012	Buenavista	Bajo	Medio
7	16065	Paracho	Bajo	Medio
8	16073	Quiroga	Bajo	Medio
9	16085	Tangancicuaro	Bajo	Medio
10	16094	Tlazazalca	Bajo	Medio
11	16111	Ziracuaretiro	Bajo	Medio
12	16011	Briseñas	Muy bajo	Bajo
13	16028	Churintzio	Muy bajo	Bajo
14	16043	Jacona	Muy bajo	Bajo
15	16045	Jiquilpan	Muy bajo	Bajo
16	16051	Marcos Castellanos	Muy bajo	Bajo
17	16060	Numarán	Muy bajo	Bajo
18	16068	Peribán	Muy bajo	Bajo
19	16070	Purépero	Muy bajo	Bajo
20	16075	Los Reyes	Muy bajo	Medio
21	16076	Sahuayo	Muy bajo	Bajo
22	16086	Tanhuato	Muy bajo	Bajo
23	16087	Taretan	Muy bajo	Bajo
24	16095	Tocumbo	Muy bajo	Bajo
25	16102	Uruapan	Muy bajo	Bajo
26	16103	Venustiano Carranza	Muy bajo	Bajo
27	16105	Vista Hermosa	Muy bajo	Bajo
28	16107	Zacapu	Muy bajo	Bajo
29	16108	Zamora	Muy bajo	Bajo
30	16109	Zináparo	Muy bajo	Bajo



## MORELOS





### XII. Información general de la entidad

Población 2015	1,903,811
Proyección de la población para 2017	1,965,487
Viviendas particulares 2015	523,231
Población en pobreza 2014	993,730 (52.27%)
Población en pobreza extrema 2014	149,266 (7.85%)
Número promedio de carencias 2014	2.23
Grado de rezago social	Bajo
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Medio	6
Bajo	24
Zonas de atención prioritaria rurales	1
Zonas de atención prioritaria urbanas	491

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
 Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
 Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
 Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
 Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

### XIII. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago Social 2000	Muy alto					
	Alto			1		
	Medio			3	3	
	Bajo			2	11	
	Muy bajo				10	3

 Municipios que aumentaron su grado de rezago social   
  Municipios que mantuvieron su grado de rezago social   
  Municipios que disminuyeron su grado de rezago social   
 

**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Doce municipios de Morelos aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015, de los cuales sobresalen dos que pasaron de bajo a medio.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)



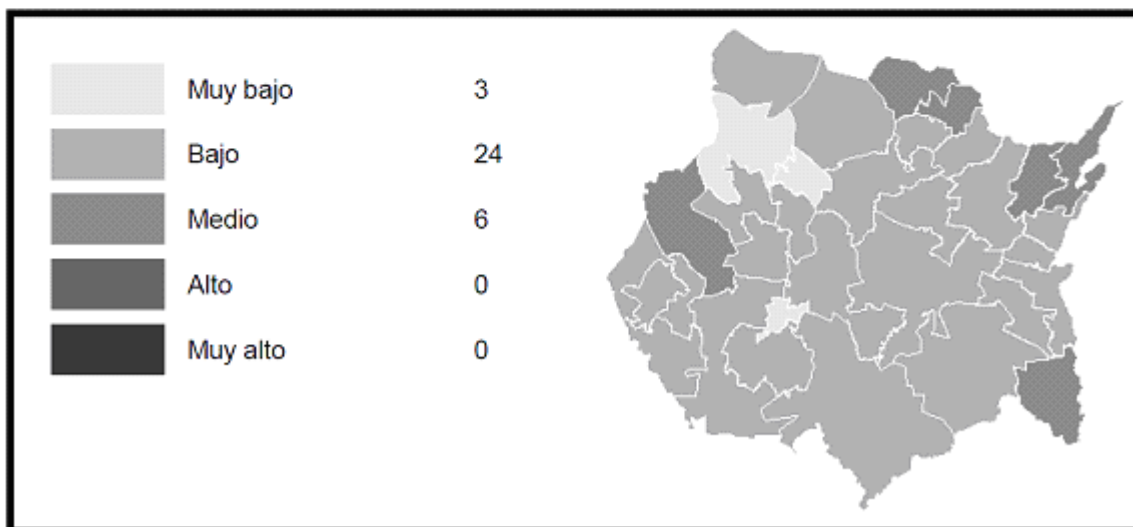
# MORELOS

## XIV. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población Estatal			
	1990	2000	2010	2015
18.56	23.78	20.38	17.29	17.32
Rezago educativo				
16.68	N.D.	64.31	34.12	15.16
Carencia por acceso a los servicios de salud				
3.83	21.62	14.85	7.21	3.88
Carencia por material de pisos en la vivienda				
1.52	8.21	4.80	2.48	1.83
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.60	14.26	7.99	3.40	2.08
Carencia por material de techos en la vivienda				
9.66	28.08	19.46	11.28	9.53
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
5.37	14.46	13.95	12.40	5.82
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
7.93	38.81	22.32	7.10	3.91
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
0.95	4.01	1.40	1.00	0.44
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

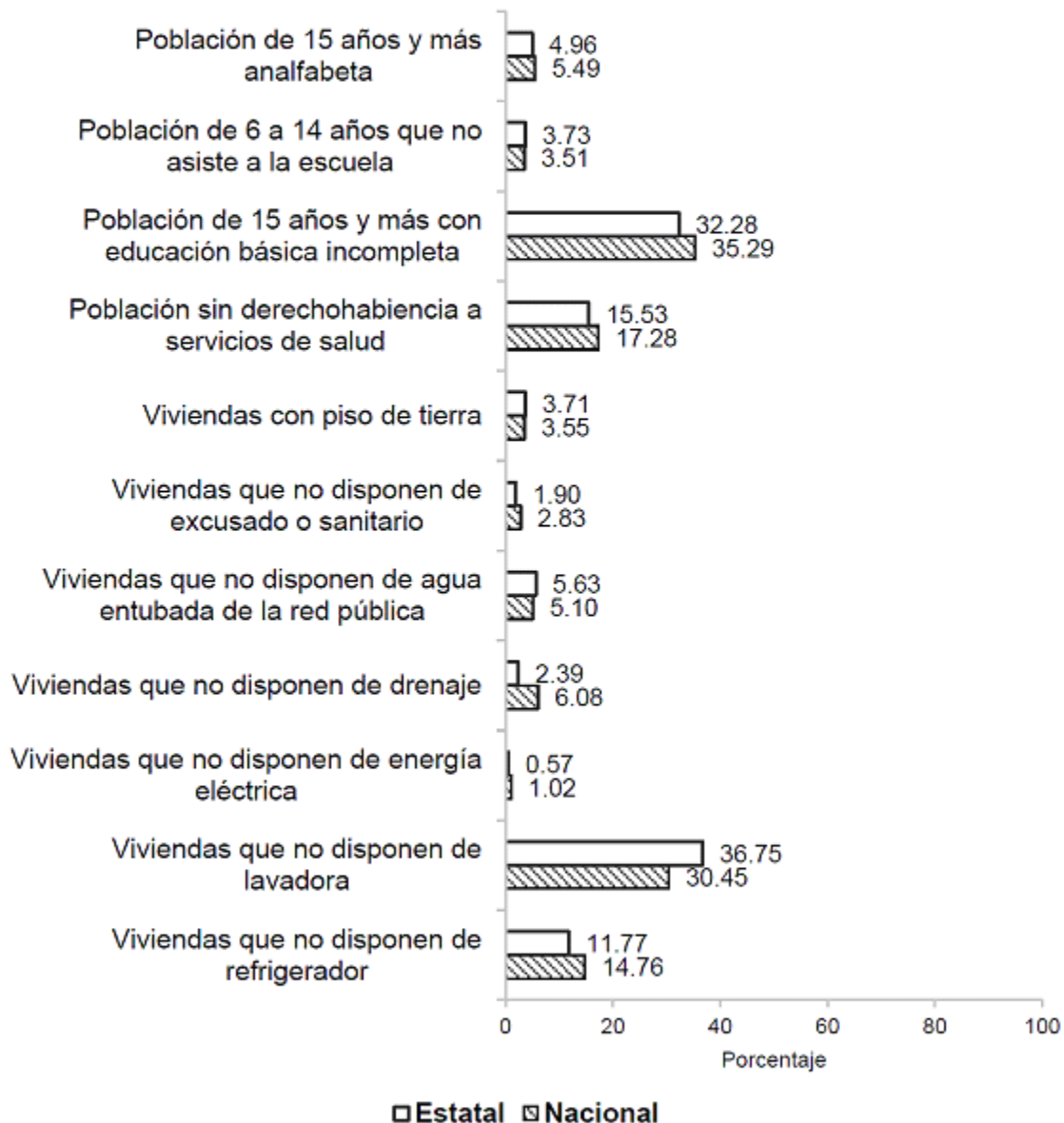
## XV. Rezago social a nivel municipal, 2015



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

**MORELOS****XVI. Componentes del Índice de rezago social estatal y nacional, 2015**

En 2015, la entidad ocupó el décimo sexto lugar de rezago social en la escala nacional.



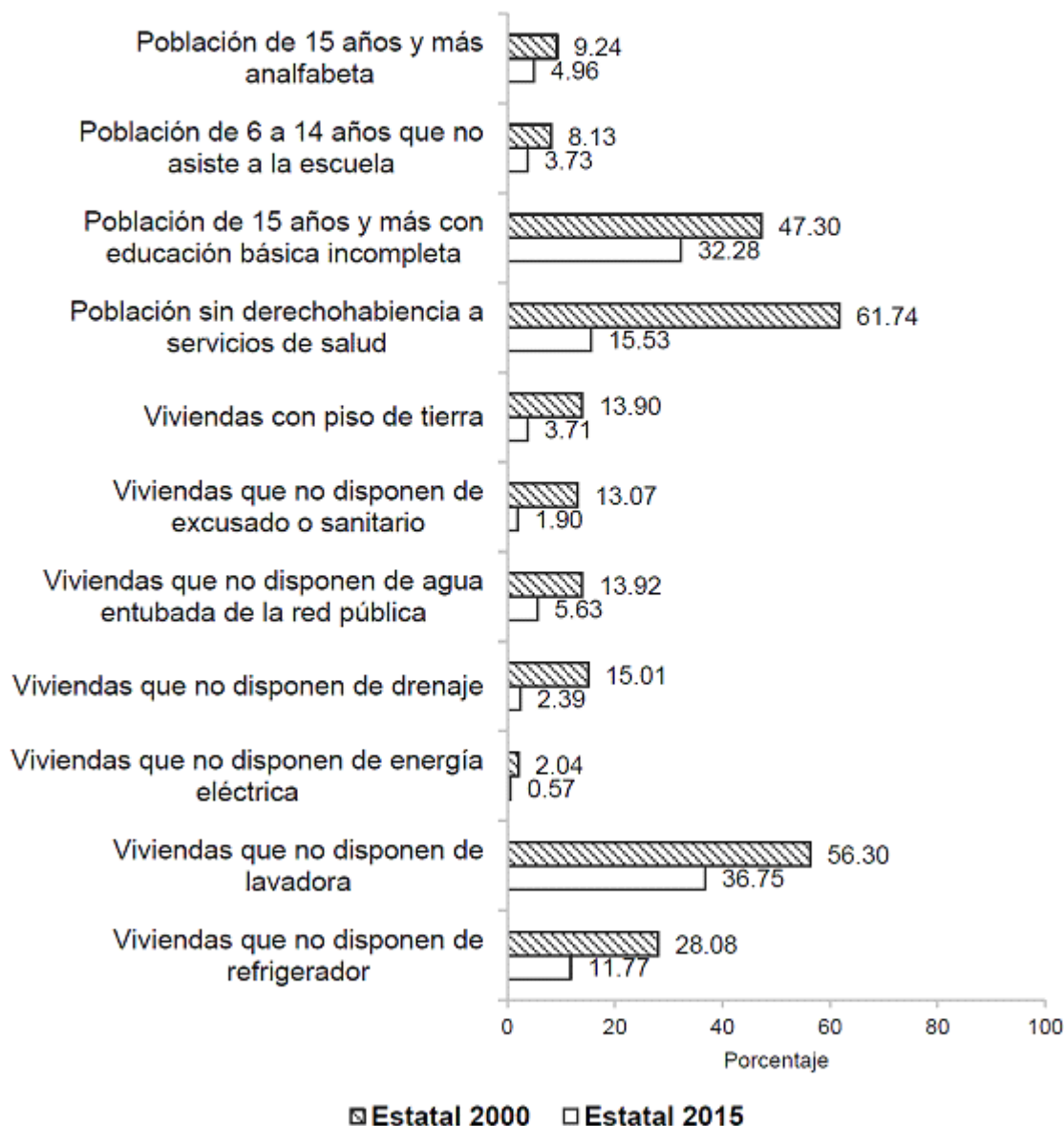
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## MORELOS

### XVII. Componentes del Índice de rezago social estatal, 2000-2015

De 2000 a 2015, la entidad pasó del décimo octavo al décimo sexto lugar en la escala nacional de rezago social.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## MORELOS

### Balace y prospectiva del desarrollo Social en Morelos 2017

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Morelos y sus municipios* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, la cual disminuyó de 34.1% a 15.2%, lo que representa una reducción de 19.0 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (55.9%) es la del indicador carencia por acceso al servicio de electricidad en la vivienda, que pasó de 1.0% en 2010 a 0.4% en 2015. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de carencia por acceso al agua entubada en la vivienda, que pasó de 12.4% a 5.8%, lo que implica una disminución de 53.1%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Morelos se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en Morelos se incrementó en 11.9 mil personas en lo que va de la administración. La tasa de informalidad laboral en la entidad retrocedió 1 punto porcentual: al pasar de 67.4% en el tercer trimestre de 2013 a 66.3% en el tercer trimestre de 2016.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Cabe destacar que en Morelos algunos niveles de carencias sociales son inferiores a los promedios nacionales, sin embargo, las carencias por material de pisos, muros y techos en la vivienda, así como por acceso al agua entubada todavía son relativamente elevados. En particular, las obras de mejoramiento de la vivienda e infraestructura social básica financiadas con recursos del FAIS contribuyen a reducir los rezagos.

## MORELOS

### Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	17003	Axochiapan	Bajo	Medio
2	17015	Miacatlán	Bajo	Medio
3	17006	Cuautla	Muy bajo	Bajo
4	17008	Emiliano Zapata	Muy bajo	Bajo
5	17009	Huitzilac	Muy bajo	Bajo
6	17012	Jojutla	Muy bajo	Bajo
7	17014	Mazatepec	Muy bajo	Bajo
8	17018	Temixco	Muy bajo	Bajo
9	17020	Tepoztlán	Muy bajo	Bajo
10	17024	Tlaltizapán	Muy bajo	Bajo
11	17028	Xochitepec	Muy bajo	Bajo
12	17029	Yautepec	Muy bajo	Bajo

## NAYARIT

### VII. Información general de la entidad

Población 2015	1,181,050
Proyección de la población para 2017	1,268,460
Viviendas particulares 2015	332,279
Población en pobreza 2014	488,828 (40.50%)
Población en pobreza extrema 2014	102,138 (8.46%)
Número promedio de carencias 2014	2.23
Grado de rezago social	Medio
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Muy alto	3
Medio	2
Zonas de atención prioritaria rurales	3
Zonas de atención prioritaria urbanas	191

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
 Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
 Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
 Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
 Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

### VIII. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago Social 2000	Muy alto	1				
	Alto	2				
	Medio					
	Bajo			2	1	
	Muy bajo				9	5

 Municipios que aumentaron su grado de rezago social   
  Municipios que mantuvieron su grado de rezago social   
  Municipios que disminuyeron su grado de rezago social

**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Trece municipios de Nayarit aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015, de los cuales sobresalen dos que pasaron de alto a muy alto y dos que pasaron de bajo a medio.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

## NAYARIT

## IX. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
	Rezago educativo			
18.56	28.86	23.94	19.69	18.69
	Carencia por acceso a los servicios de salud			
16.68	N.D.	58.84	22.25	15.30
	Carencia por material de pisos en la vivienda			
3.83	21.52	13.23	3.93	3.92
	Carencia por material de muros en la vivienda			
1.52	5.39	2.39	0.85	1.03
	Carencia por material de techos en la vivienda			
1.6	9.95	4.65	3.38	2.89
	Carencia por hacinamiento en la vivienda			
9.66	27.32	15.40	8.95	8.68
	Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda			
5.37	19.64	15.11	11.06	4.36
	Carencia por servicio de drenaje en la vivienda			
7.93	44.43	23.77	7.66	6.31
	Carencia por servicio de electricidad en la vivienda			
0.95	8.78	4.73	3.91	2.54

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## X. Rezago social a nivel municipal, 2015



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



**ACUERDO por el que se da a conocer el Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social de las entidades, municipios y demarcaciones territoriales para el ejercicio fiscal 2017. (Continúa de la Segunda Sección)**

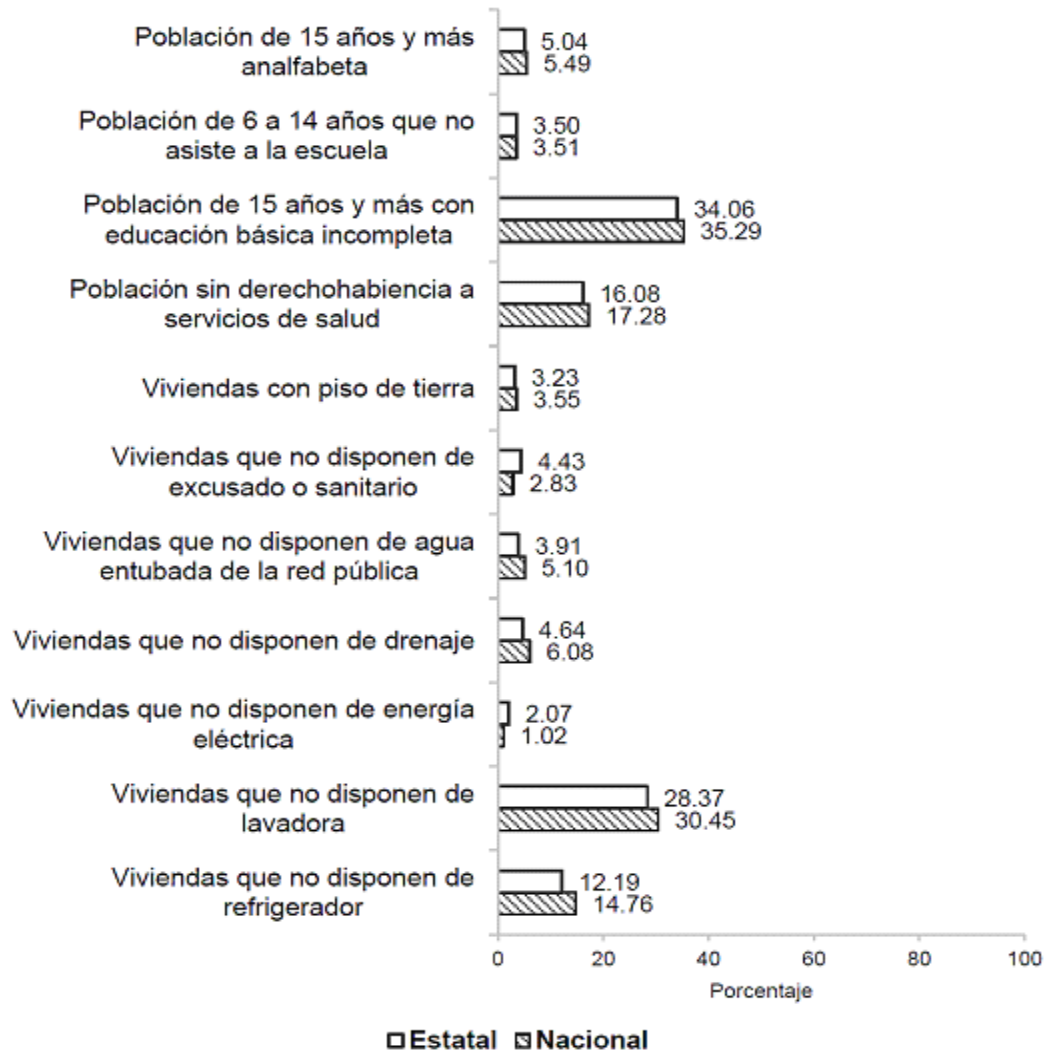
---

(Viene de la Segunda Sección)

## NAYARIT

### XI. Componentes del Índice de rezago social estatal y nacional, 2015

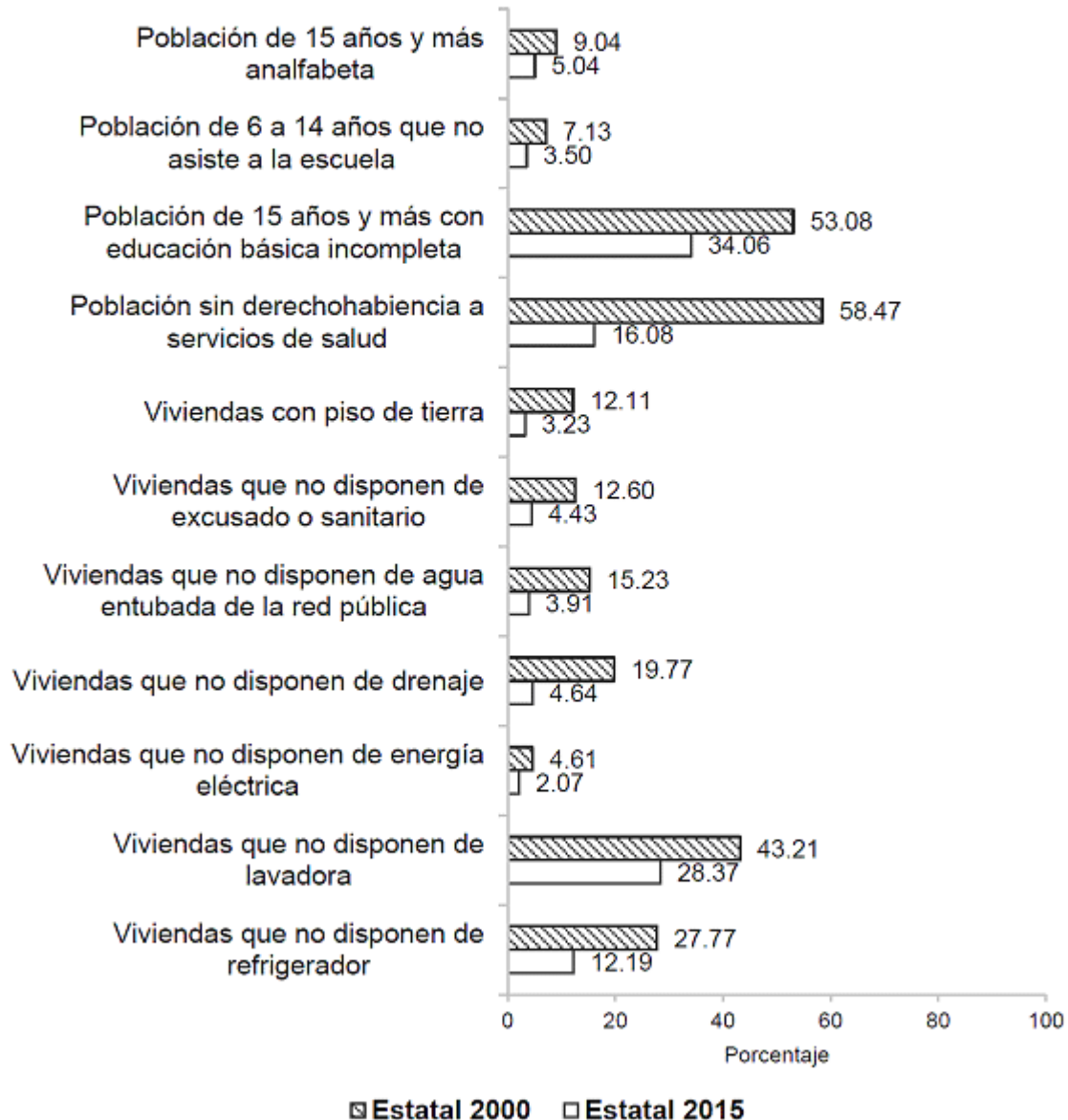
En 2015, la entidad ocupó el undécimo lugar de rezago social en la escala nacional.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

**XII. Componentes del Índice de rezago social estatal, 2000-2015**

De 2000 a 2015, la entidad pasó del décimo séptimo al undécimo lugar en la escala nacional de rezago social.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### Balance y prospectiva del desarrollo Social en Nayarit 2017

- El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Nayarit y sus municipios destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, la cual disminuyó de 22.3% a 15.3%, lo que representa una reducción de 7 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (60.6%) es la del indicador de carencia por acceso al agua entubada en la vivienda, que pasó de 11.1% en 2010 a 4.4% en 2015. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de carencia por acceso al servicio de electricidad en las viviendas, que pasó de 3.9% a 2.5%, lo que implica una disminución de 35.0%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Nayarit se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en Nayarit se incrementó en 16.7 mil personas en lo que va de la administración. La tasa de informalidad laboral en la entidad retrocedió 1.5 puntos porcentuales: al pasar de 63.5% en el tercer trimestre de 2013 a 62% en el tercer trimestre de 2016.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Cabe destacar que en Nayarit los niveles de carencias sociales son inferiores a los promedios nacionales para las carencias de rezago educativo, por material de pisos y techos para la vivienda, así como de electricidad. En particular, las obras de mejoramiento de la vivienda e infraestructura social básica financiadas con recursos del FAIS contribuyen a reducir los rezagos.

**NAYARIT****Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015**

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	18005	Huajicori	Alto	Muy alto
2	18019	La Yesca	Alto	Muy alto
3	18007	Jala	Bajo	Medio
4	18011	Ruiz	Bajo	Medio
5	18001	Acaponeta	Muy bajo	Bajo
6	18003	Amatlán de Cañas	Muy bajo	Bajo
7	18004	Compostela	Muy bajo	Bajo
8	18012	San Blas	Muy bajo	Bajo
9	18013	San Pedro Lagunillas	Muy bajo	Bajo
10	18014	Santa María del Oro	Muy bajo	Bajo
11	18015	Santiago Ixcuintla	Muy bajo	Bajo
12	18016	Tecuala	Muy bajo	Bajo
13	18018	Tuxpan	Muy bajo	Bajo

## NUEVO LEÓN

## VII. Información general de la entidad

Población 2015	5,119,504
Proyección de la población para 2017	5,229,492
Viviendas particulares 2015	1,393,322
Población en pobreza 2014	1,022,734 (20.37%)
Población en pobreza extrema 2014	66,713 (1.33%)
Número promedio de carencias 2014	1.79
Grado de rezago social	Muy bajo
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Alto	2
Medio	3
Zonas de atención prioritaria rurales	4
Zonas de atención prioritaria urbanas	224

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

## VIII. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago Social 2000	Muy alto					
	Alto		2			
	Medio			3	1	
	Bajo				1	
	Muy bajo				14	30

Municipios que aumentaron su grado de rezago social



Municipios que mantuvieron su grado de rezago social



Municipios que disminuyeron su grado de rezago social



**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Catorce municipios de Nuevo León aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015 de muy bajo a bajo.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

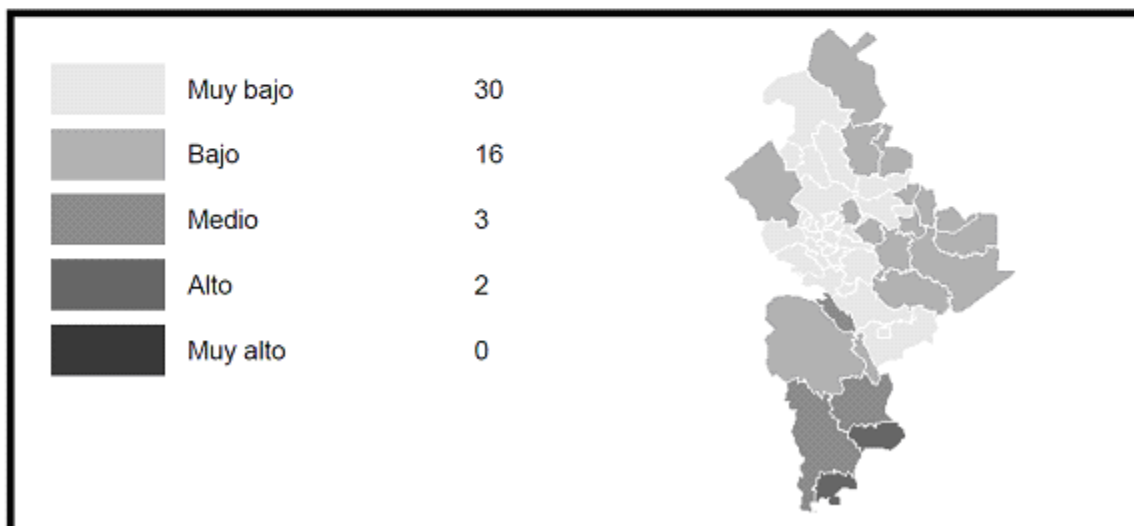
## NUEVO LEÓN

### IX. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
	Rezago educativo			
18.56	17.09	13.57	11.76	10.64
	Carencia por acceso a los servicios de salud			
16.68	N.D.	32.02	18.89	10.72
	Carencia por material de pisos en la vivienda			
3.83	6.07	3.35	1.53	0.80
	Carencia por material de muros en la vivienda			
1.52	2.19	0.95	0.55	0.33
	Carencia por material de techos en la vivienda			
1.60	6.19	1.08	0.21	0.21
	Carencia por hacinamiento en la vivienda			
9.66	16.44	9.13	4.88	3.19
	Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda			
5.37	11.67	5.53	3.72	1.37
	Carencia por servicio de drenaje en la vivienda			
7.93	19.24	9.00	2.78	1.64
	Carencia por servicio de electricidad en la vivienda			
0.95	3.57	1.05	0.33	0.12

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### X. Rezago social a nivel municipal, 2015

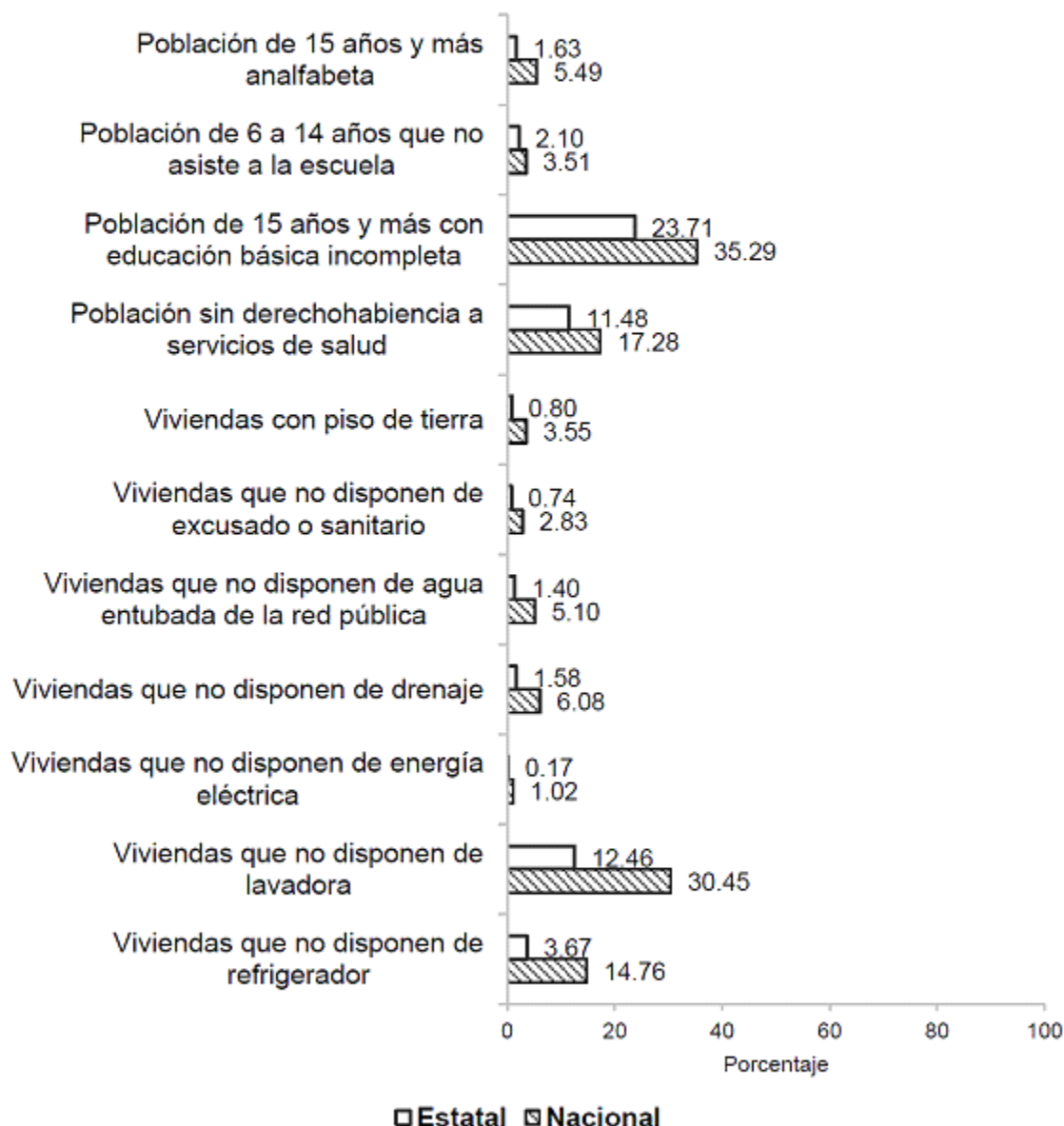


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## NUEVO LEÓN

### XI. Componentes del Índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el trigésimo segundo lugar de rezago social en la escala nacional.



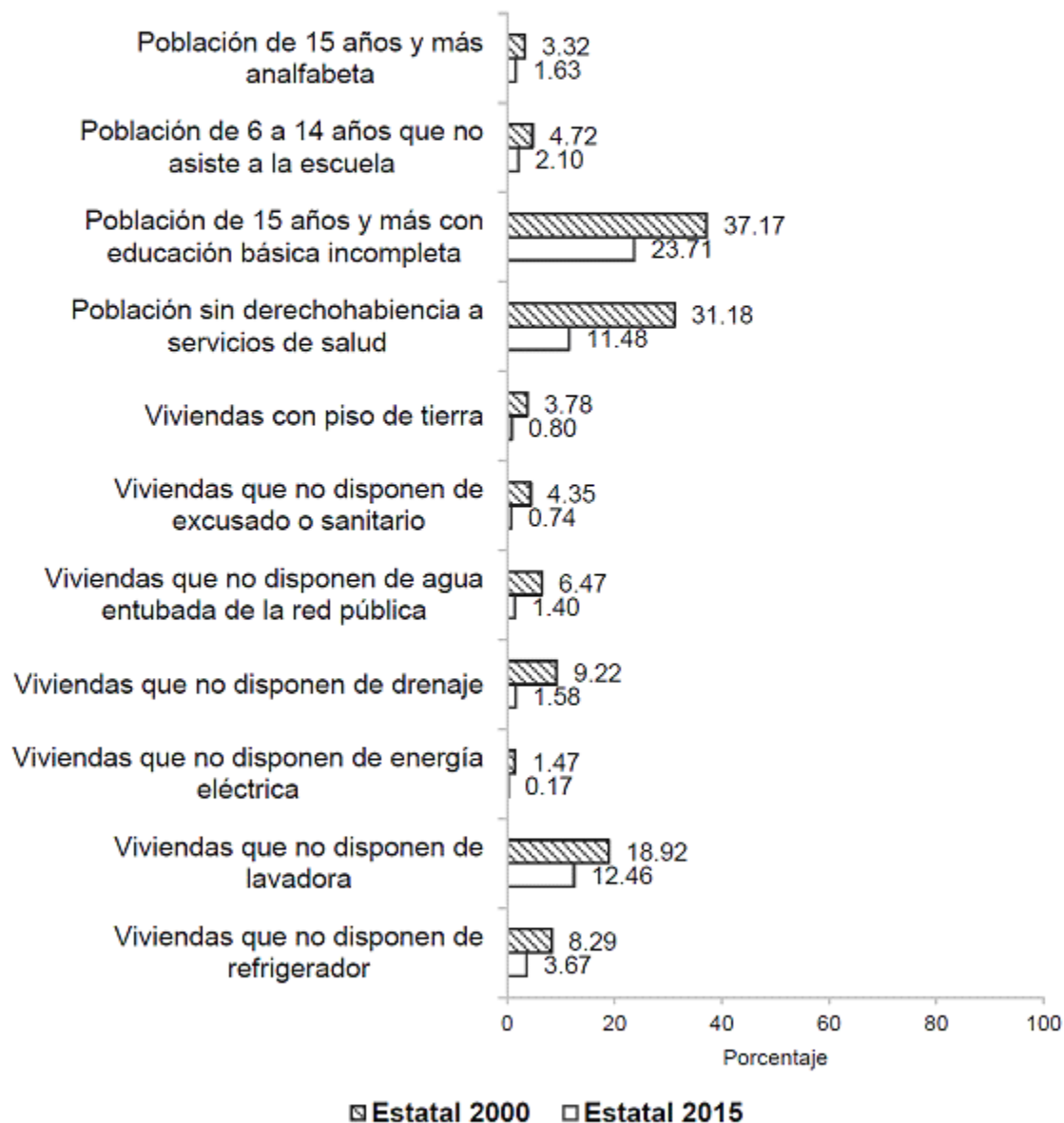
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## NUEVO LEÓN

### XII. Componentes del Índice de rezago social estatal, 2000-2015

En 2000 y 2015, el lugar de rezago social de la entidad en la escala nacional se mantuvo sin cambios, en el trigésimo segundo.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## NUEVO LEÓN

Balance y prospectiva del desarrollo Social en Nuevo León 2017

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Nuevo León y sus municipios* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, la cual disminuyó de 18.9% a 10.7%, lo que representa una reducción de 8.2 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (63.3%) es la del indicador en carencia por acceso al agua entubada en la vivienda, que pasó de 3.7% en 2010 a 1.4% en 2015. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de carencia por acceso al servicio de electricidad en la vivienda, que pasó de 0.3% a 0.1%, lo que implica una disminución de 63.2%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en el Nuevo León se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en Nuevo León se incrementó en 219.9 mil personas en lo que va de la administración. La tasa de informalidad laboral en la entidad retrocedió 3 puntos porcentuales: al pasar de 38.3% en el tercer trimestre de 2013 a 35.3% en el tercer trimestre de 2016.
- Lo anterior se reflejó en el comportamiento del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza que registró un descenso de 17.4%, en el periodo 2013-2016. Ello significa que un mayor número de personas pueden adquirir una canasta básica con su ingreso laboral.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Cabe señalar que Nuevo León no presenta ninguna carencia cuyo valor sea superior al nacional.

---

**NUEVO LEÓN****Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015**

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	19003	Los Aldamas	Muy bajo	Bajo
2	19005	Anáhuac	Muy bajo	Bajo
3	19013	China	Muy bajo	Bajo
4	19015	Dr. Coss	Muy bajo	Bajo
5	19016	Dr. González	Muy bajo	Bajo
6	19020	Gral. Bravo	Muy bajo	Bajo
7	19022	Gral. Terán	Muy bajo	Bajo
8	19023	Gral. Treviño	Muy bajo	Bajo
9	19027	Los Herreras	Muy bajo	Bajo
10	19028	Higueras	Muy bajo	Bajo
11	19037	Mina	Muy bajo	Bajo
12	19040	Parás	Muy bajo	Bajo
13	19042	Los Ramones	Muy bajo	Bajo
14	19050	Vallecillo	Muy bajo	Bajo

## VII. Información general de la entidad

Población 2015	3,967,889
Proyección de la población para 2017	4,061,497
Viviendas particulares 2015	1,042,941
Población en pobreza 2014	2,662,748 (66.75%)
Población en pobreza extrema 2014	1,130,297 (28.33%)
Número promedio de carencias 2014	2.94
Grado de rezago social	Muy alto
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Muy alto	103
Alto	258
Zonas de atención prioritaria rurales	439
Zonas de atención prioritaria urbanas	1,917

Fuente: Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

## VIII. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago Social 2000	Muy alto	64	18			
	Alto	39	223	34	1	
	Medio		16	82	11	
	Bajo		1	16	31	
	Muy bajo			1	16	13

Municipios que aumentaron su grado de rezago social     
 Municipios que mantuvieron su grado de rezago social     
 Municipios que disminuyeron su grado de rezago social

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Ochenta y nueve municipios de Oaxaca aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015, de los cuales sobresalen 39 que pasaron de alto a muy alto y 16 que pasaron de medio a alto.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

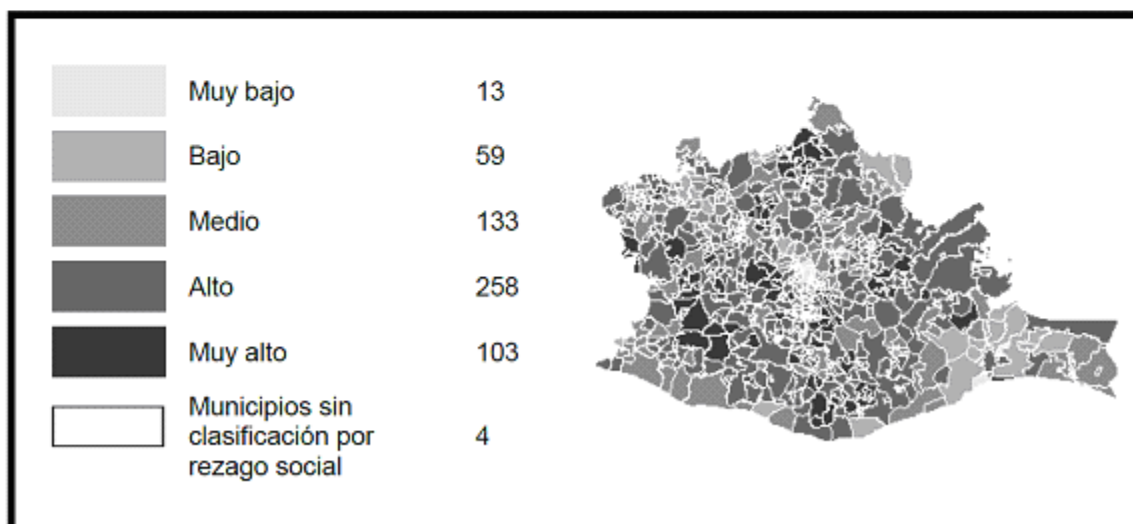
[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

**IX. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015**

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	38.38	33.11	29.95	28.46
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68	N.D.	77.06	44.28	16.97
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	52.61	41.73	18.16	13.45
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	17.26	11.35	7.76	7.20
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	12.22	5.22	1.96	1.19
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	46.08	35.27	21.29	17.36
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	49.33	34.88	29.45	13.06
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	73.76	60.57	33.22	26.74
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	24.20	12.66	5.06	2.88

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

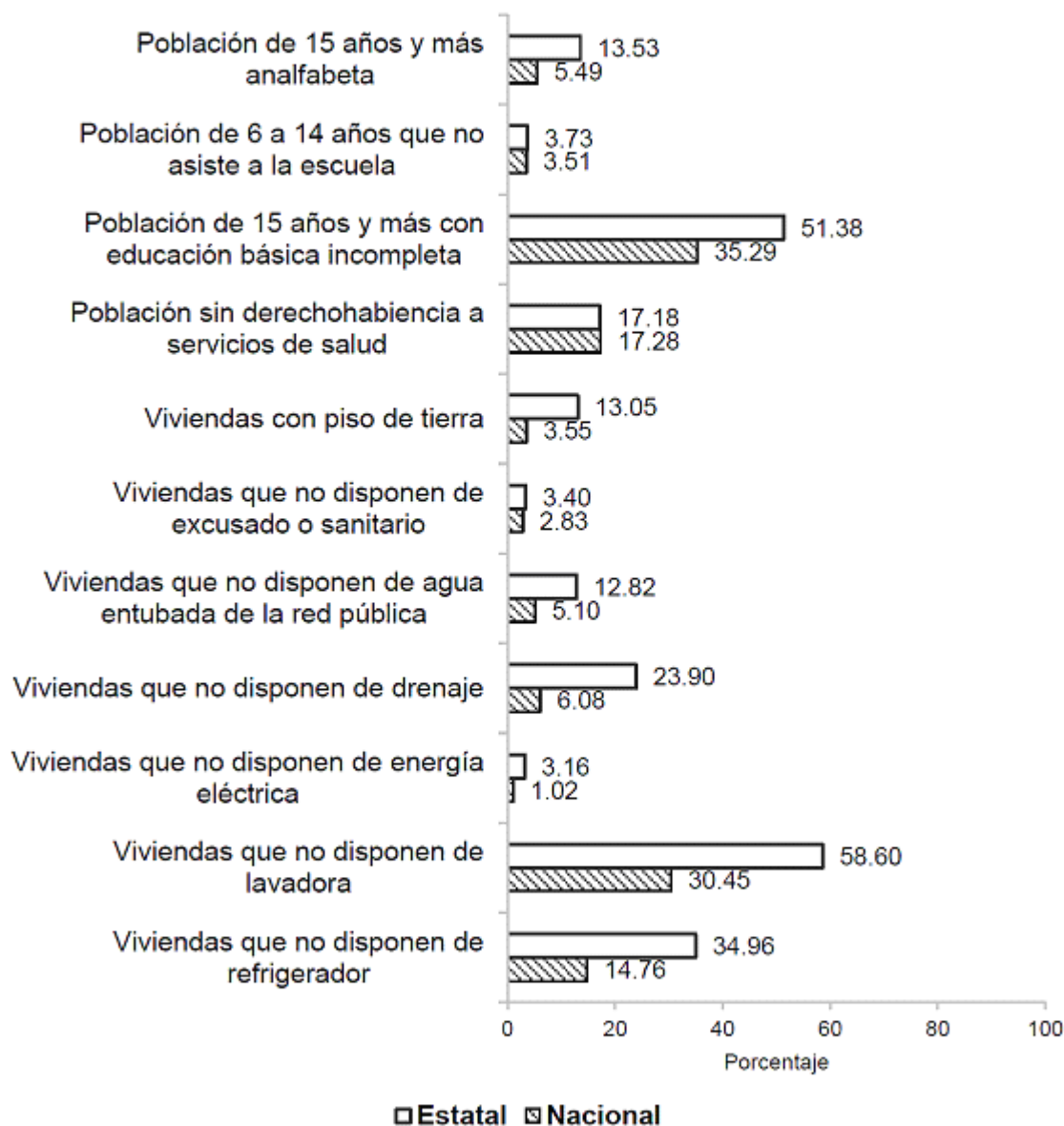
**X. Rezago social a nivel municipal, 2015**



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

**XI. Componentes del Índice de rezago social estatal y nacional, 2015**

En 2015, la entidad ocupó el primer lugar de rezago social en la escala nacional.

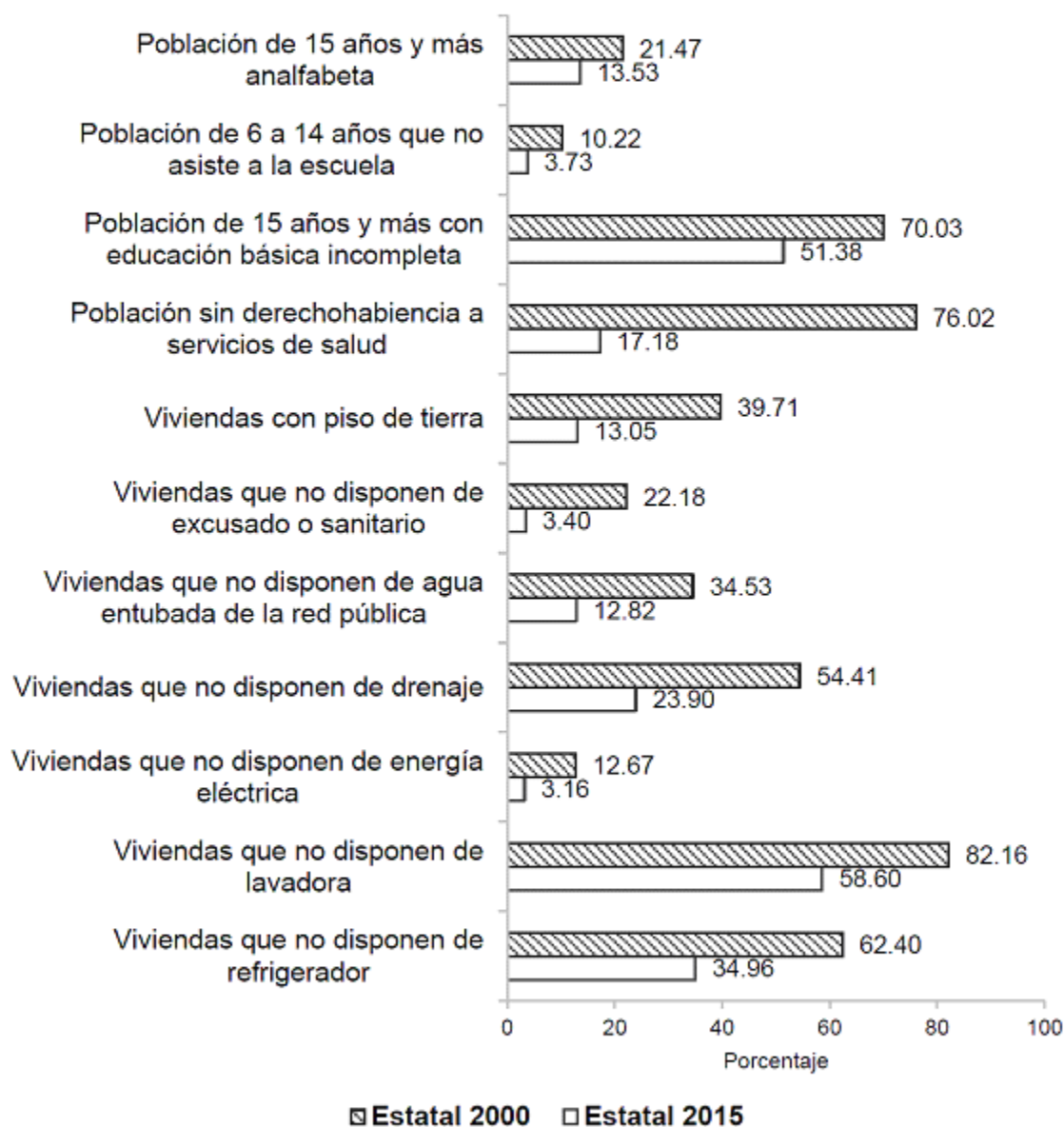


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## OAXACA

### XII. Componentes del Índice de rezago social estatal, 2000-2015

De 2000 a 2015, la entidad pasó del segundo al primer lugar en la escala nacional de rezago social.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### Balance y prospectiva del desarrollo Social en Oaxaca 2017

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Oaxaca y sus municipios* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, la cual disminuyó de 44.3% a 17.0%, lo que representa una reducción de 27.3 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (55.6%) es la del indicador en carencia por acceso al agua entubada en la vivienda, que pasó de 29.4% en 2010 a 13.1% en 2015. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de carencia por acceso al servicio de electricidad en la vivienda, que pasó de 5.1% a 2.9%, lo que implica una disminución de 43.2%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Oaxaca se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en Oaxaca se incrementó en 18.7 mil personas en lo que va de la administración.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir las siguientes carencias en las que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por rezago educativo y carencia por servicios de drenaje.



## OAXACA

### Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	20007	Asunción Ocotlán	Alto	Muy alto
2	20024	Cuyamecalco Villa de Zaragoza	Alto	Muy alto
3	20041	Huautla de Jiménez	Alto	Muy alto
4	20048	Magdalena Mixtepec	Alto	Muy alto
5	20051	Magdalena Teitipac	Alto	Muy alto
6	20058	Mazatlán Villa de Flores	Alto	Muy alto
7	20069	La Pe	Alto	Muy alto
8	20072	San José del Progreso	Alto	Muy alto
9	20088	San Andrés Cabecera Nueva	Alto	Muy alto
10	20126	San Cristóbal Amatlán	Alto	Muy alto
11	20167	San José del Peñasco	Alto	Muy alto
12	20187	San Juan Coatzacoatz	Alto	Muy alto
13	20189	San Juan Comaltepec	Alto	Muy alto
14	20195	San Juan Diuxi	Alto	Muy alto
15	20208	San Juan Mixtepec -Dto. 08 -	Alto	Muy alto
16	20211	San Juan Ozolotepec	Alto	Muy alto
17	20234	San Lucas Zoquiápan	Alto	Muy alto
18	20252	San Mateo Peñasco	Alto	Muy alto
19	20253	San Mateo Piñas	Alto	Muy alto
20	20274	San Miguel Piedras	Alto	Muy alto
21	20304	San Pedro Coxcaltepec Cántaros	Alto	Muy alto
22	20306	San Pedro el Alto	Alto	Muy alto
23	20309	San Pedro Ixcatlán	Alto	Muy alto
24	20311	San Pedro Jaltepetongo	Alto	Muy alto
25	20315	San Pedro Mártir	Alto	Muy alto
26	20322	San Pedro Ocopetatlillo	Alto	Muy alto
27	20372	Santa Catarina Yosonotú	Alto	Muy alto
28	20374	Santa Cruz Acatepec	Alto	Muy alto
29	20377	Santa Cruz Itundujia	Alto	Muy alto
30	20382	Santa Cruz Tacahua	Alto	Muy alto
31	20384	Santa Cruz Xitla	Alto	Muy alto
32	20436	Santa María Texcatitlán	Alto	Muy alto
33	20446	Santa María Yucuhibi	Alto	Muy alto
34	20452	Santiago Apóstol	Alto	Muy alto
35	20480	Santiago Nundiche	Alto	Muy alto
36	20481	Santiago Nuyoó	Alto	Muy alto
37	20532	Santo Tomás Ocotepec	Alto	Muy alto
38	20534	San Vicente Coatlán	Alto	Muy alto
39	20561	Yaxe	Alto	Muy alto
40	20081	San Agustín Atenango	Medio	Alto
41	20103	San Antonino Castillo Velasco	Medio	Alto
42	20114	San Baltazar Yatzachi el Bajo	Medio	Alto
43	20120	San Bartolomé Zoogocho	Medio	Alto
44	20191	San Juan Chicomezúchil	Medio	Alto
45	20206	San Juan de los Cués	Medio	Alto

## OAXACA

## Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
46	20239	San Martín Huamelúlpam	Medio	Alto
47	20267	San Miguel del Río	Medio	Alto
48	20298	San Pablo Villa de Mitla	Medio	Alto
49	20316	San Pedro Mártir Quiéchapa	Medio	Alto
50	20340	San Pedro y San Pablo Tequixtepec	Medio	Alto
51	20365	Santa Catarina Lachatao	Medio	Alto
52	20443	Santa María Yavesia	Medio	Alto
53	20541	Tanetze de Zaragoza	Medio	Alto
54	20549	Tezoatlán de Segura y Luna	Medio	Alto
55	20558	Valerio Trujano	Medio	Alto
56	20006	Asunción Nochixtlán	Bajo	Medio
57	20021	Cosolapa	Bajo	Medio
58	20023	Cuilápam de Guerrero	Bajo	Medio
59	20129	San Cristóbal Suchixtlahuaca	Bajo	Medio
60	20132	San Dionisio Ocotlán	Bajo	Medio
61	20215	San Juan Sayultepec	Bajo	Medio
62	20237	San Marcos Arteaga	Bajo	Medio
63	20339	San Pedro y San Pablo Teposcolula	Bajo	Medio
64	20397	Heroica Ciudad de Tlaxiaco	Bajo	Medio
65	20431	Santa María Tecomavaca	Bajo	Medio
66	20459	Santiago Chazumba	Bajo	Medio
67	20472	Santiago Laollaga	Bajo	Medio
68	20493	Santiago Tillo	Bajo	Medio
69	20523	Santo Domingo Yanhuítlán	Bajo	Medio
70	20528	Santos Reyes Tepejillo	Bajo	Alto
71	20539	Soledad Etla	Bajo	Medio
72	20551	Tlacolula de Matamoros	Bajo	Medio
73	20010	El Barrio de la Soledad	Muy bajo	Bajo
74	20014	Ciudad Ixtepec	Muy bajo	Bajo
75	20033	Guadalupe Etla	Muy bajo	Bajo
76	20039	Heroica Ciudad de Huajuapán de León	Muy bajo	Bajo
77	20078	Rojas de Cuauhtémoc	Muy bajo	Bajo
78	20096	San Andrés Sinaxtla	Muy bajo	Bajo
79	20102	San Andrés Zautla	Muy bajo	Medio
80	20115	San Bartolo Coyotepec	Muy bajo	Bajo
81	20174	Ánimas Trujano	Muy bajo	Bajo
82	20184	San Juan Bautista Tuxtepec	Muy bajo	Bajo
83	20192	San Juan Chilateca	Muy bajo	Bajo
84	20227	San Lorenzo Cacaotepec	Muy bajo	Bajo
85	20305	San Pedro Comitancillo	Muy bajo	Bajo
86	20338	Villa de Etla	Muy bajo	Bajo
87	20375	Santa Cruz Amilpas	Muy bajo	Bajo
88	20385	Santa Cruz Xoxocotlán	Muy bajo	Bajo
89	20557	Unión Hidalgo	Muy bajo	Bajo

## PUEBLA

## VII. Información general de la entidad

Población 2015	6,168,883
Proyección de la población para 2017	6,313,789
Viviendas particulares 2015	1,553,451
Población en pobreza 2014	3,958,812 (64.54%)
Población en pobreza extrema 2014	991,322 (16.16%)
Número promedio de carencias 2014	2.41
Grado de rezago social	Alto
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Muy alto	9
Alto	73
Zonas de atención prioritaria rurales	136
Zonas de atención prioritaria urbanas	1,774

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

## VIII. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago Social 2000	Muy alto	9	8			
	Alto		62	24		
	Medio		3	59	5	
	Bajo			5	27	1
	Muy bajo				10	3

Municipios que aumentaron su grado de rezago social



Municipios que mantuvieron su grado de rezago social



Municipios que disminuyeron su grado de rezago social



**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Dieciocho municipios de Puebla aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015, de los cuales sobresalen tres que pasaron de medio a alto y cinco que pasaron de bajo a medio.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

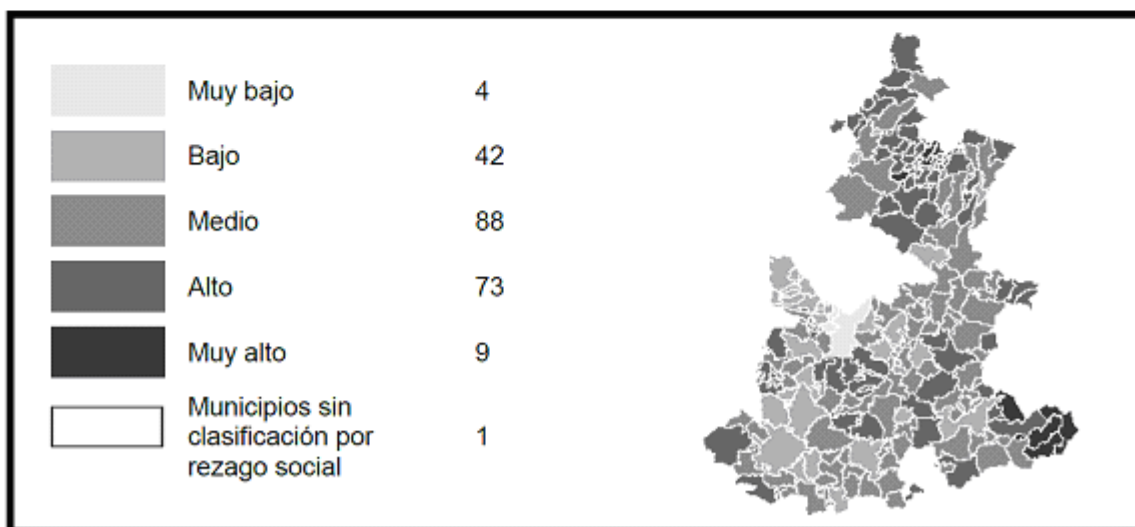
[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

IX. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatad			
2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	31.32	27.09	24.09	23.21
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68		74.12	50.39	19.39
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	29.98	24.15	9.12	5.69
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	5.51	2.89	1.56	0.99
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	15.72	11.96	6.23	3.72
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	38.72	28.95	17.11	12.30
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	33.89	23.05	17.34	6.94
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	57.83	42.42	17.39	10.65
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	15.68	4.77	1.92	0.88

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

X. Rezago social a nivel municipal, 2015

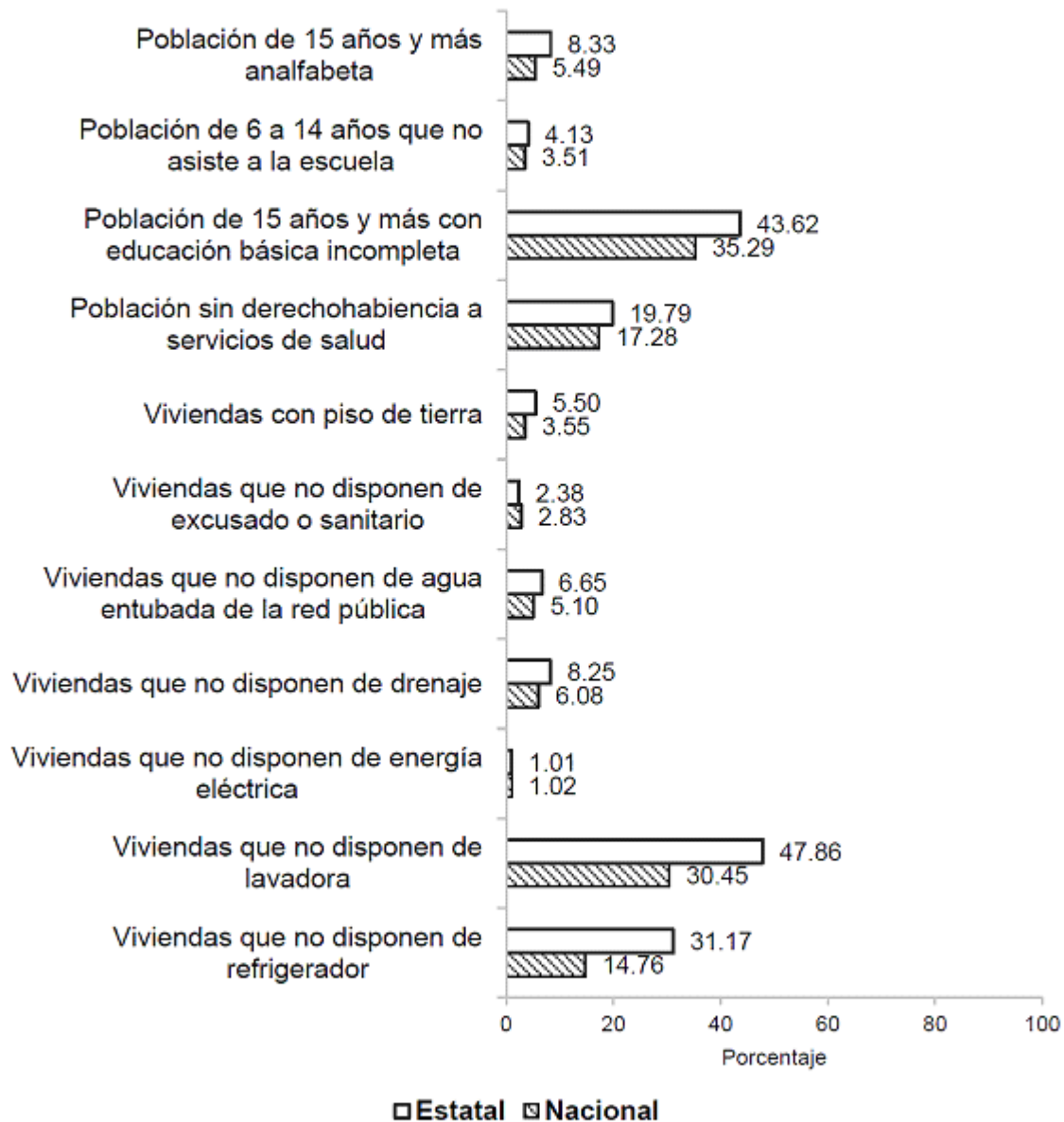


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

**PUEBLA**

**XI. Componentes del Índice de rezago social estatal y nacional, 2015**

En 2015, la entidad ocupó el quinto lugar de rezago social en la escala nacional.

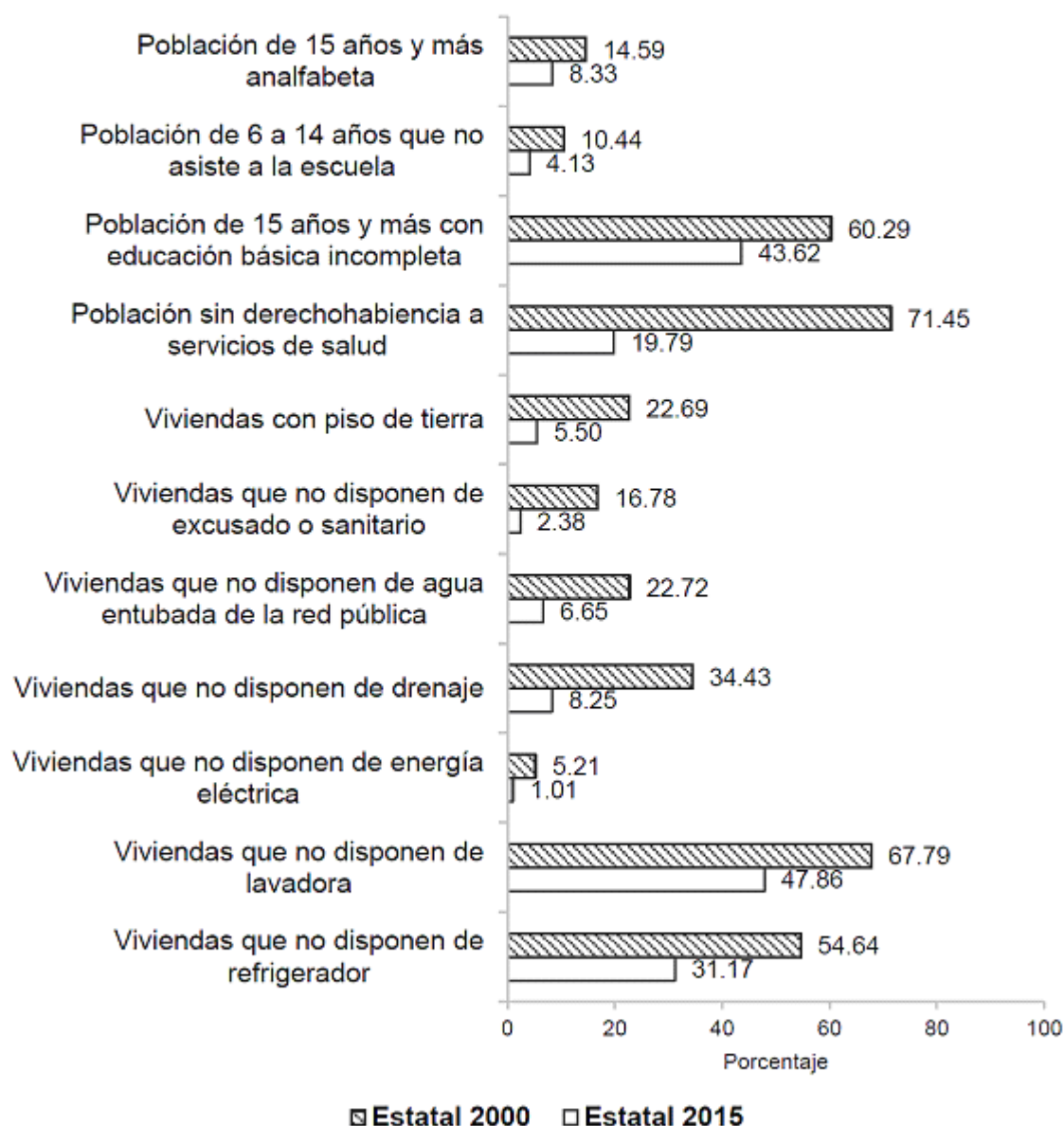


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## PUEBLA

### XII. Componentes del Índice de rezago social estatal, 2000-2015

En 2000 y 2015, el lugar de rezago social de la entidad en la escala nacional se mantuvo sin cambios, en el quinto.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### Balance y prospectiva del desarrollo Social en Puebla 2017

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Puebla y sus municipios* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, la cual disminuyó de 50.4% a 19.4%, lo que representa una reducción de 31 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (60.0%) es la del indicador en carencia por acceso al agua entubada en la vivienda, que pasó de 17.3% en 2010 a 6.9% en 2015. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de carencia por acceso al servicio de electricidad en la vivienda, que pasó de 1.9% a 0.9%, lo que implica una disminución de 54.3%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Puebla se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en Puebla se incrementó en 81.9 mil personas en lo que va de la administración. La tasa de informalidad laboral en la entidad retrocedió 1.4 puntos porcentuales: al pasar de 74.9% en el tercer trimestre de 2013 a 73.5% en el tercer trimestre de 2016.
- Lo anterior se reflejó en el comportamiento del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza que registró un descenso de 8.3%, en el periodo 2013-2016. Ello significa que un mayor número de personas pueden adquirir una canasta básica con su ingreso laboral.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Cabe destacar que en Puebla, con excepción de la carencia por material de muros para la vivienda y electricidad, el resto de las carencias presentan niveles superiores a los promedios nacionales. En particular, las obras de mejoramiento de la vivienda e infraestructura social básica financiadas con recursos del FAIS contribuyen a reducir los rezagos.

## PUEBLA

### Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	21060	Domingo Arenas	Medio	Alto
2	21135	San Miguel Ixtilán	Medio	Alto
3	21215	Zongozotla	Medio	Alto
4	21037	Coyotepec	Bajo	Medio
5	21059	Chinantla	Bajo	Medio
6	21071	Huachinango	Bajo	Medio
7	21108	Oriental	Bajo	Medio
8	21141	San Pedro Yeloixtlahuaca	Bajo	Medio
9	21019	Atlixco	Muy bajo	Bajo
10	21051	Chietla	Muy bajo	Bajo
11	21085	Izúcar de Matamoros	Muy bajo	Bajo
12	21091	Juan Galindo	Muy bajo	Bajo
13	21117	Rafael Lara Grajales	Muy bajo	Bajo
14	21132	San Martín Texmelucan	Muy bajo	Bajo
15	21140	San Pedro Cholula	Muy bajo	Bajo
16	21156	Tehuacán	Muy bajo	Bajo
17	21173	Teteles de Avila Castillo	Muy bajo	Bajo
18	21174	Teziutlán	Muy bajo	Bajo



## QUERÉTARO

### VII. Información general de la entidad

Población 2015	2,038,372
Proyección de la población para 2017	2,063,148
Viviendas particulares 2015	533,457
Población en pobreza 2014	675,679 (34.18%)
Población en pobreza extrema 2014	76,120 (3.85%)
Número promedio de carencias 2014	2.00
Grado de rezago social	Bajo
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Alto	1
Medio	6
Zonas de atención prioritaria rurales	3
Zonas de atención prioritaria urbanas	153

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

### VIII. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago Social 2000	Muy alto					
	Alto		1	3	2	
	Medio			3	2	
	Bajo				3	
	Muy bajo				1	3

Municipios que aumentaron su grado de rezago social



Municipios que mantuvieron su grado de rezago social



Municipios que disminuyeron su grado de rezago social



**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Un municipio de Querétaro aumentó su rezago social en el periodo 2000-2015 de muy bajo a bajo.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

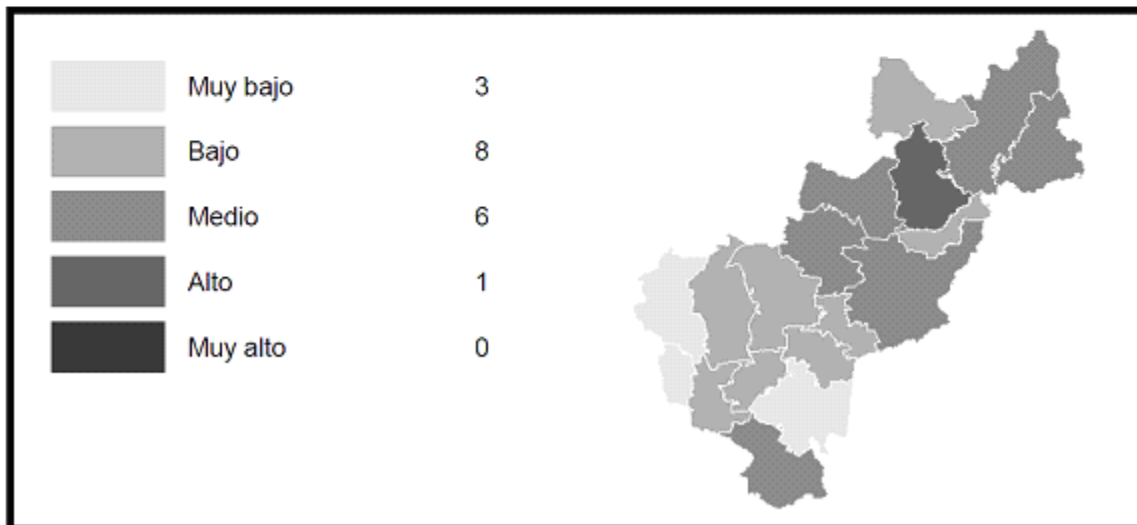
## QUERÉTARO

### IX. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	26.72	20.76	17.40	16.15
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68		53.62	25.80	12.99
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	16.72	10.10	2.68	1.52
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	5.08	1.45	0.55	0.29
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	6.01	2.29	0.36	0.22
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	30.09	20.30	9.81	7.13
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	22.14	11.10	9.14	3.23
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	46.21	27.44	10.87	4.85
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	15.85	5.79	2.74	0.67

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### X. Rezago social a nivel municipal, 2015

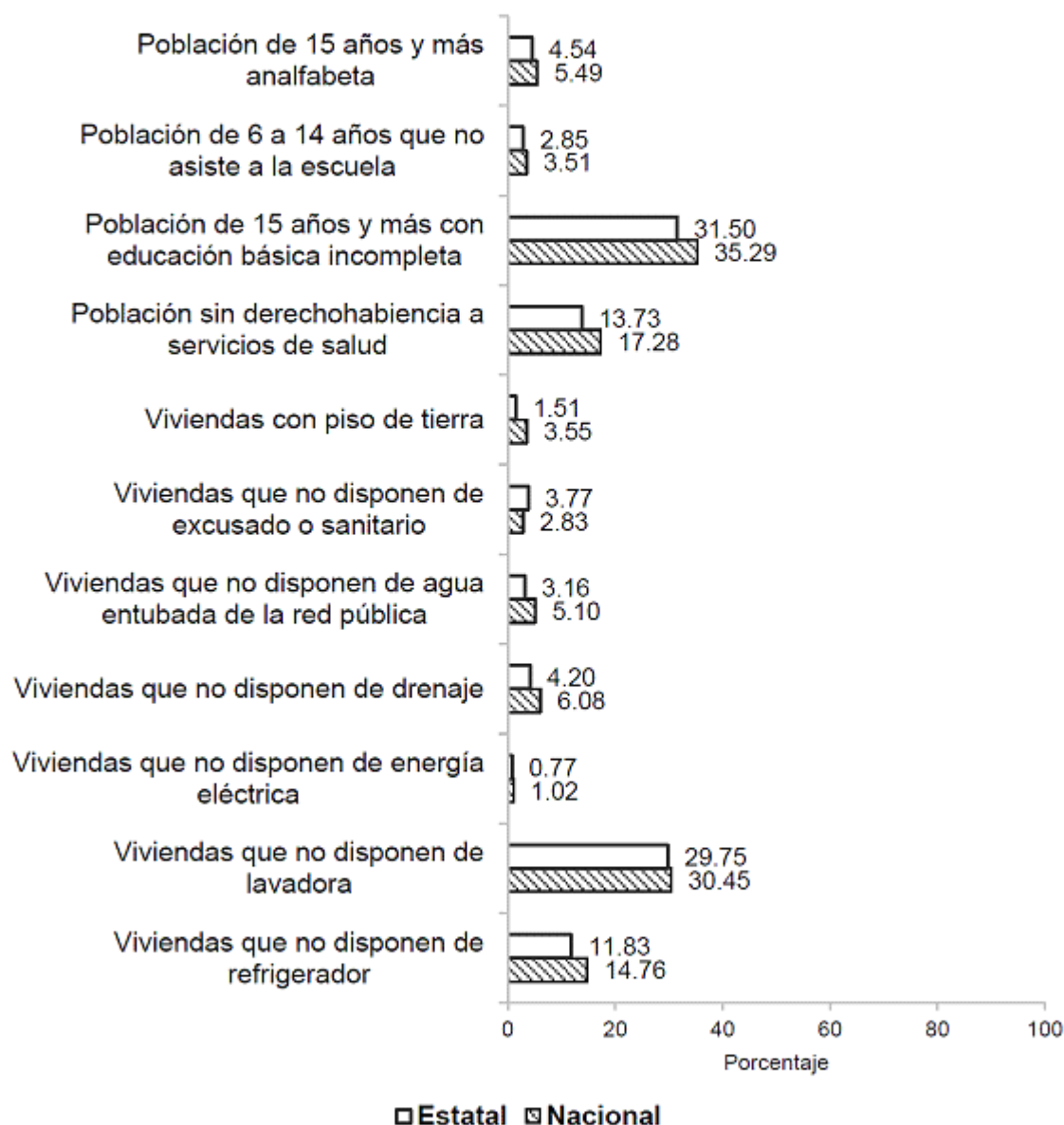


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## QUERÉTARO

### XI. Componentes del Índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el vigésimo lugar de rezago social en la escala nacional.

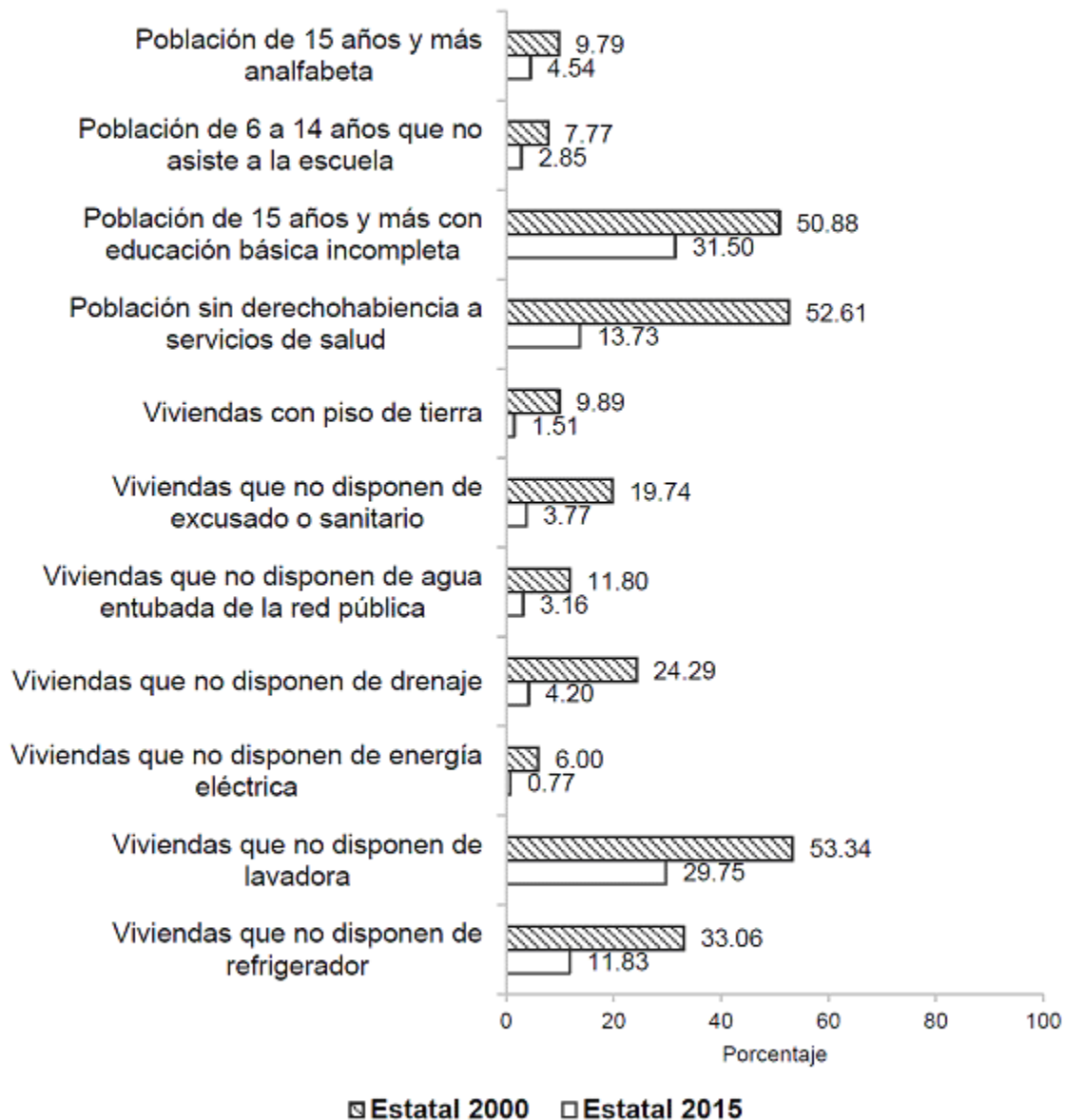


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## QUERÉTARO

### XII. Componentes del Índice de rezago social estatal, 2000-2015

De 2000 a 2015, la entidad pasó del décimo quinto al vigésimo lugar en la escala nacional de rezago social.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## QUERÉTARO

### Balance y prospectiva del desarrollo Social en Querétaro 2017

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Querétaro y sus municipios* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, la cual disminuyó de 25.8% a 13.0%, lo que representa una reducción de 12.8 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (75.5%) es la del indicador en carencia por acceso al servicio de electricidad en la vivienda, que pasó de 2.7% en 2010 a 0.7% en 2015. Otra caída importante se aprecia en el indicador de carencia por acceso al agua entubada en la vivienda, que pasó de 9.1% a 3.2%, lo que implica una disminución de 64.6%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Querétaro se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en Querétaro se incrementó en 103.7 mil personas en lo que va de la administración. La tasa de informalidad laboral en la entidad retrocedió 0.6 puntos porcentuales: al pasar de 44.9% en el tercer trimestre de 2013 a 44.3% en el tercer trimestre de 2016.
- Lo anterior se reflejó en el comportamiento del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza que registró un descenso de 4.9%, en el periodo 2013-2016. Ello significa que un mayor número de personas pueden adquirir una canasta básica con su ingreso laboral.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Cabe destacar que en Querétaro los niveles de carencias sociales son inferiores a los promedios nacionales. Cabe señalar que la entidad no presenta ninguna carencia cuyo valor sea superior al nacional.



## QUERÉTARO

### Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	22017	Tequisquiapan	Muy bajo	Bajo

**QUINTANA ROO****VII. Información general de la entidad**

Población 2015	1,501,562
Proyección de la población para 2017	1,664,667
Viviendas particulares 2015	440,663
Población en pobreza 2014	553,015 (35.88%)
Población en pobreza extrema 2014	107,564 (6.98%)
Número promedio de carencias 2014	2.32
Grado de rezago social	Bajo
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Medio	4
Bajo	2
Zonas de atención prioritaria rurales	4
Zonas de atención prioritaria urbanas	348

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

**VIII. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015**

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago Social 2000	Muy alto					
	Alto					
	Medio			3		
	Bajo					1
	Muy bajo				1	3

**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Un municipio de Quintana Roo aumentó su rezago social en el periodo 2000-2015 de muy bajo a bajo.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

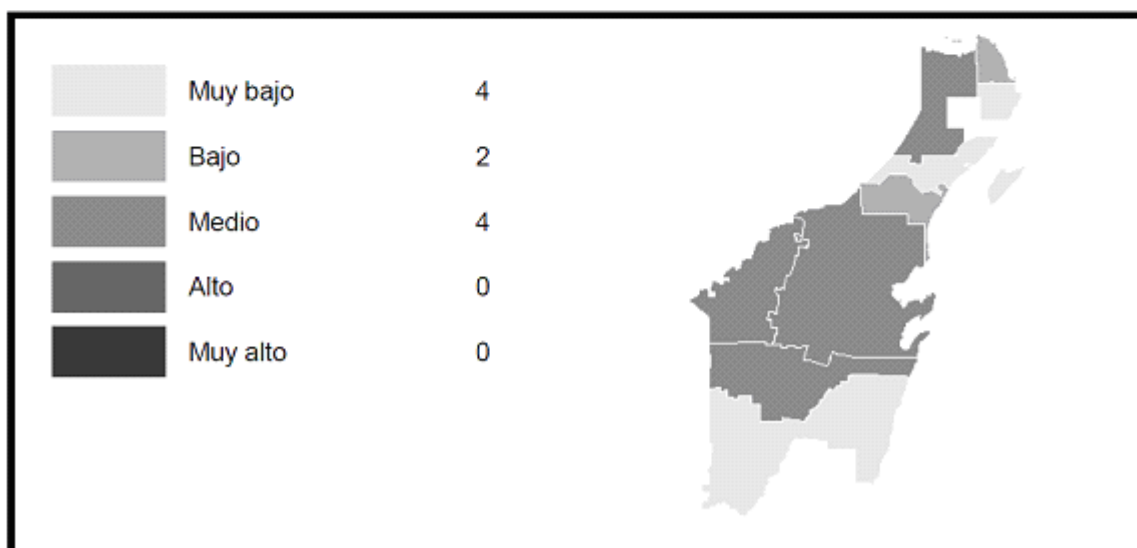
## QUINTANA ROO

### IX. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
	Rezago educativo			
18.56	27.62	19.74	16.15	16.09
	Carencia por acceso a los servicios de salud			
16.68		52.71	30.44	17.10
	Carencia por material de pisos en la vivienda			
3.83	23.01	11.44	3.76	2.42
	Carencia por material de muros en la vivienda			
1.52	16.17	6.80	2.58	1.57
	Carencia por material de techos en la vivienda			
1.60	29.77	20.34	6.23	3.33
	Carencia por hacinamiento en la vivienda			
9.66	41.96	32.17	20.82	18.61
	Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda			
5.37	19.22	9.25	9.69	2.70
	Carencia por servicio de drenaje en la vivienda			
7.93	45.59	19.44	6.83	3.73
	Carencia por servicio de electricidad en la vivienda			
0.95	15.76	4.39	1.63	1.12

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### X. Rezago social a nivel municipal, 2015



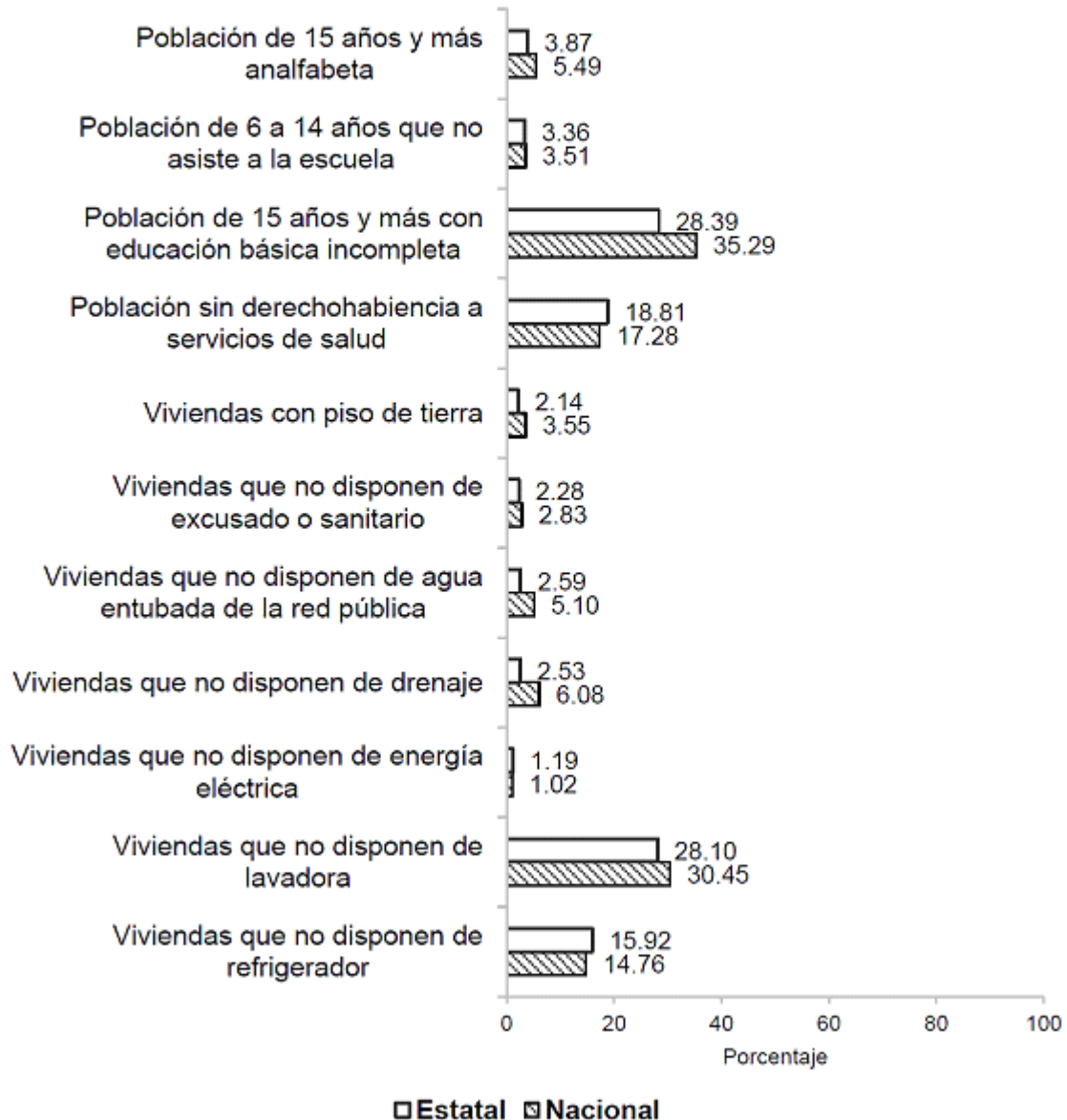
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## QUINTANA ROO

### XI. Componentes del Índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el décimo noveno lugar de rezago social en la escala nacional.

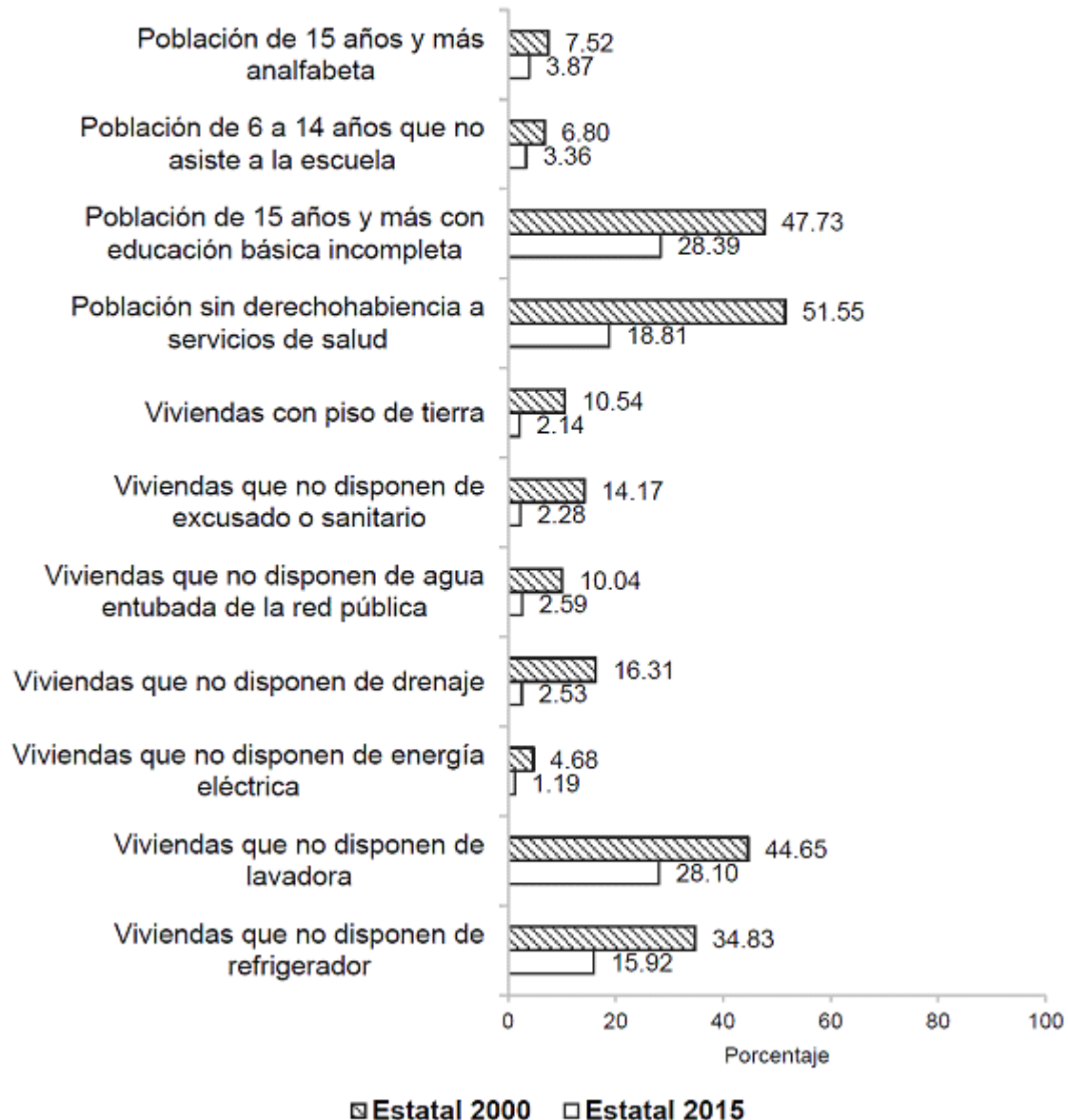


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## QUINTANA ROO

### XII. Componentes del Índice de rezago social estatal, 2000-2015

De 2000 a 2015, la entidad pasó del vigésimo al décimo noveno lugar en la escala nacional de rezago social.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

---

## QUINTANA ROO

### Balance y prospectiva del desarrollo Social en Quintana Roo 2017

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Quintana Roo y sus municipios* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, la cual disminuyó de 30.4% a 17.1%, lo que representa una reducción de 13.3 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (72.1%) es la del indicador en carencia por acceso al agua entubada en la vivienda, que pasó de 9.7% en 2010 a 2.7% en 2015. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de material de techos en la vivienda, que pasó de 6.2% a 3.3%, lo que implica una disminución de 46.5%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Quintana Roo se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en Quintana Roo se incrementó en 88.4 mil personas en lo que va de la administración.
- Lo anterior se reflejó en el comportamiento del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza que registró un descenso de 5.8%, en el periodo 2013-2016. Ello significa que un mayor número de personas pueden adquirir una canasta básica con su ingreso laboral.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir las siguientes carencias en las que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por acceso a los servicios de salud, a material de muros, techos y hacinamiento de la vivienda. En particular, las obras de mejoramiento de la vivienda e infraestructura social básica financiadas con recursos del FAIS contribuyen a reducir los rezagos.



## QUINTANA ROO

### Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	23003	Isla Mujeres	Muy bajo	Bajo

## SAN LUIS POTOSÍ

### VII. Información general de la entidad

Población 2015	2,717,820
Proyección de la población para 2017	2,801,839
Viviendas particulares 2015	709,959
Población en pobreza 2014	1,338,100 (49.10%)
Población en pobreza extrema 2014	258,472 (9.48%)
Número promedio de carencias 2014	2.21
Grado de rezago social	Alto
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Muy alto	2
Alto	15
Zonas de atención prioritaria rurales	31
Zonas de atención prioritaria urbanas	606

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

### VIII. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago Social 2000	Muy alto	1				
	Alto	1	13	4		
	Medio		2	17	3	
	Bajo			1	8	
	Muy bajo				5	3

Municipios que aumentaron su grado de rezago social   
 Municipios que mantuvieron su grado de rezago social   
 Municipios que disminuyeron su grado de rezago social

**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Nueve municipios de San Luis Potosí aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015, de los cuales uno que pasó de alto a muy alto y dos que pasaron de medio a alto.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

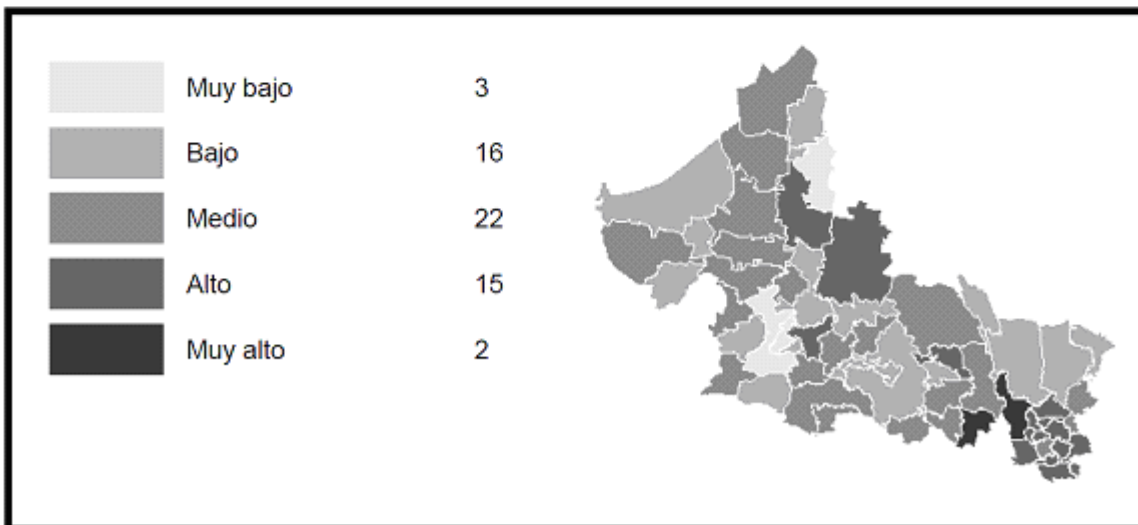
## SAN LUIS POTOSÍ

### IX. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
	Rezago educativo			
18.56	30.17	25.24	20.33	18.83
	Carencia por acceso a los servicios de salud			
16.68	N.D.	62.02	24.08	9.76
	Carencia por material de pisos en la vivienda			
3.83	29.68	23.82	7.83	5.56
	Carencia por material de muros en la vivienda			
1.52	12.33	8.29	5.01	3.08
	Carencia por material de techos en la vivienda			
1.60	8.82	3.29	0.91	0.55
	Carencia por hacinamiento en la vivienda			
9.66	30.08	19.42	9.00	7.33
	Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda			
5.37	37.52	24.78	15.12	10.68
	Carencia por servicio de drenaje en la vivienda			
7.93	54.51	41.87	20.91	14.42
	Carencia por servicio de electricidad en la vivienda			
0.95	28.27	11.58	3.90	2.29

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### X. Rezago social a nivel municipal, 2015

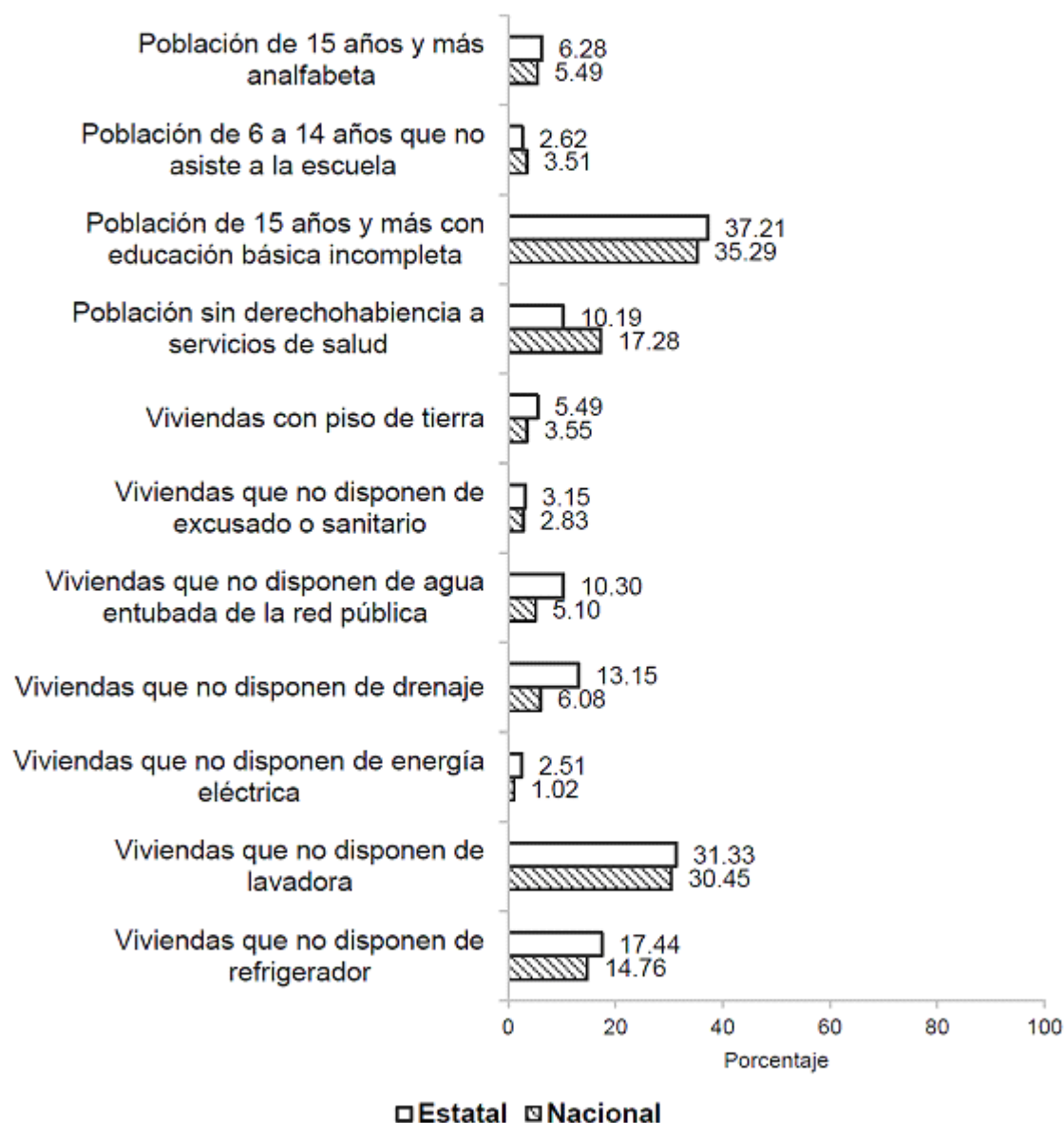


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## SAN LUIS POTOSÍ

### XI. Componentes del Índice de rezago social estatal y nacional, 2015

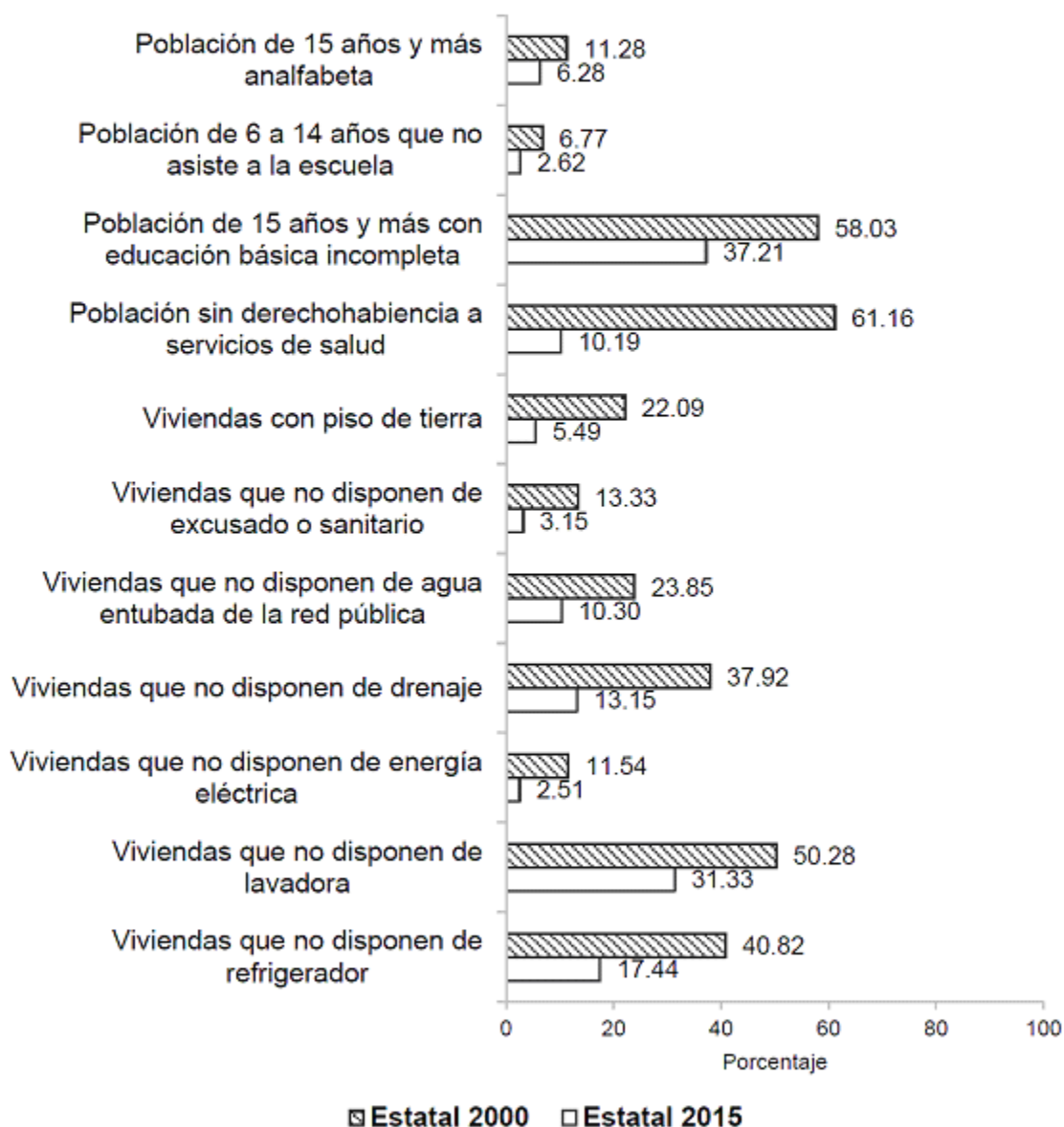
En 2015, la entidad ocupó el séptimo lugar de rezago social en la escala nacional.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

**SAN LUIS POTOSÍ****XII. Componentes del Índice de rezago social estatal, 2000-2015**

En 2000 y 2015, el lugar de rezago social de la entidad en la escala nacional se mantuvo sin cambios, en el séptimo.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## SAN LUIS POTOSÍ

### Balance y prospectiva del desarrollo Social en San Luis Potosí 2017

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de San Luis Potosí y sus municipios* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, la cual disminuyó de 24.1% a 9.8%, lo que representa una reducción de 14.3 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (41.3%) es la del indicador en carencia por servicio de electricidad, que pasó de 3.9% en 2010 a 2.3% en 2015. Otra caída importante se aprecia en el indicador por carencia en el material de techos en la vivienda, que pasó de 0.9% a 0.6%, lo que implica una disminución de 38.9%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en San Luis Potosí se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en San Luis Potosí se incrementó en 61.4 mil personas en lo que va de la administración.
- Lo anterior se reflejó en el comportamiento del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza que registró un descenso de 7.7%, en el periodo 2013-2016. Ello significa que un mayor número de personas pueden adquirir una canasta básica con su ingreso laboral.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir las siguientes carencias en las que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por material de pisos y muros para la vivienda, así como agua entubada, servicio de drenaje y electricidad. En particular, las obras de mejoramiento de la vivienda financiadas con recursos del FAIS pueden contribuir a reducir los rezagos.

## SAN LUIS POTOSÍ

### Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	24003	Aquismón	Alto	Muy alto
2	24004	Armadillo de los Infante	Medio	Alto
3	24047	Villa de Guadalupe	Medio	Alto
4	24015	Charcas	Bajo	Medio
5	24005	Cárdenas	Muy bajo	Bajo
6	24007	Cedral	Muy bajo	Bajo
7	24009	Cerro de San Pedro	Muy bajo	Bajo
8	24013	Ciudad Valles	Muy bajo	Bajo
9	24048	Villa de la Paz	Muy bajo	Bajo

## VII. Información general de la entidad

Población 2015	2,966,321
Proyección de la población para 2017	3,034,942
Viviendas particulares 2015	805,854
Población en pobreza 2014	1,167,066 (39.37%)
Población en pobreza extrema 2014	155,849 (5.26%)
Número promedio de carencias 2014	2.23
Grado de rezago social	Bajo
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Alto	1
Medio	2
Zonas de atención prioritaria rurales	3
Zonas de atención prioritaria urbanas	402

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

## VIII. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago Social 2000	Muy alto					
	Alto		1			
	Medio			2	2	
	Bajo				4	
	Muy bajo				4	5

Municipios que aumentaron su grado de rezago social 
 Municipios que mantuvieron su grado de rezago social 
 Municipios que disminuyeron su grado de rezago social

**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Cuatro municipios de Sinaloa aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015 de muy bajo a bajo.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

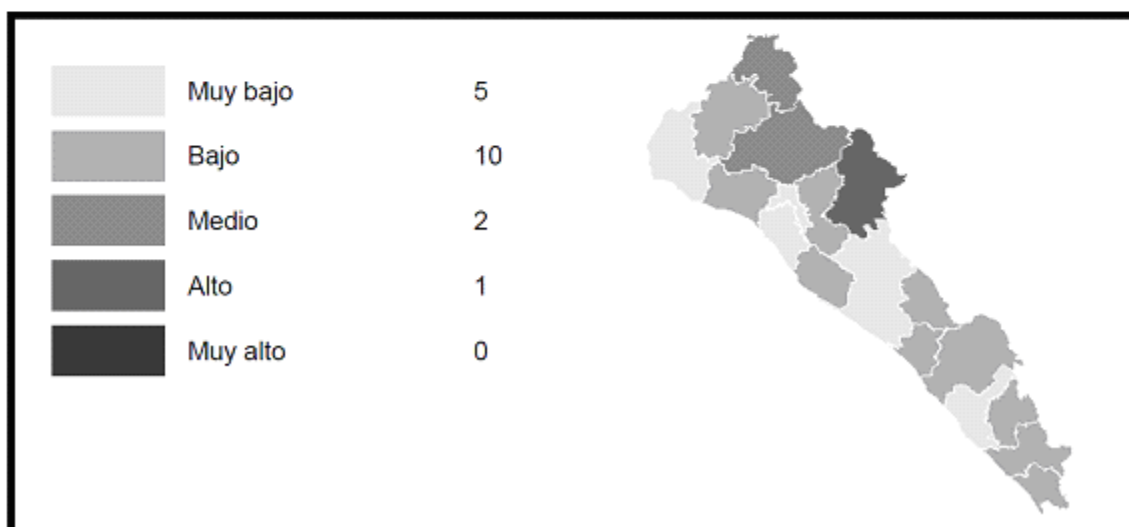
## SINALOA

### IX. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	26.59	23.27	18.77	18.09
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68	N.D.	46.07	22.21	13.71
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	23.57	14.54	5.87	2.85
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	8.98	5.76	1.74	1.54
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	14.68	7.56	3.22	2.52
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	26.05	16.36	8.76	8.40
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	22.10	14.57	7.88	2.99
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	47.92	29.44	9.32	6.71
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	9.09	3.35	1.39	0.52

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### X. Rezago social a nivel municipal, 2015

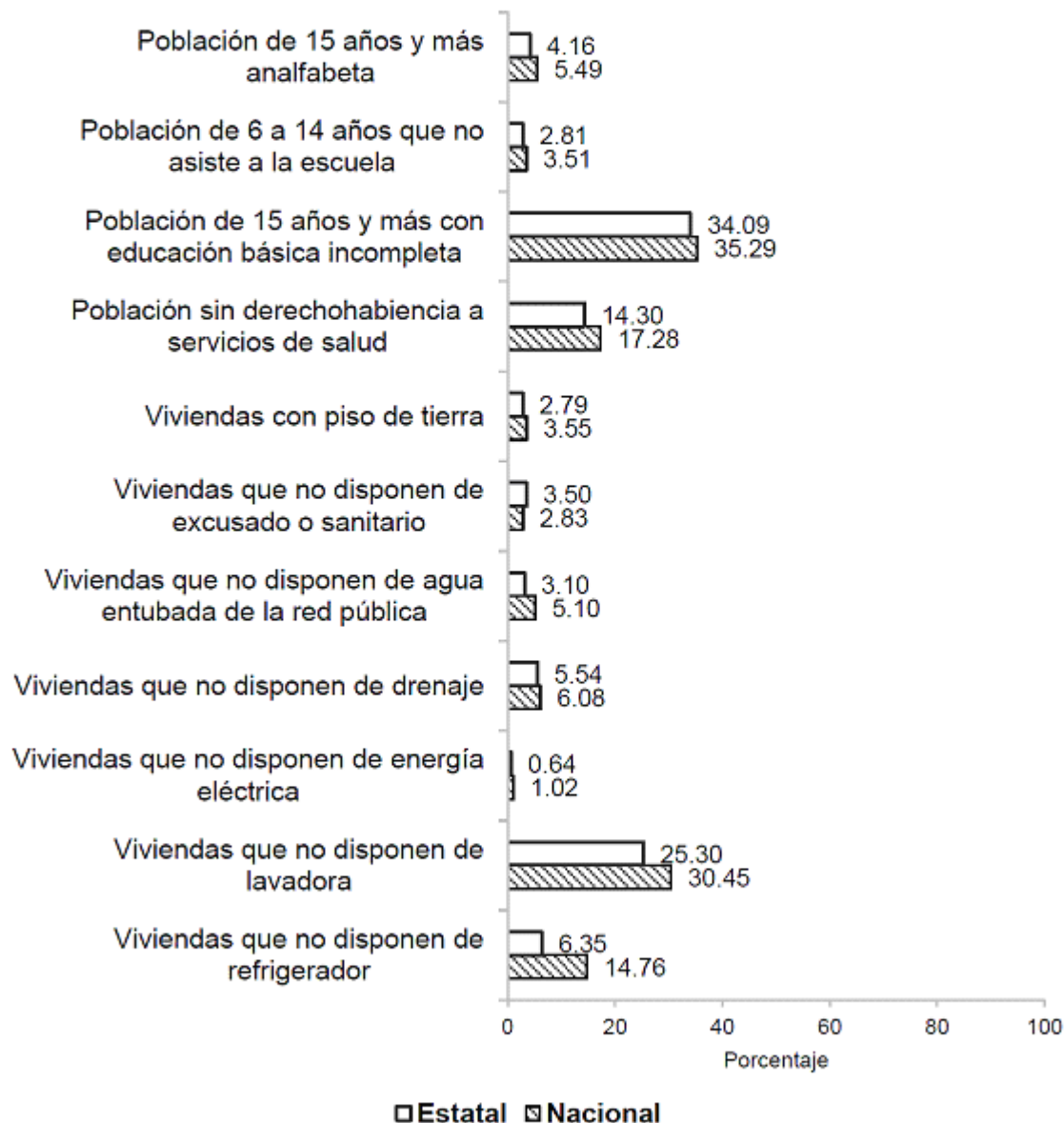


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## SINALOYA

### XI. Componentes del Índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el vigésimo primer lugar de rezago social en la escala nacional.

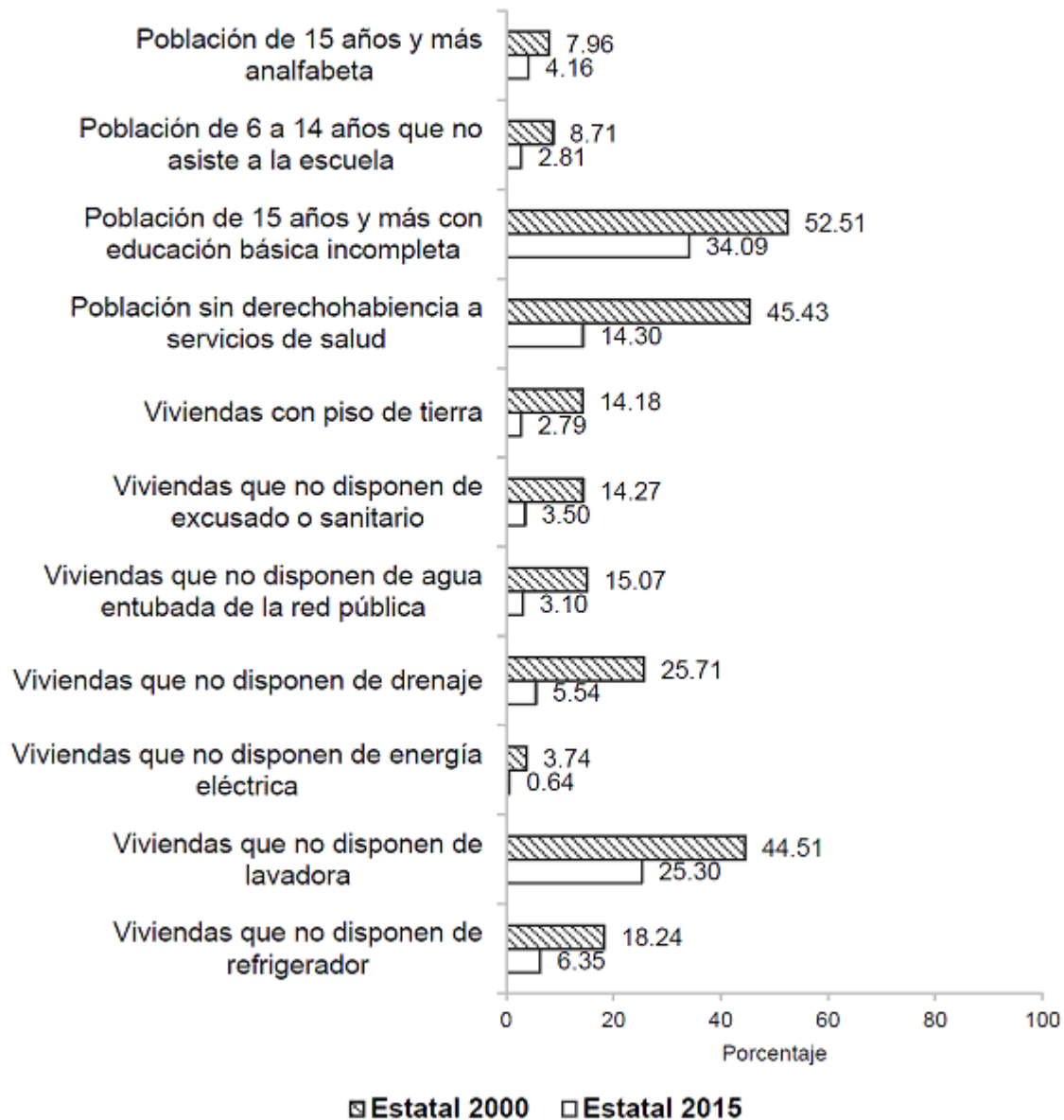


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## SINALOA

### XII. Componentes del Índice de rezago social estatal, 2000-2015

De 2000 a 2015, la entidad pasó del décimo noveno al vigésimo primer lugar en la escala nacional de rezago social.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### Balance y prospectiva del desarrollo Social en Sinaloa 2017

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Sinaloa y sus municipios* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, la cual disminuyó de 22.2% a 13.7%, lo que representa una reducción de 8.5 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (62.5%) es la del indicador en carencia por servicio de electricidad en la vivienda, que pasó de 1.4% en 2010 a 0.5% en 2015. Otra caída importante se aprecia en el indicador de carencia por acceso al agua entubada en la vivienda, que pasó de 7.9% a 3.0%, lo que implica una disminución de 62.0%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Sinaloa se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en Sinaloa se incrementó en 98.7 mil personas en lo que va de la administración.
- Lo anterior se reflejó en el comportamiento del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza que registró un descenso de 7%, en el periodo 2013-2016. Ello significa que un mayor número de personas pueden adquirir una canasta básica con su ingreso laboral.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Cabe destacar que en Sinaloa los niveles de carencias sociales son inferiores a los promedios nacionales, aunque la carencia por material de muros y techos en la vivienda todavía son relativamente elevados. En particular, las obras de mejoramiento de la vivienda financiadas con recursos del FAIS pueden contribuir a reducir los rezagos.

---

**SINALOA****Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015**

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	25009	Escuinapa	Muy bajo	Bajo
2	25011	Guasave	Muy bajo	Bajo
3	25014	Rosario	Muy bajo	Bajo
4	25018	Navolato	Muy bajo	Bajo






## VII. Información general de la entidad

Población 2015	2,850,330
Proyección de la población para 2017	3,011,810
Viviendas particulares 2015	812,567
Población en pobreza 2014	852,081 (29.36%)
Población en pobreza extrema 2014	95,591 (3.29%)
Número promedio de carencias 2014	2.01
Grado de rezago social	Bajo
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Alto	2
Medio	6
Zonas de atención prioritaria rurales	2
Zonas de atención prioritaria urbanas	602

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

## VIII. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago Social 2000	Muy alto					
	Alto		1			
	Medio		1	3		
	Bajo			2	7	
	Muy bajo			1	26	30

Municipios que aumentaron su grado de rezago social 
 Municipios que mantuvieron su grado de rezago social 
 Municipios que disminuyeron su grado de rezago social 

**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Treinta municipios de Sonora aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015, de los cuales sobresale uno que pasó de medio a alto y dos que pasaron de bajo a medio.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

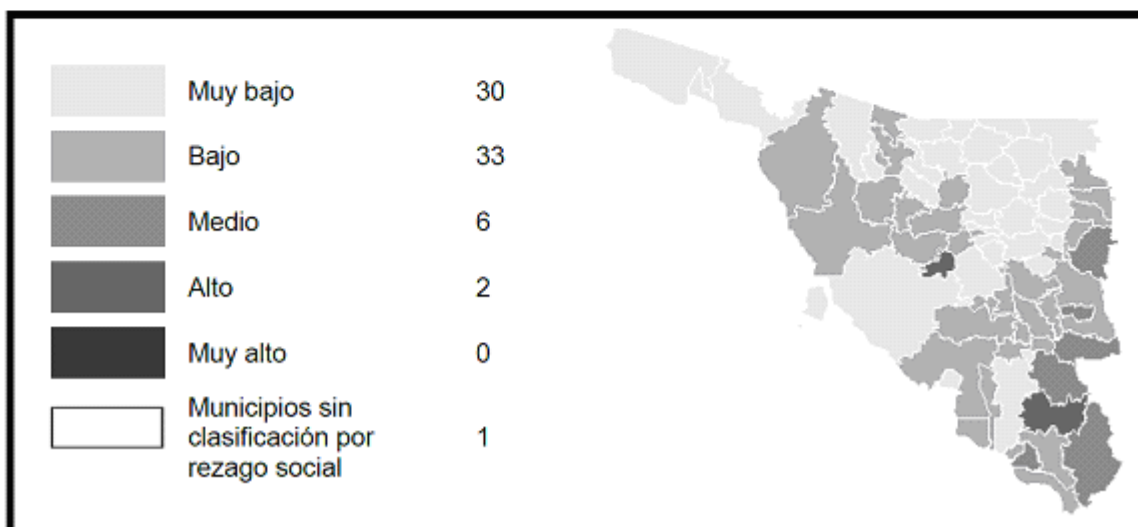
[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

**IX. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015**

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	21.04	17.59	14.28	13.39
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68	N.D.	42.38	23.99	12.59
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	18.09	13.34	5.01	2.61
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	8.60	5.35	2.20	1.59
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	20.09	10.02	3.15	1.84
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	18.98	12.94	8.46	6.74
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	10.08	7.49	5.56	2.52
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	35.82	22.35	9.60	7.31
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	9.31	3.26	1.77	1.05

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

**X. Rezago social a nivel municipal, 2015**

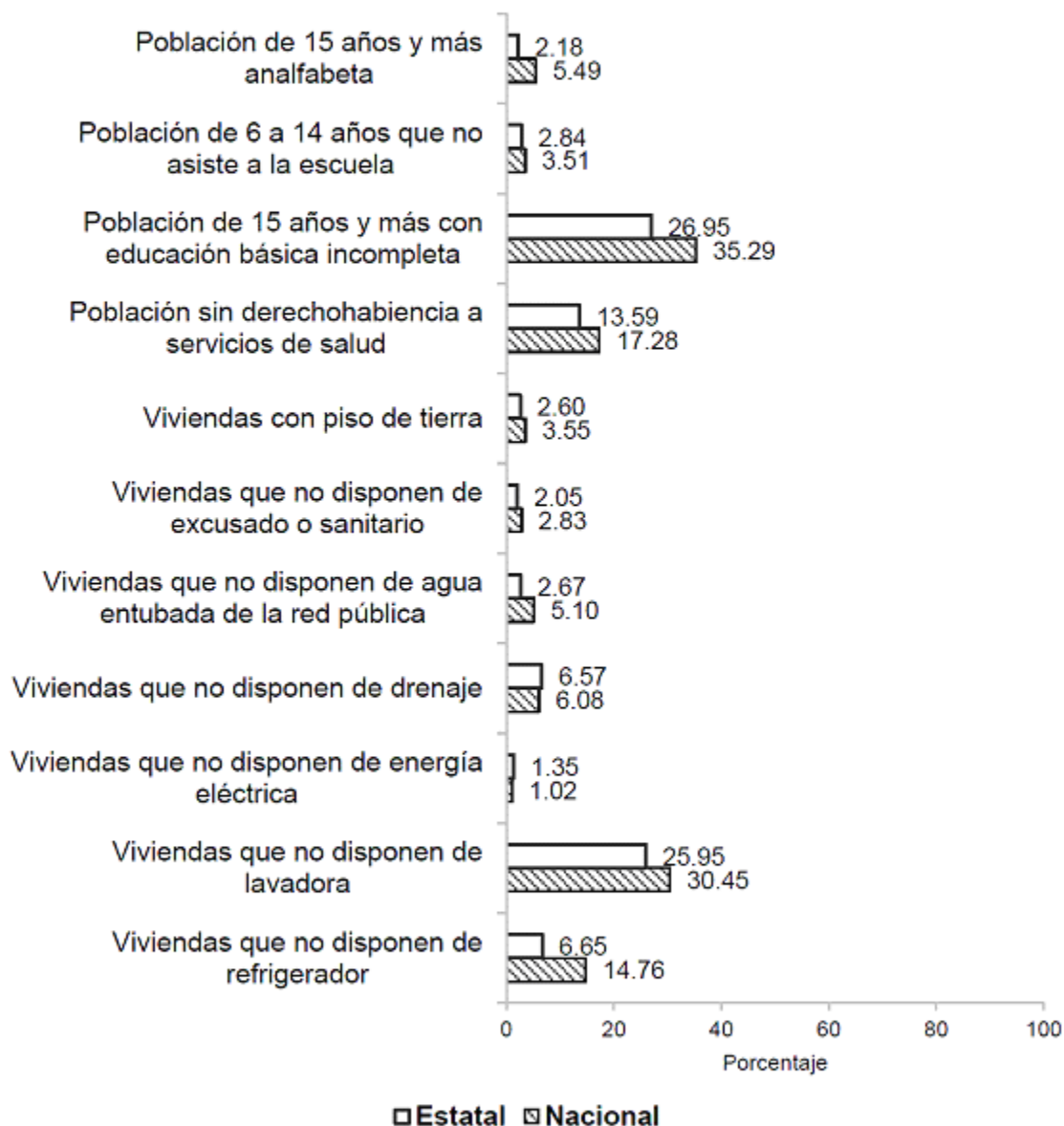


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## SONORA

### XI. Componentes del Índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el vigésimo quinto lugar de rezago social en la escala nacional.

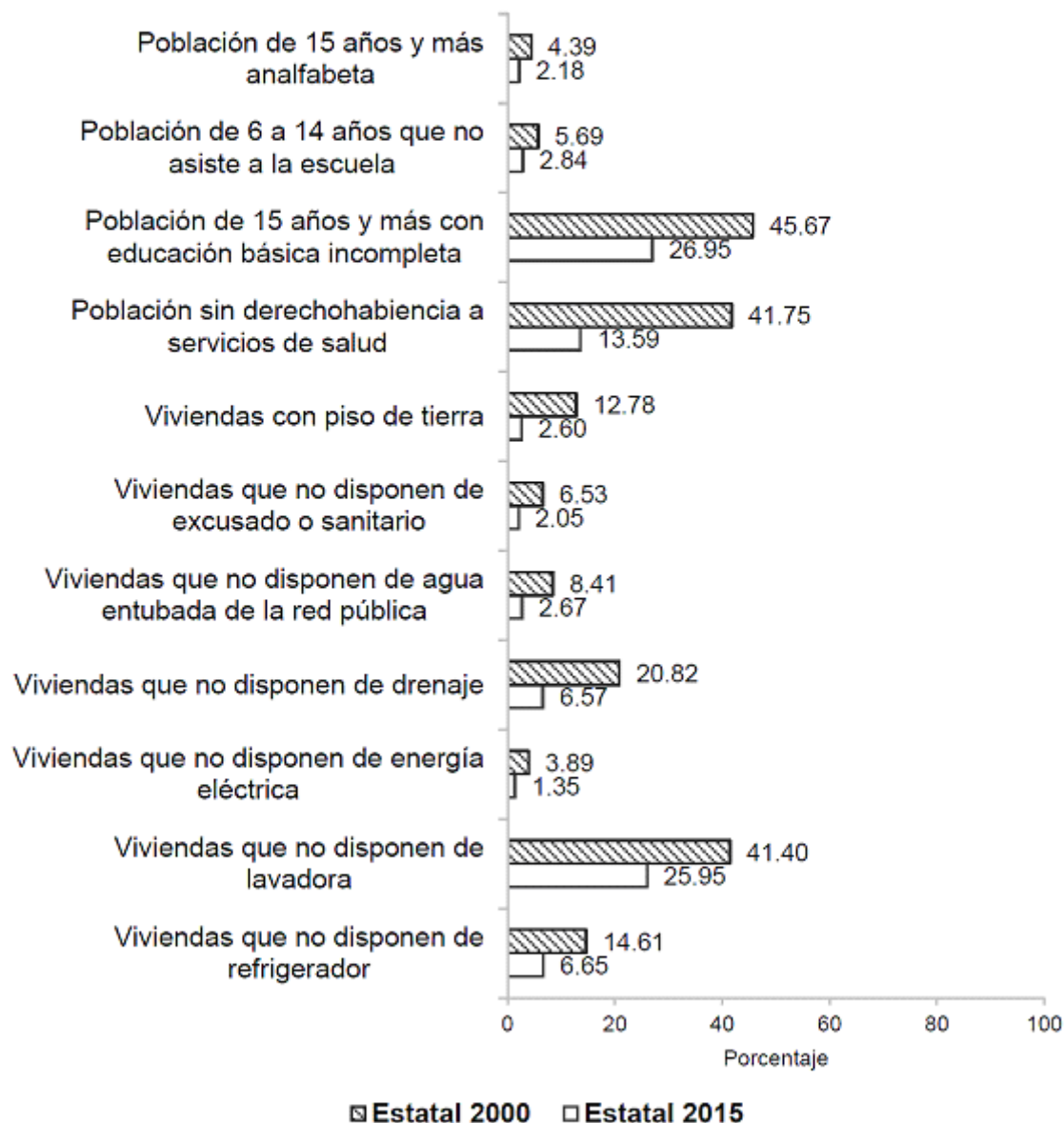


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## SONORA

## XII. Componentes del Índice de rezago social estatal, 2000-2015

De 2000 a 2015, la entidad pasó del vigésimo séptimo al vigésimo quinto lugar en la escala nacional de rezago social.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### Balance y prospectiva del desarrollo Social en Sonora 2017

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Sonora y sus municipios* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, la cual disminuyó de 24.0% a 12.6%, lo que representa una reducción de 11.4 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (54.8%) es la del indicador en carencia por acceso al agua entubada en la vivienda, que pasó de 5.6% en 2010 a 2.5% en 2015. Otra caída importante se aprecia en el indicador por carencia en el material de pisos en la vivienda, que pasó de 5.0% a 2.6%, lo que implica una disminución de 47.9%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Sonora se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en Sonora se incrementó en 62.7 mil personas en lo que va de la administración. La tasa de informalidad laboral en la entidad retrocedió 1 punto porcentual: al pasar de 44.9% en el tercer trimestre de 2013 a 43.9% en el tercer trimestre de 2016.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Cabe destacar que Sonora los niveles de carencias sociales son inferiores a los promedios nacionales. aunque la carencia por material de muros, techos en la vivienda y electricidad todavía son relativamente elevados. En particular, las obras de mejoramiento de la vivienda financiadas con recursos del FAIS pueden contribuir a reducir los rezagos.

**SONORA****Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015**

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	26056	San Miguel de Horcasitas	Medio	Alto
2	26026	Etchojoa	Bajo	Medio
3	26040	Nácori Chico	Bajo	Medio
4	26005	Arivechi	Muy bajo	Medio
5	26007	Atil	Muy bajo	Bajo
6	26008	Bacadéhuachi	Muy bajo	Bajo
7	26009	Bacanora	Muy bajo	Bajo
8	26012	Bácum	Muy bajo	Bajo
9	26015	Bavispe	Muy bajo	Bajo
10	26016	Benjamín Hill	Muy bajo	Bajo
11	26017	Caborca	Muy bajo	Bajo
12	26020	Carbó	Muy bajo	Bajo
13	26021	La Colorada	Muy bajo	Bajo
14	26024	Divisaderos	Muy bajo	Bajo
15	26029	Guaymas	Muy bajo	Bajo
16	26033	Huatabampo	Muy bajo	Bajo
17	26037	Mazatán	Muy bajo	Bajo
18	26042	Navojoa	Muy bajo	Bajo
19	26047	Pitiquito	Muy bajo	Bajo
20	26050	Rayón	Muy bajo	Bajo
21	26052	Sahuaripa	Muy bajo	Bajo
22	26053	San Felipe de Jesús	Muy bajo	Bajo
23	26054	San Javier	Muy bajo	Bajo
24	26057	San Pedro de la Cueva	Muy bajo	Bajo
25	26060	Sáric	Muy bajo	Bajo
26	26061	Soyopa	Muy bajo	Bajo
27	26062	Suaqui Grande	Muy bajo	Bajo
28	26065	Tubutama	Muy bajo	Bajo
29	26068	Villa Pesqueira	Muy bajo	Bajo
30	26071	Benito Juárez	Muy bajo	Bajo

## TABASCO

### VII. Información general de la entidad

Población 2015	2,395,272
Proyección de la población para 2017	2,431,339
Viviendas particulares 2015	646,059
Población en pobreza 2014	1,169,789 (49.57%)
Población en pobreza extrema 2014	260,275 (11.03%)
Número promedio de carencias 2014	2.63
Grado de rezago social	Medio
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Medio	1
Bajo	12
Zonas de atención prioritaria rurales	0
Zonas de atención prioritaria urbanas	198

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

### VIII. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago Social 2000	Muy alto					
	Alto					
	Medio			1	2	
	Bajo				9	
	Muy bajo				1	4

Municipios que aumentaron su grado de rezago social



Municipios que mantuvieron su grado de rezago social



Municipios que disminuyeron su grado de rezago social



**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Un municipio de Tabasco aumentó su rezago social en el periodo 2000-2015 de muy bajo a bajo.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

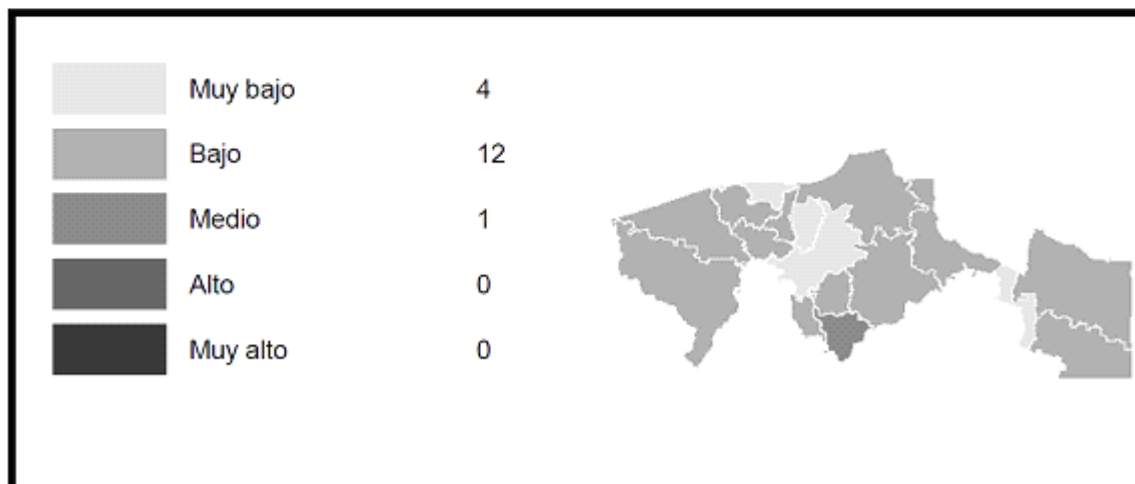
## TABASCO

### IX. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	29.78	24.54	18.22	17.42
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68	N.D.	70.26	23.57	14.25
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	13.85	13.56	5.60	3.70
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	24.25	12.69	4.83	4.47
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	9.92	2.48	0.33	0.26
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	34.81	23.38	12.59	12.20
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	45.66	32.08	25.55	10.11
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	42.01	19.17	14.19	4.09
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	15.63	5.87	1.60	0.43

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### X. Rezago social a nivel municipal, 2015



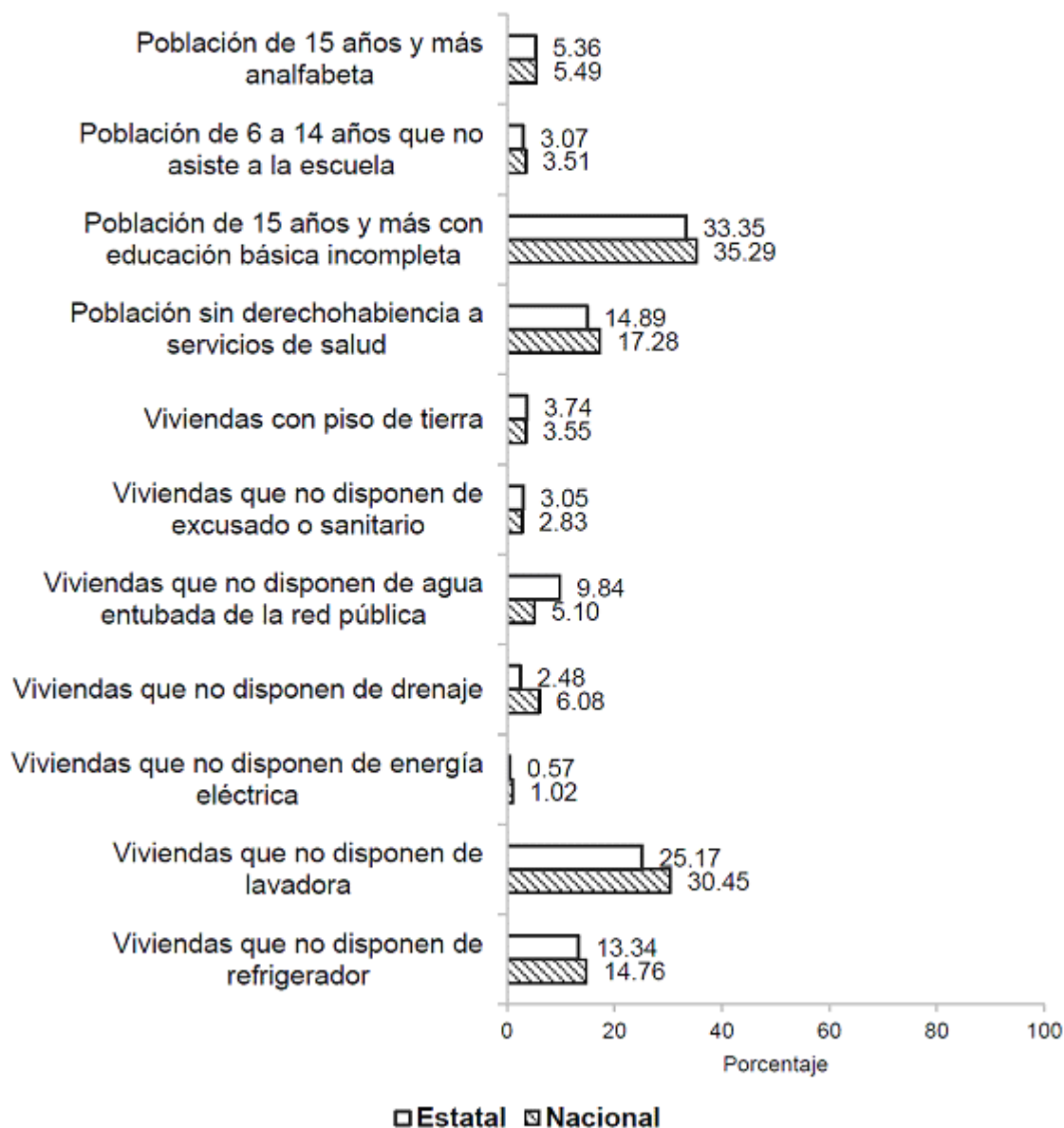
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## TABASCO

### XI. Componentes del Índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el décimo cuarto lugar de rezago social en la escala nacional.

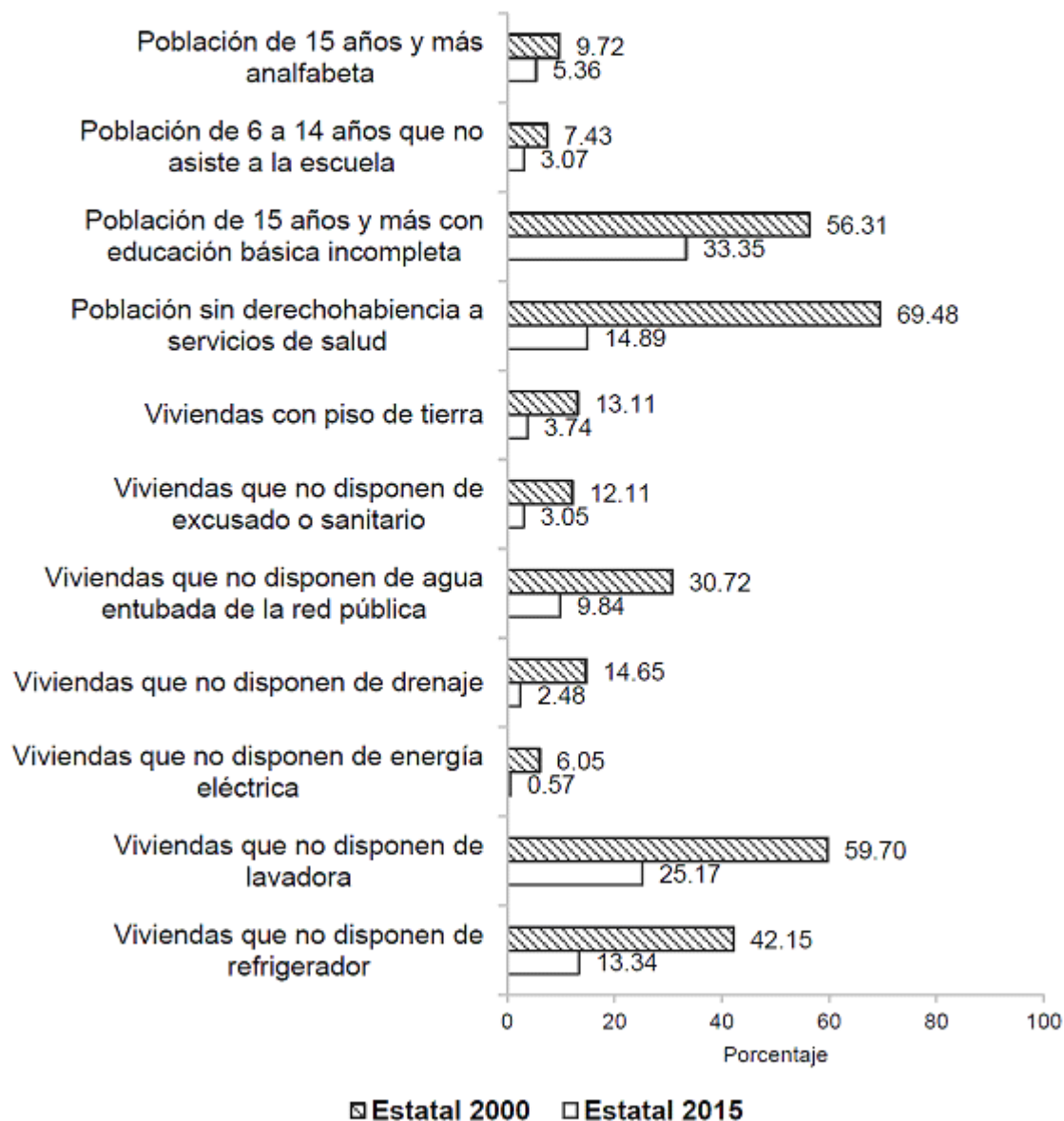


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## TABASCO

## XII. Componentes del Índice de rezago social estatal, 2000-2015

De 2000 a 2015, la entidad pasó del décimo al décimo cuarto lugar en la escala nacional de rezago social.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### Balance y prospectiva del desarrollo Social en Tabasco 2017

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Tabasco y sus municipios* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso al agua entubada en la vivienda, la cual disminuyó de 25.6% a 10.1%, lo que representa una reducción de 15.4 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (72.8%) es la del indicador en carencia por servicio de electricidad, que pasó de 1.6% en 2010 a 0.4% en 2015. Otra caída importante se aprecia en el indicador de carencia por acceso al servicio de drenaje que pasó de 14.2% a 4.1%, lo que implica una disminución de 71.2%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Tabasco se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- La tasa de informalidad laboral en la entidad retrocedió 0.1 puntos porcentuales: al pasar de 64.1% en el tercer trimestre de 2013 a 64% en el tercer trimestre de 2016.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir las siguientes carencias en las que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por material de muros, hacinamiento en la vivienda y acceso de agua entubada. En particular, las obras de mejoramiento de la vivienda e infraestructura social básica financiadas con recursos del FAIS contribuyen a reducir los rezagos.



## TABASCO

### Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	27009	Jalapa	Muy bajo	Bajo

## TAMAULIPAS

### VII. Información general de la entidad

Población 2015	3,441,698
Proyección de la población para 2017	3,622,605
Viviendas particulares 2015	986,886
Población en pobreza 2014	1,330,707 (37.92%)
Población en pobreza extrema 2014	151,605 (4.32%)
Número promedio de carencias 2014	1.98
Grado de rezago social	Bajo
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Alto	5
Medio	15
Zonas de atención prioritaria rurales	6
Zonas de atención prioritaria urbanas	602

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

### VIII. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago Social 2000	Muy alto					
	Alto		4			
	Medio		1	6		
	Bajo			9	4	
	Muy bajo				7	12

Municipios que aumentaron su grado de rezago social     
 Municipios que mantuvieron su grado de rezago social     
 Municipios que disminuyeron su grado de rezago social

**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Diecisiete municipios de Tamaulipas aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015, de los cuales sobresale uno que pasó de medio a alto y nueve que pasaron de bajo a medio.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

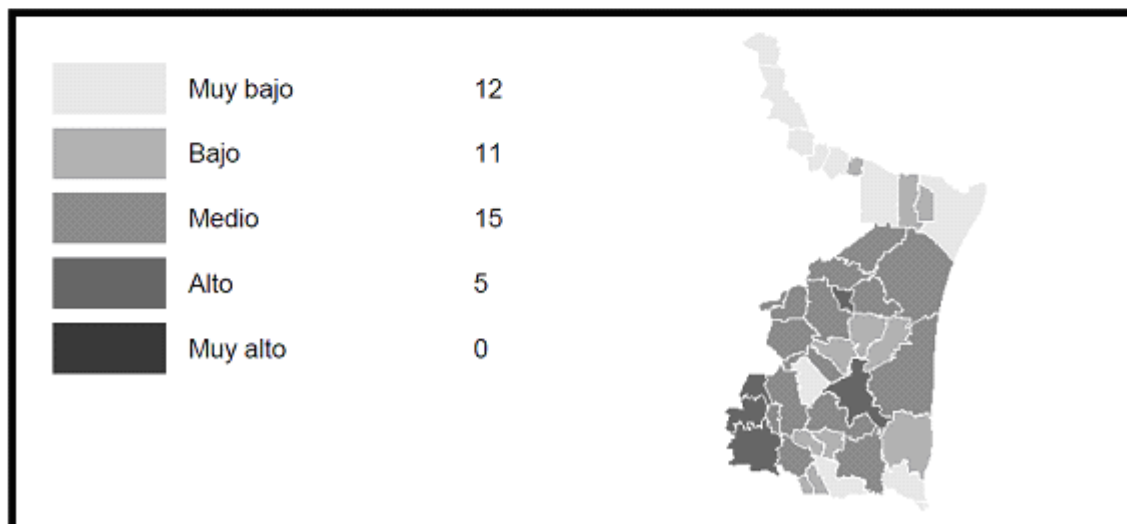
## TAMAULIPAS

### IX. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	23.49	18.85	15.90	15.75
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68		47.54	21.87	13.76
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	13.82	9.06	3.13	1.52
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	7.75	3.97	1.45	0.87
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	12.47	4.97	1.17	0.67
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	25.30	16.41	8.74	6.42
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	21.36	8.97	5.48	2.51
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	42.87	27.11	11.68	8.18
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	16.03	5.03	2.36	0.73

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### X. Rezago social a nivel municipal, 2015

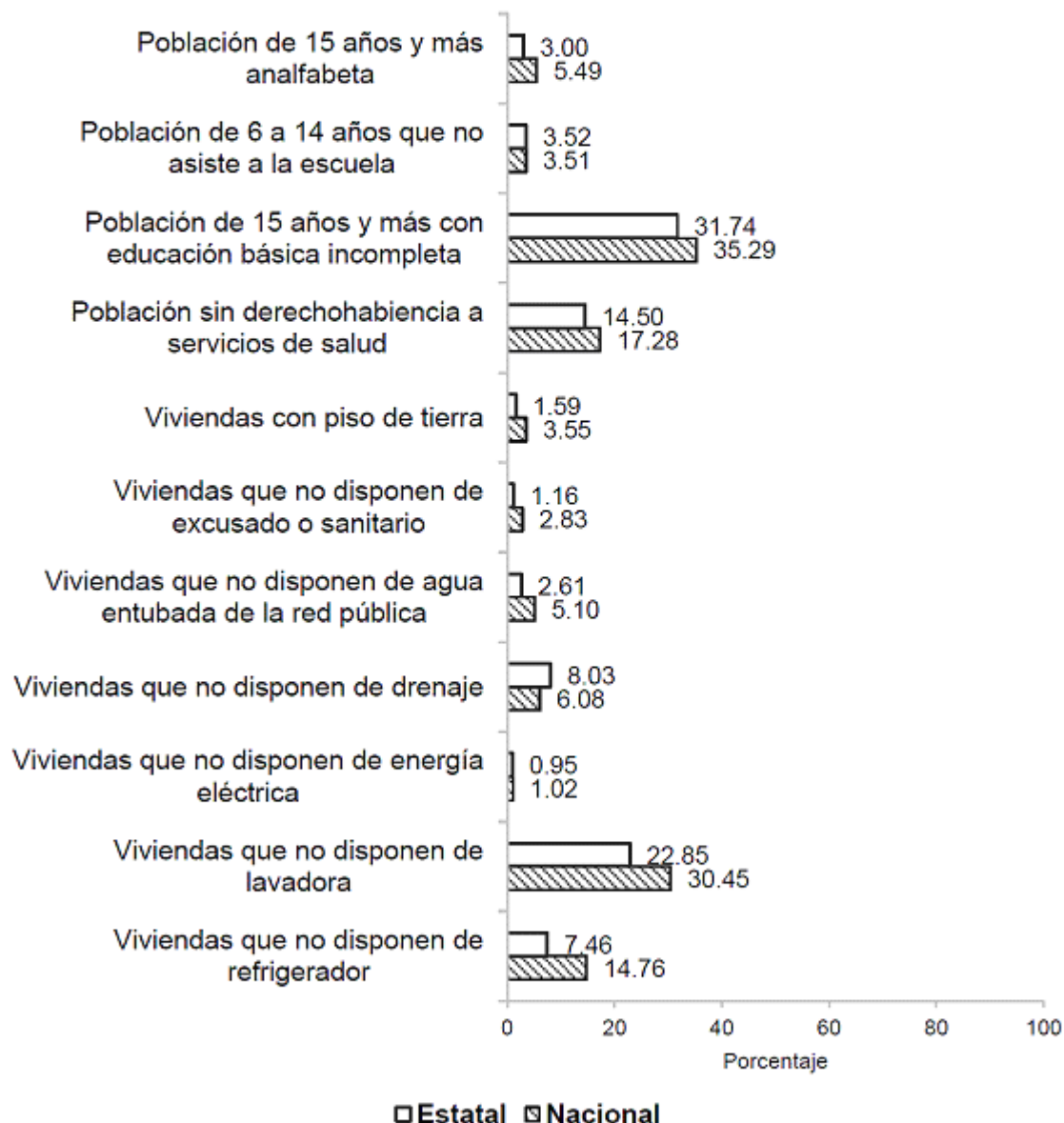


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## TAMAULIPAS

### XI. Componentes del Índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el vigésimo tercer lugar de rezago social en la escala nacional.

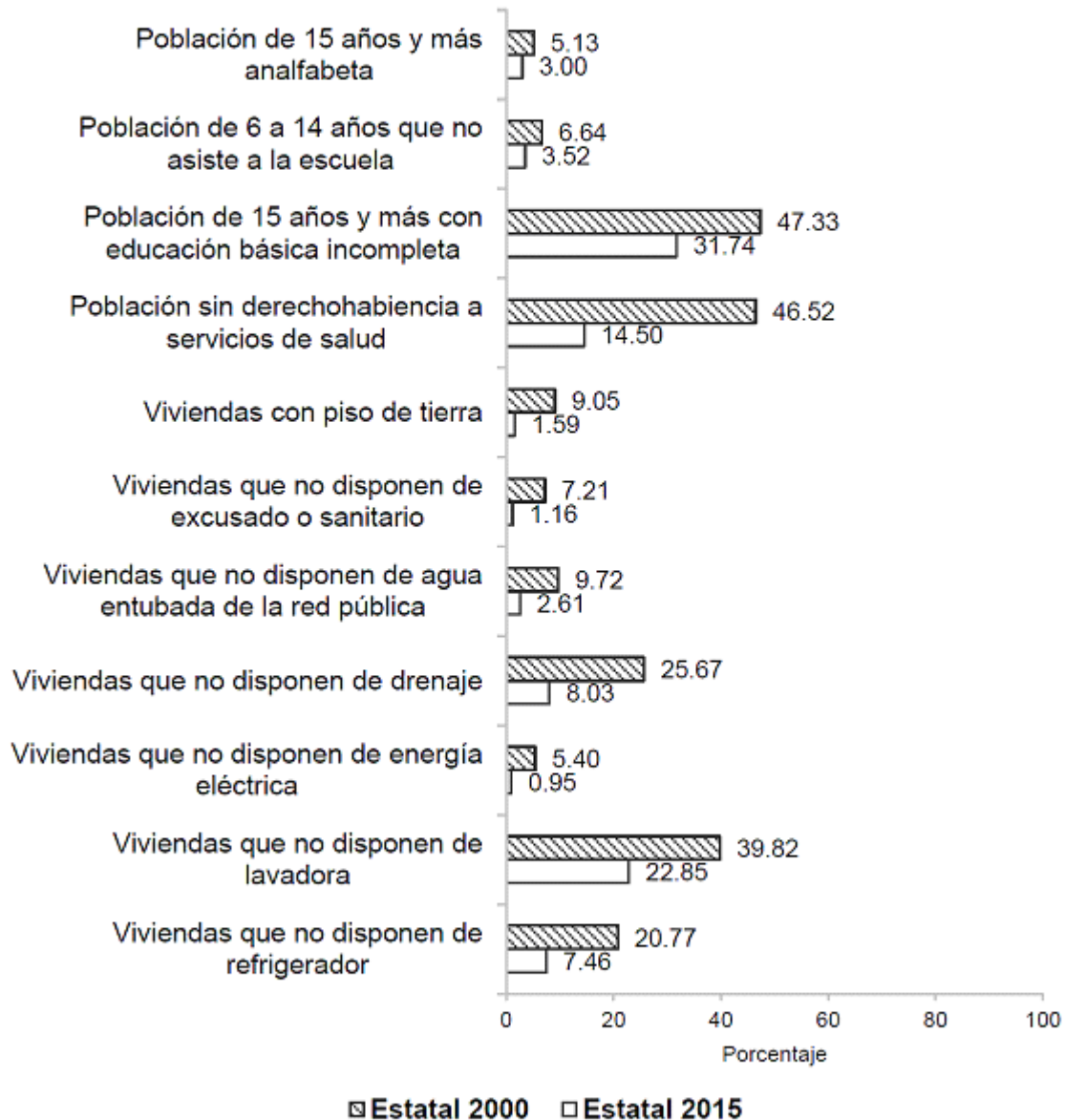


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## TAMAULIPAS

### XII. Componentes del Índice de rezago social estatal, 2000-2015

De 2000 a 2015, la entidad pasó del vigésimo segundo al vigésimo tercer lugar en la escala nacional de rezago social.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## TAMAULIPAS

### Balance y prospectiva del desarrollo Social en Tamaulipas 2017

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Tamaulipas y sus municipios* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, la cual disminuyó de 21.9% a 13.8%, lo que representa una reducción de 8.1 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (68.8%) es la del indicador de carencia por acceso al servicio de electricidad en la vivienda, que pasó de 2.4% en 2010 a 0.7% en 2015. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de acceso al agua entubada en la vivienda que pasó de 5.5% a 2.5%, lo que implica una disminución de 54.2%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Tamaulipas se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en Tamaulipas se incrementó en 48.7 mil personas en lo que va de la administración. La tasa de informalidad laboral en la entidad retrocedió 0.1 puntos porcentuales: al pasar de 48.3% en el tercer trimestre de 2013 a 48.2% en el tercer trimestre de 2016.
- Lo anterior se reflejó en el comportamiento del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza que registró un descenso de 7.1%, en el periodo 2013-2016. Ello significa que un mayor número de personas pueden adquirir una canasta básica con su ingreso laboral.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir las siguientes carencias en las que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por acceso a los servicios de drenaje.

## TAMAULIPAS

### Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	28039	Tula	Medio	Alto
2	28005	Burgos	Bajo	Medio
3	28012	González	Bajo	Medio
4	28013	Gúémez	Bajo	Medio
5	28016	Hidalgo	Bajo	Medio
6	28019	Llera	Bajo	Medio
7	28020	Mainero	Bajo	Medio
8	28029	Ocampo	Bajo	Medio
9	28035	San Fernando	Bajo	Medio
10	28037	Soto la Marina	Bajo	Medio
11	28001	Abasolo	Muy bajo	Bajo
12	28015	Gustavo Díaz Ordaz	Muy bajo	Bajo
13	28018	Jiménez	Muy bajo	Bajo
14	28030	Padilla	Muy bajo	Bajo
15	28033	Río Bravo	Muy bajo	Bajo
16	28040	Valle Hermoso	Muy bajo	Bajo
17	28043	Xicoténcatl	Muy bajo	Bajo

## TLAXCALA

## VII. Información general de la entidad

Población 2015	1,272,847
Proyección de la población para 2017	1,313,067
Viviendas particulares 2015	310,416
Población en pobreza 2014	745,137 (58.93%)
Población en pobreza extrema 2014	82,637 (6.54%)
Número promedio de carencias 2014	1.91
Grado de rezago social	Medio
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Medio	6
Bajo	44
Zonas de atención prioritaria rurales	0
Zonas de atención prioritaria urbanas	398

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

## VIII. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago Social 2000	Muy alto					
	Alto					
	Medio			5	1	
	Bajo			1	21	
	Muy bajo				22	10

Municipios que aumentaron su grado de rezago social



Municipios que mantuvieron su grado de rezago social



Municipios que disminuyeron su grado de rezago social



**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Veintitrés municipios de Tlaxcala aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015, de los cuales sobresale uno que pasó de bajo a medio.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

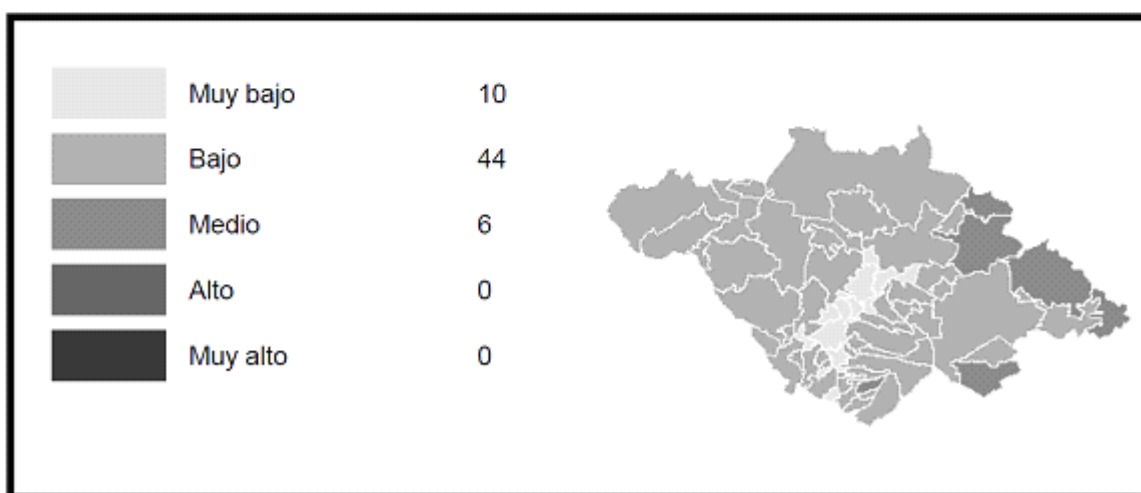
## TLAXCALA

### IX. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	22.14	18.57	15.32	15.15
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68	N.D.	69.80	36.53	16.00
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	14.17	9.01	3.18	2.00
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	2.89	0.73	0.32	0.22
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	9.70	5.96	1.63	0.78
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	35.18	23.14	11.26	8.12
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	11.54	8.75	3.54	1.14
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	46.01	21.16	7.32	4.06
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	5.72	2.06	1.08	0.47

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### X. Rezago social a nivel municipal, 2015

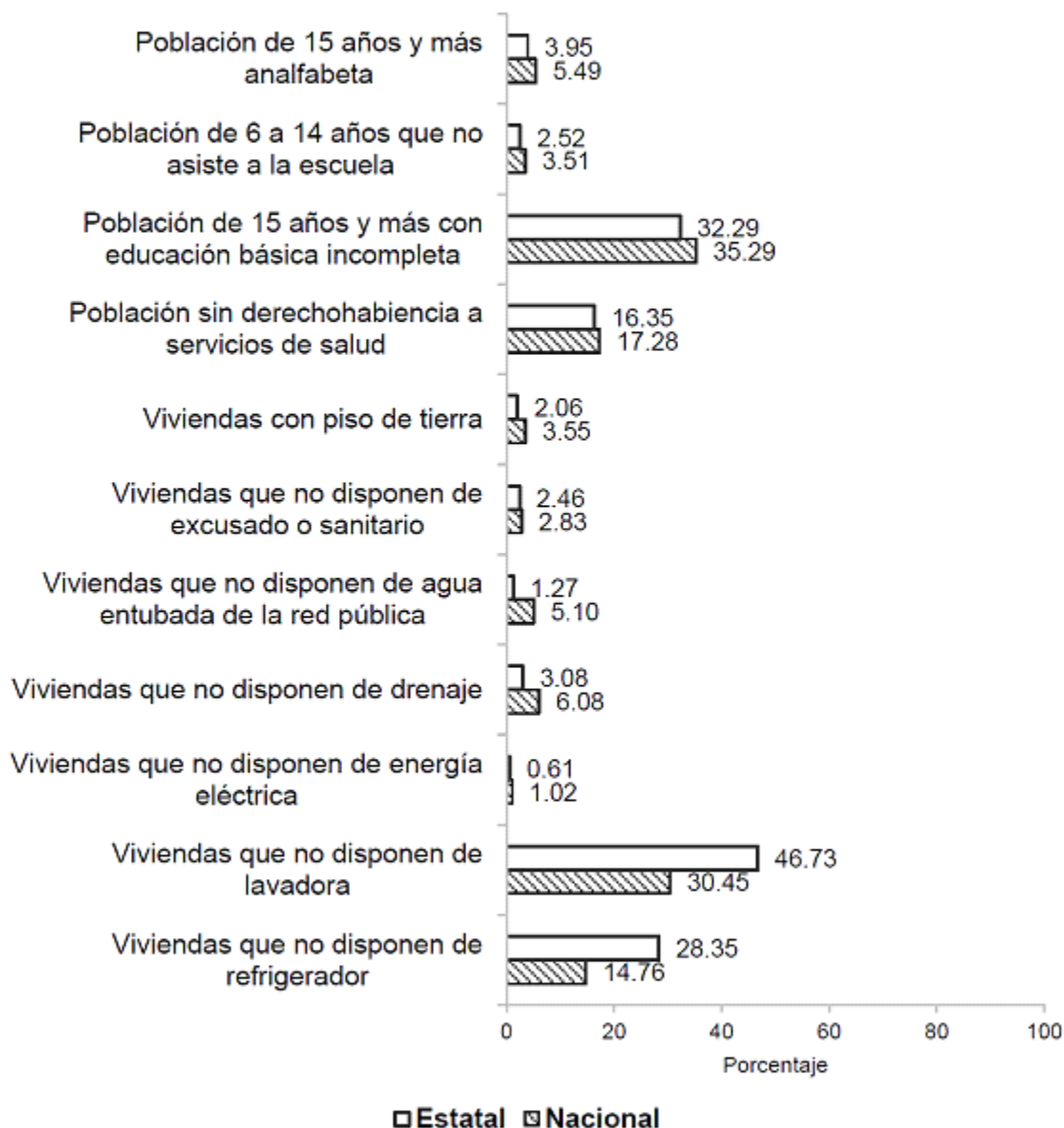


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## TLAXCALA

## XI. Componentes del Índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el décimo quinto lugar de rezago social en la escala nacional.

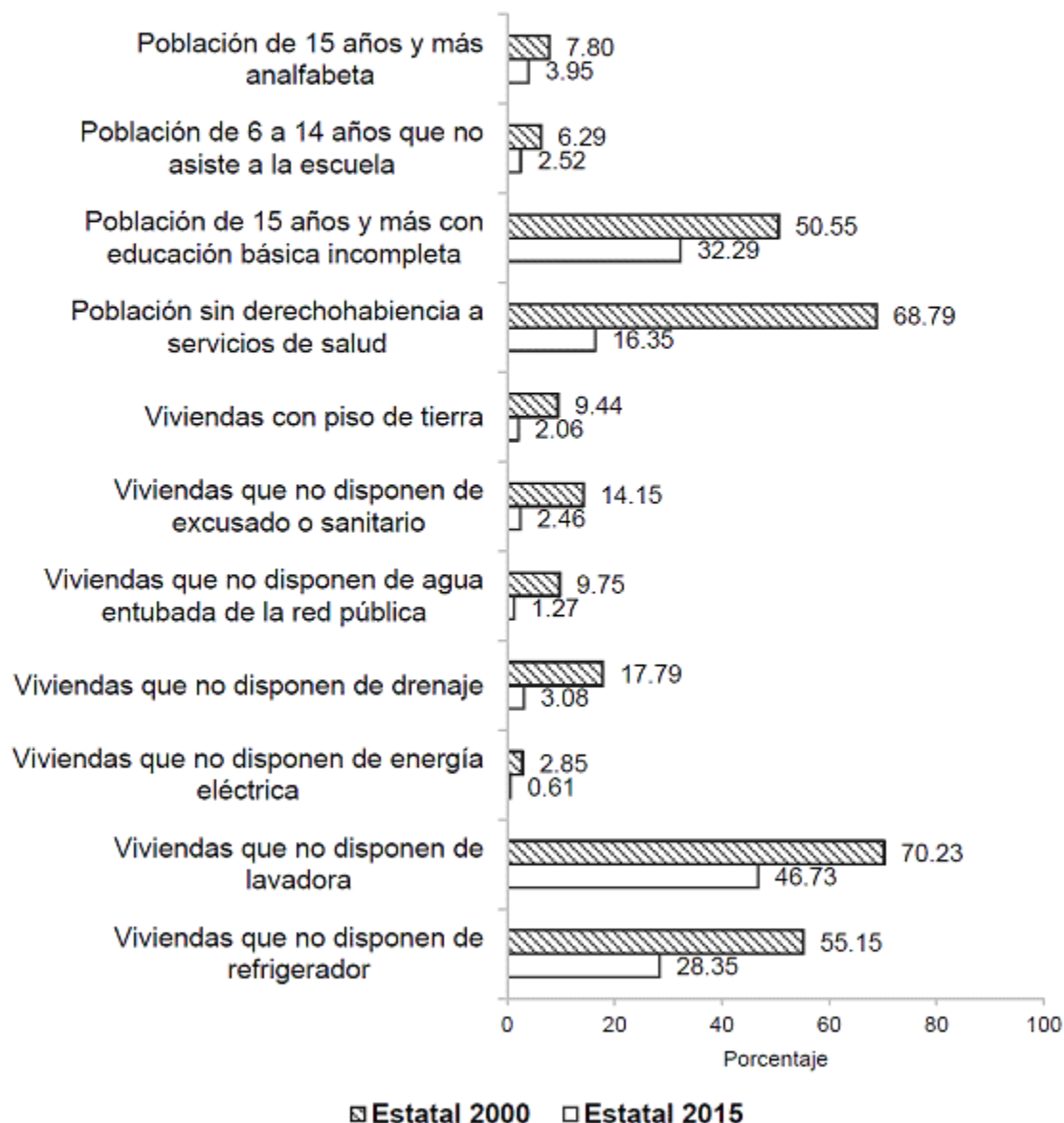


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## TLAXCALA

### XII. Componentes del Índice de rezago social estatal, 2000-2015

De 2000 a 2015, la entidad pasó del décimo cuarto al décimo quinto lugar en la escala nacional de rezago social.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## TLAXCALA

### Balance y prospectiva del desarrollo Social en Tlaxcala 2017

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado Tlaxcala y sus municipios* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, la cual disminuyó de 36.5% a 16.0%, lo que representa una reducción de 20.5 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (67.9%) es la del indicador de carencia por acceso al agua entubada en la vivienda, que pasó de 3.5% en 2010 a 1.1% en 2015. Otra caída importante se aprecia en el indicador de carencia por acceso al servicio de electricidad que pasó de 1.1% a 0.5%, lo que implica una disminución de 56.3%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Tlaxcala se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en Tlaxcala se incrementó en 15.1 mil personas en lo que va de la administración. La tasa de informalidad laboral en la entidad retrocedió 1.6 puntos porcentuales: al pasar de 73.8% en el tercer trimestre de 2013 a 72.2% en el tercer trimestre de 2016.
- Lo anterior se reflejó en el comportamiento del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza que registró un descenso de 5.4%, en el periodo 2013-2016. Ello significa que un mayor número de personas pueden adquirir una canasta básica con su ingreso laboral.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Cabe señalar que Tlaxcala no presenta ninguna carencia cuyo valor sea superior al nacional.

## TLAXCALA

### Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	29017	Mazatecochco de José María Morelos	Bajo	Medio
2	29006	Calpulalpan	Muy bajo	Bajo
3	29010	Chiautempan	Muy bajo	Bajo
4	29011	Muñoz de Domingo Arenas	Muy bajo	Bajo
5	29015	Ixtacuixtla de Mariano Matamoros	Muy bajo	Bajo
6	29019	Tepetitla de Lardizábal	Muy bajo	Bajo
7	29021	Nanacamilpa de Mariano Arista	Muy bajo	Bajo
8	29022	Acuamanala de Miguel Hidalgo	Muy bajo	Bajo
9	29024	Panotla	Muy bajo	Bajo
10	29026	Santa Cruz Tlaxcala	Muy bajo	Bajo
11	29028	Teolochoolco	Muy bajo	Bajo
12	29031	Tetla de la Solidaridad	Muy bajo	Bajo
13	29032	Tetlatlahuca	Muy bajo	Bajo
14	29035	Tocatlán	Muy bajo	Bajo
15	29038	Tzompantepec	Muy bajo	Bajo
16	29039	Xaloztoc	Muy bajo	Bajo
17	29041	Papalotla de Xicohténcatl	Muy bajo	Bajo
18	29044	Zacatelco	Muy bajo	Bajo
19	29051	San Jerónimo Zacualpan	Muy bajo	Bajo
20	29053	San Juan Huactzinco	Muy bajo	Bajo
21	29056	Santa Ana Nopalucan	Muy bajo	Bajo
22	29057	Santa Apolonia Teacalco	Muy bajo	Bajo
23	29058	Santa Catarina Ayometla	Muy bajo	Bajo



## VERACRUZ

### VII. Información general de la entidad

Población 2015	8,112,505
Proyección de la población para 2017	8,163,963
Viviendas particulares 2015	2,250,001
Población en pobreza 2014	4,634,239 (58.01%)
Población en pobreza extrema 2014	1,370,456 (17.15%)
Número promedio de carencias 2014	2.67
Grado de rezago social	Muy alto
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Muy alto	16
Alto	57
Zonas de atención prioritaria rurales	127
Zonas de atención prioritaria urbanas	1,900

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

### VIII. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago Social 2000	Muy alto	14	5			
	Alto	2	50	30		
	Medio		1	34	8	
	Bajo			9	28	
	Muy bajo			2	15	12

Municipios que aumentaron su grado de rezago social     
 Municipios que mantuvieron su grado de rezago social     
 Municipios que disminuyeron su grado de rezago social

**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Veintinueve municipios de Veracruz aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015, de los cuales sobresalen dos que pasaron de alto a muy alto y uno que pasó de medio a alto.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

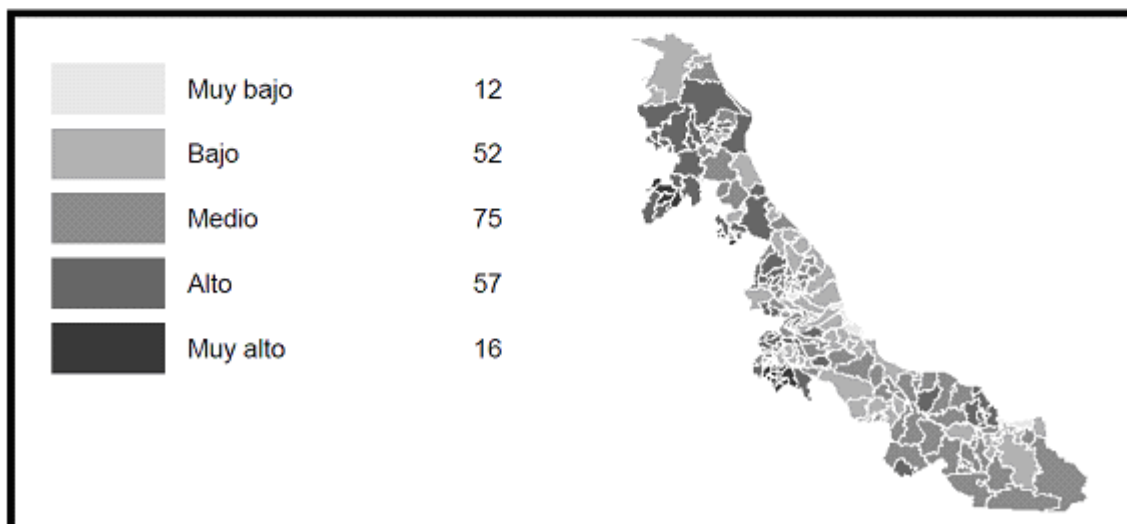
## VERACRUZ

### IX. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	34.29	29.92	26.54	25.77
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68	N.D.	68.93	40.06	20.14
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	35.89	29.39	11.76	6.84
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	17.93	11.93	6.25	4.78
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	21.61	13.17	3.69	1.71
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	37.96	26.78	15.11	12.86
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	45.59	35.45	23.44	13.40
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	55.48	41.89	20.34	15.41
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	27.39	11.16	3.15	1.62

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### X. Rezago social a nivel municipal, 2015

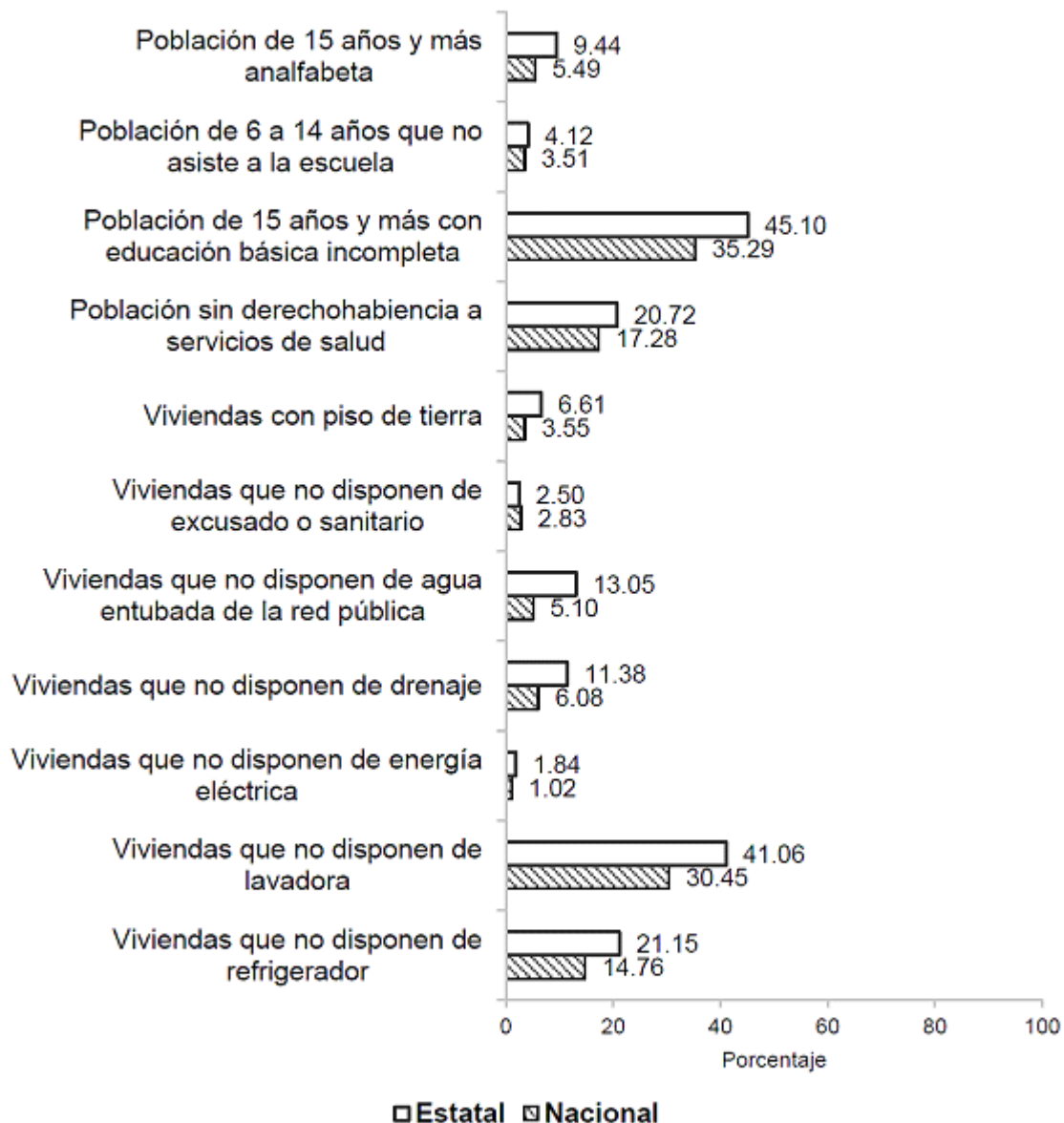


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## VERACRUZ

### XI. Componentes del Índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el cuarto lugar de rezago social en la escala nacional.

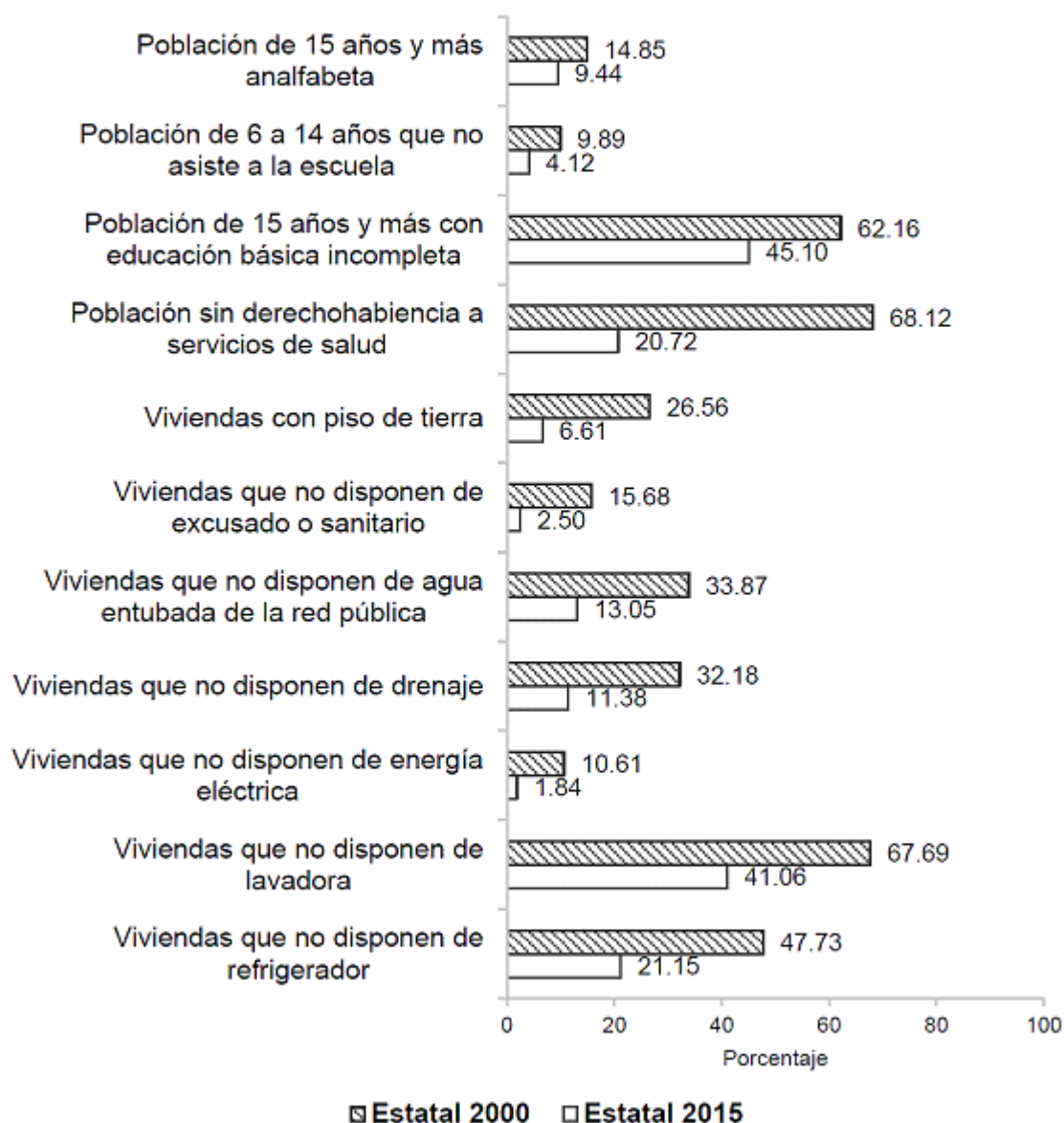


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## VERACRUZ

## XII. Componentes del Índice de rezago social estatal, 2000-2015

En 2000 y 2015, el lugar de rezago social de la entidad en la escala nacional se mantuvo sin cambios, en el cuarto.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### Balance y prospectiva del desarrollo Social en Veracruz 2017

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Veracruz y sus municipios* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, la cual disminuyó de 40.1% a 20.1%, lo que representa una reducción de 19.9 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (53.7%) es la del indicador de carencia por material de techos en la vivienda, que pasó de 3.7% en 2010 a 1.7% en 2015. Otra caída importante se aprecia en el indicador de carencia por acceso al servicio de electricidad en la vivienda, que pasó de 3.1% a 1.6%, lo que implica una disminución de 48.5%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Veracruz se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir las siguientes carencias en las que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por rezago educativo, agua entubada y servicios de drenaje.

## VERACRUZ

### Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	30184	Tlaquilpa	Alto	Muy alto
2	30201	Zongolica	Alto	Muy alto
3	30124	Papantla	Medio	Alto
4	30012	Amatitlán	Bajo	Medio
5	30021	Atoyac	Bajo	Medio
6	30052	Cuichapa	Bajo	Medio
7	30101	Mariano Escobedo	Bajo	Medio
8	30116	Oluta	Bajo	Medio
9	30139	Saltabarranca	Bajo	Medio
10	30164	Teocelo	Bajo	Medio
11	30176	Tlacojalpan	Bajo	Medio
12	30178	Tlacotalpan	Bajo	Medio
13	30011	Alvarado	Muy bajo	Bajo
14	30013	Naranjos Amatlán	Muy bajo	Bajo
15	30030	Camerino Z. Mendoza	Muy bajo	Medio
16	30038	Coatepec	Muy bajo	Bajo
17	30040	Coatzintla	Muy bajo	Bajo
18	30044	Córdoba	Muy bajo	Bajo
19	30045	Cosamaloapan de Carpio	Muy bajo	Bajo
20	30048	Cosoleacaque	Muy bajo	Bajo
21	30068	Fortín	Muy bajo	Bajo
22	30097	Lerdo de Tejada	Muy bajo	Bajo
23	30108	Minatitlán	Muy bajo	Bajo
24	30115	Nogales	Muy bajo	Bajo
25	30133	Pueblo Viejo	Muy bajo	Bajo
26	30189	Tuxpan	Muy bajo	Bajo
27	30190	Tuxtilla	Muy bajo	Medio
28	30204	Agua Dulce	Muy bajo	Bajo
29	30208	Carlos A. Carrillo	Muy bajo	Bajo

## YUCATÁN




### VII. Información general de la entidad

Población 2015	2,097,175
Proyección de la población para 2017	2,172,839
Viviendas particulares 2015	564,613
Población en pobreza 2014	957,908 (45.86%)
Población en pobreza extrema 2014	223,214 (10.69%)
Número promedio de carencias 2014	2.45
Grado de rezago social	Alto
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Alto	15
Medio	52
Zonas de atención prioritaria rurales	68
Zonas de atención prioritaria urbanas	849

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

### VIII. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago Social 2000	Muy alto		1			
	Alto		13	11		
	Medio		1	37	6	
	Bajo			4	21	
	Muy bajo				9	3

Municipios que aumentaron su grado de rezago social  Municipios que mantuvieron su grado de rezago social  Municipios que disminuyeron su grado de rezago social 

**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Catorce municipios de Yucatán aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015, de los cuales sobresale uno que pasó de medio a alto y cuatro que pasaron de bajo a medio.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

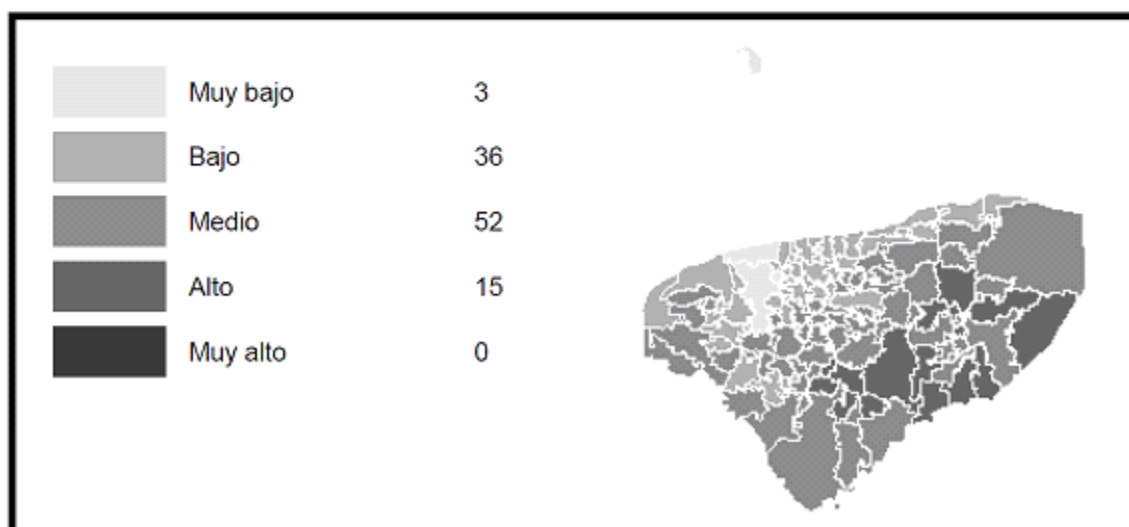
## YUCATÁN

## IX. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	34.16	28.22	23.51	21.65
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68	N.D.	54.38	22.36	12.79
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	18.50	5.62	2.75	1.68
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	18.16	11.29	4.00	2.19
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	17.35	10.94	2.88	1.75
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	38.49	29.95	18.63	16.33
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	31.13	9.81	6.12	1.64
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	58.07	45.79	20.45	13.22
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	9.37	4.13	1.92	1.08

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## X. Rezago social a nivel municipal, 2015



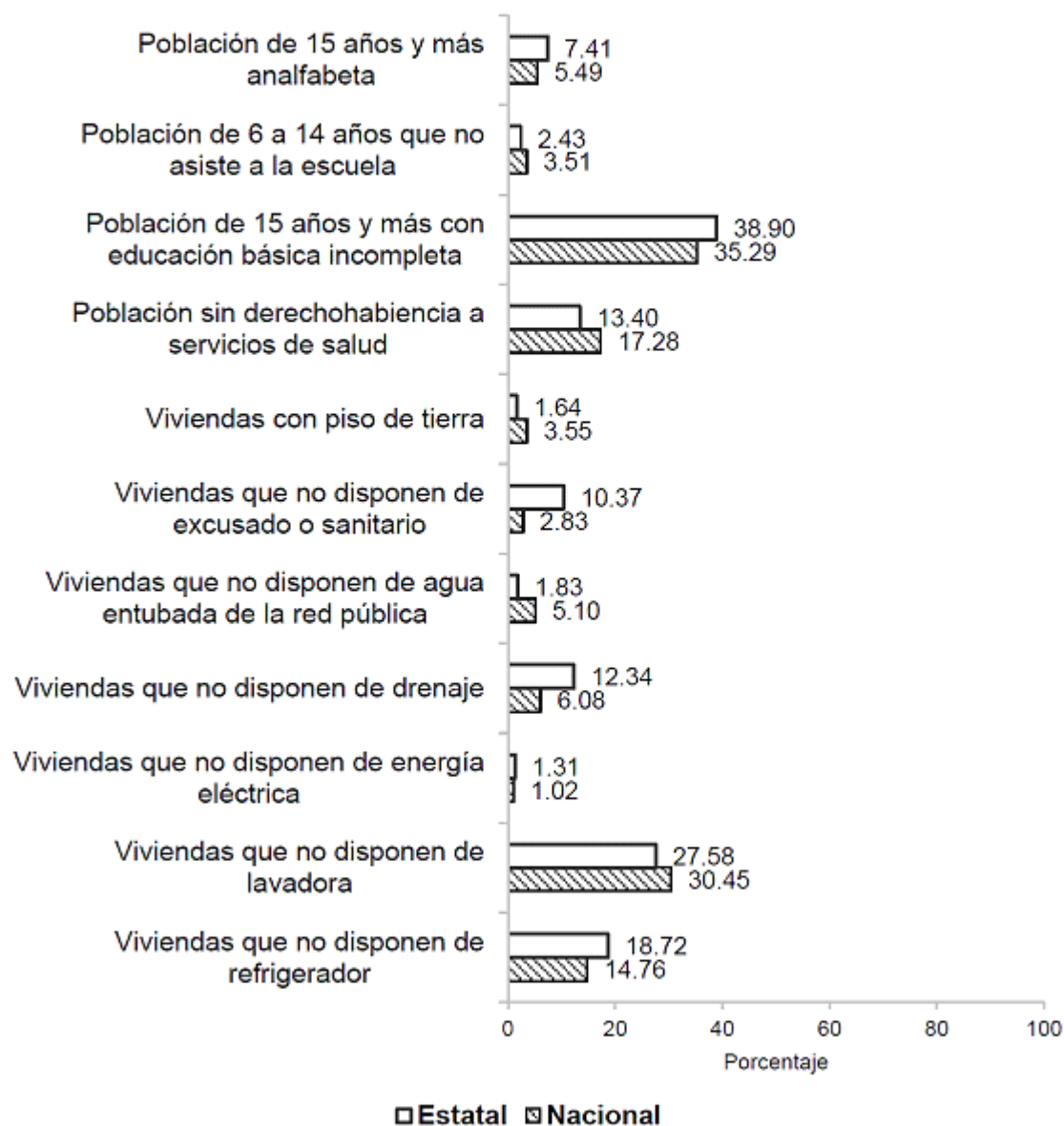
Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## YUCATÁN

### XI. Componentes del Índice de rezago social estatal y nacional, 2015

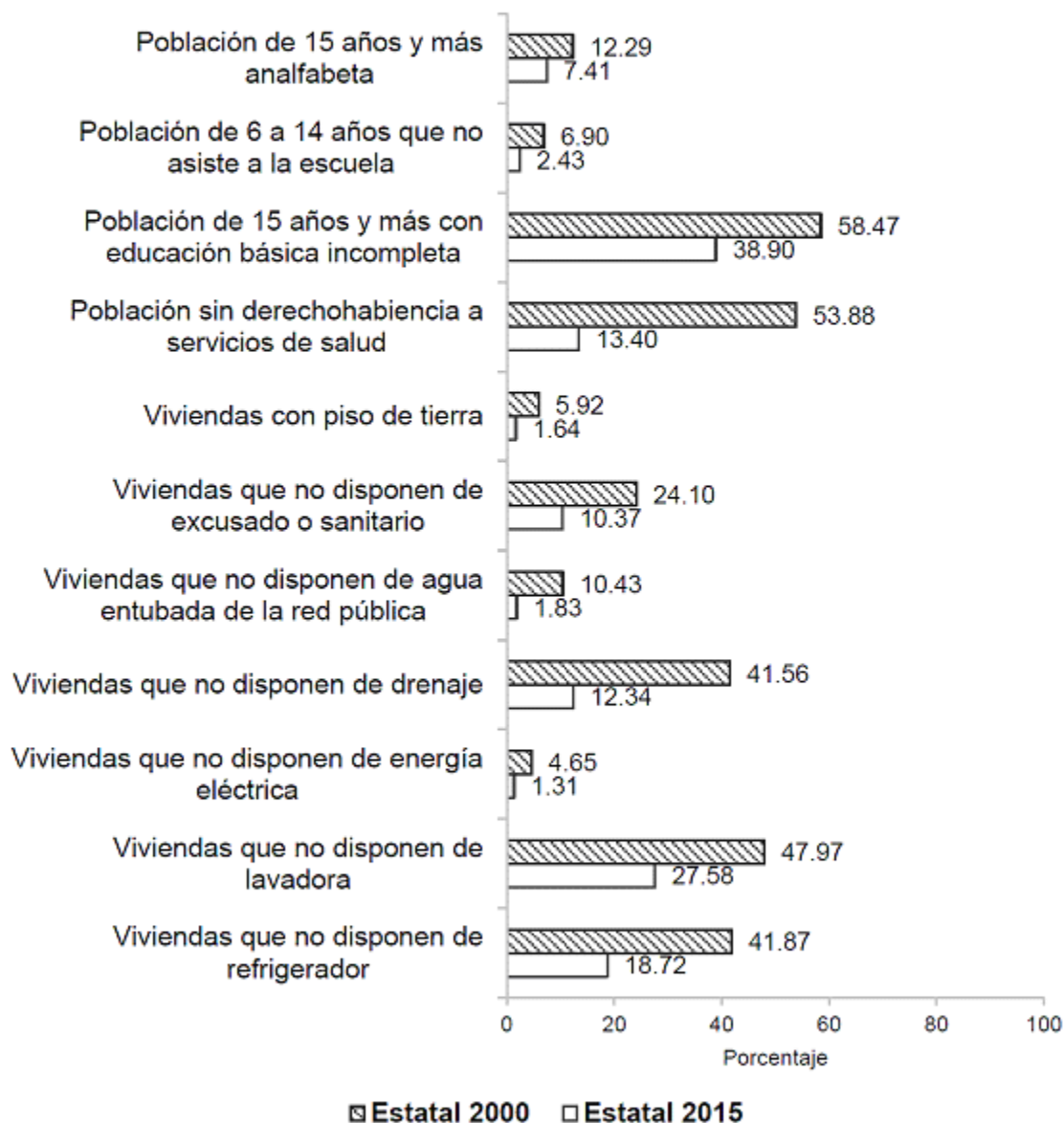
En 2015, la entidad ocupó el décimo lugar de rezago social en la escala nacional.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## XII. Componentes del Índice de rezago social estatal, 2000-2015

De 2000 a 2015, la entidad pasó del duodécimo al décimo lugar en la escala nacional de rezago social.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### Balace y prospectiva del desarrollo Social en Yucatán 2017

- El Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado Yucatán y sus municipios destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, la cual disminuyó de 22.4% a 12.8%, lo que representa una reducción de 9.6 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (73.1%) es la del indicador por carencia de acceso al agua entubada en la vivienda que pasó de 6.1% en 2010 a 1.6% en 2015. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de carencia por el material de muros en la vivienda, que pasó de 4.0% a 2.2%, lo que implica una disminución de 45.4%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Yucatán se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza. Así, durante el tercer trimestre de 2016, de los 308 proyectos ejecutados en Yucatán con recursos del fondo, 296 corresponden a acciones destinadas a la disminución de las carencias sociales.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en Yucatán se incrementó en 50 mil personas en lo que va de la administración. La tasa de informalidad laboral en la entidad retrocedió 1.9 puntos porcentuales: al pasar de 64.9% en el tercer trimestre de 2013 a 63% en el tercer trimestre de 2016.
- Lo anterior se reflejó en el comportamiento del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza que registró un descenso de 0.7%, en el periodo 2013-2016. Ello significa que un mayor número de personas pueden adquirir una canasta básica con su ingreso laboral.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir las siguientes carencias en las que el estado aún presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por rezago educativo, hacinamiento y servicios de drenaje.

## YUCATÁN

### Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	31030	Dzitás	Medio	Alto
2	31057	Panabá	Bajo	Medio
3	31062	Sacalum	Bajo	Medio
4	31070	Sucilá	Bajo	Medio
5	31102	Valladolid	Bajo	Medio
6	31027	Dzidzantún	Muy bajo	Bajo
7	31028	Dzilam de Bravo	Muy bajo	Bajo
8	31041	Kanasín	Muy bajo	Bajo
9	31051	Mocochá	Muy bajo	Bajo
10	31061	Río Lagartos	Muy bajo	Bajo
11	31065	San Felipe	Muy bajo	Bajo
12	31083	Telchac Puerto	Muy bajo	Bajo
13	31093	Tixkokob	Muy bajo	Bajo
14	31101	Umán	Muy bajo	Bajo

## ZACATECAS




### VII. Información general de la entidad

Población 2015	1,579,209
Proyección de la población para 2017	1,600,412
Viviendas particulares 2015	418,756
Población en pobreza 2014	819,788 (52.35%)
Población en pobreza extrema 2014	89,432 (5.71%)
Número promedio de carencias 2014	1.82
Grado de rezago social	Bajo
Municipios con los dos mayores grados de rezago social 2015	
Medio	5
Bajo	39
Zonas de atención prioritaria rurales	3
Zonas de atención prioritaria urbanas	440

**Fuente:** Encuesta Intercensal 2015, INEGI.  
Proyección de la población a mitad de año 2017, CONAPO.  
Medición de la pobreza 2014, CONEVAL.  
Índice de rezago social por entidad federativa y municipio 2015, CONEVAL.  
Declaratoria de las zonas de atención prioritaria para 2017, D.O.F.

### VIII. Cambios en el grado de rezago social municipal, 2000-2015

Municipios		Rezago Social 2015				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Rezago Social 2000	Muy alto					
	Alto			1		
	Medio			4	5	
	Bajo				25	1
	Muy bajo				8	13

Municipios que aumentaron su grado de rezago social 
 Municipios que mantuvieron su grado de rezago social 
 Municipios que disminuyeron su grado de rezago social 

**Fuente:** SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

Ocho municipios de Zacatecas aumentaron su rezago social en el periodo 2000-2015 de muy bajo a bajo.

La lista completa de municipios que aumentaron su grado de rezago social entre 2000 y 2015 se puede consultar en el Anexo al presente informe. El listado completo de municipios de acuerdo con su grado de rezago social 2015 puede consultarse en la liga:

[http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice\\_Rezago\\_Social\\_2015.aspx](http://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2015.aspx)

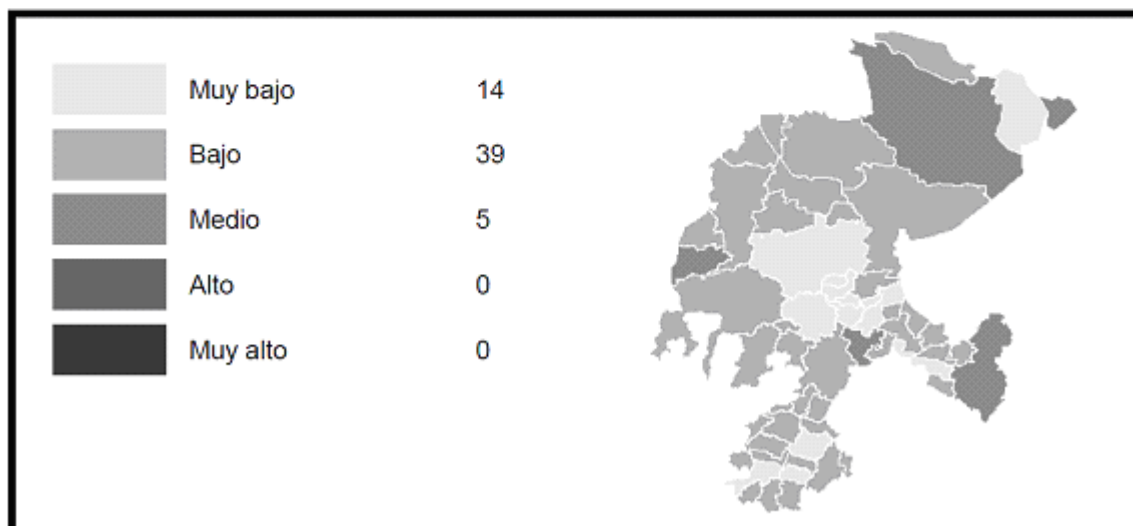
## ZACATECAS

### IX. Evolución de las carencias sociales, 1990-2015

Nacional	Porcentaje de la población			
	Estatal			
2015	1990	2000	2010	2015
Rezago educativo				
18.56	32.36	28.64	22.45	19.85
Carencia por acceso a los servicios de salud				
16.68	N.D.	67.19	27.99	12.53
Carencia por material de pisos en la vivienda				
3.83	16.80	9.14	2.42	1.25
Carencia por material de muros en la vivienda				
1.52	1.22	0.23	0.16	0.11
Carencia por material de techos en la vivienda				
1.60	13.73	1.29	0.43	0.30
Carencia por hacinamiento en la vivienda				
9.66	25.76	13.99	6.14	4.77
Carencia por acceso al agua entubada en la vivienda				
5.37	27.27	15.75	7.25	3.13
Carencia por servicio de drenaje en la vivienda				
7.93	55.79	32.76	10.62	7.16
Carencia por servicio de electricidad en la vivienda				
0.95	13.54	4.05	1.45	0.62

Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

### X. Rezago social a nivel municipal, 2015

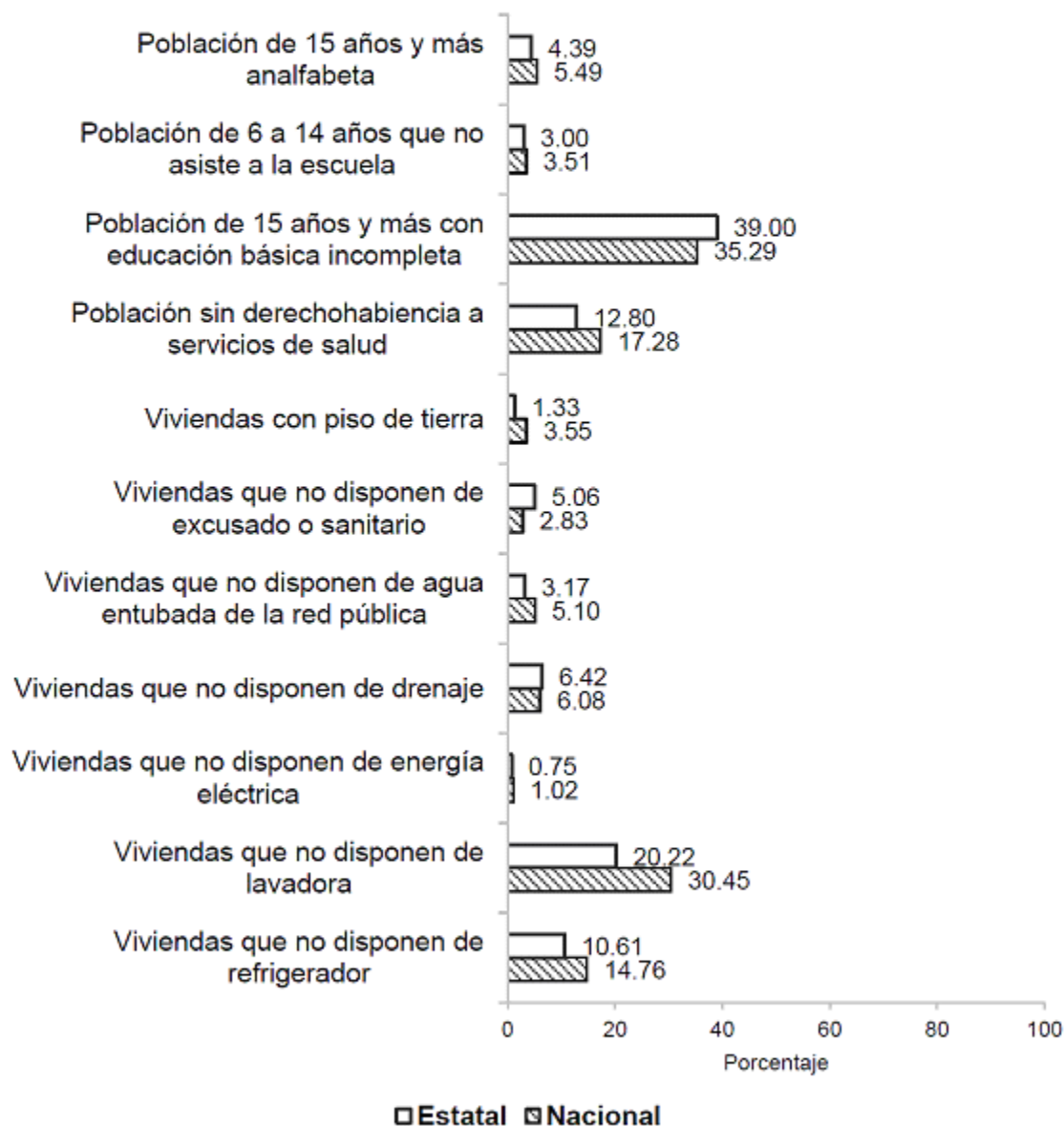


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## ZACATECAS

### XI. Componentes del Índice de rezago social estatal y nacional, 2015

En 2015, la entidad ocupó el décimo séptimo lugar de rezago social en la escala nacional.

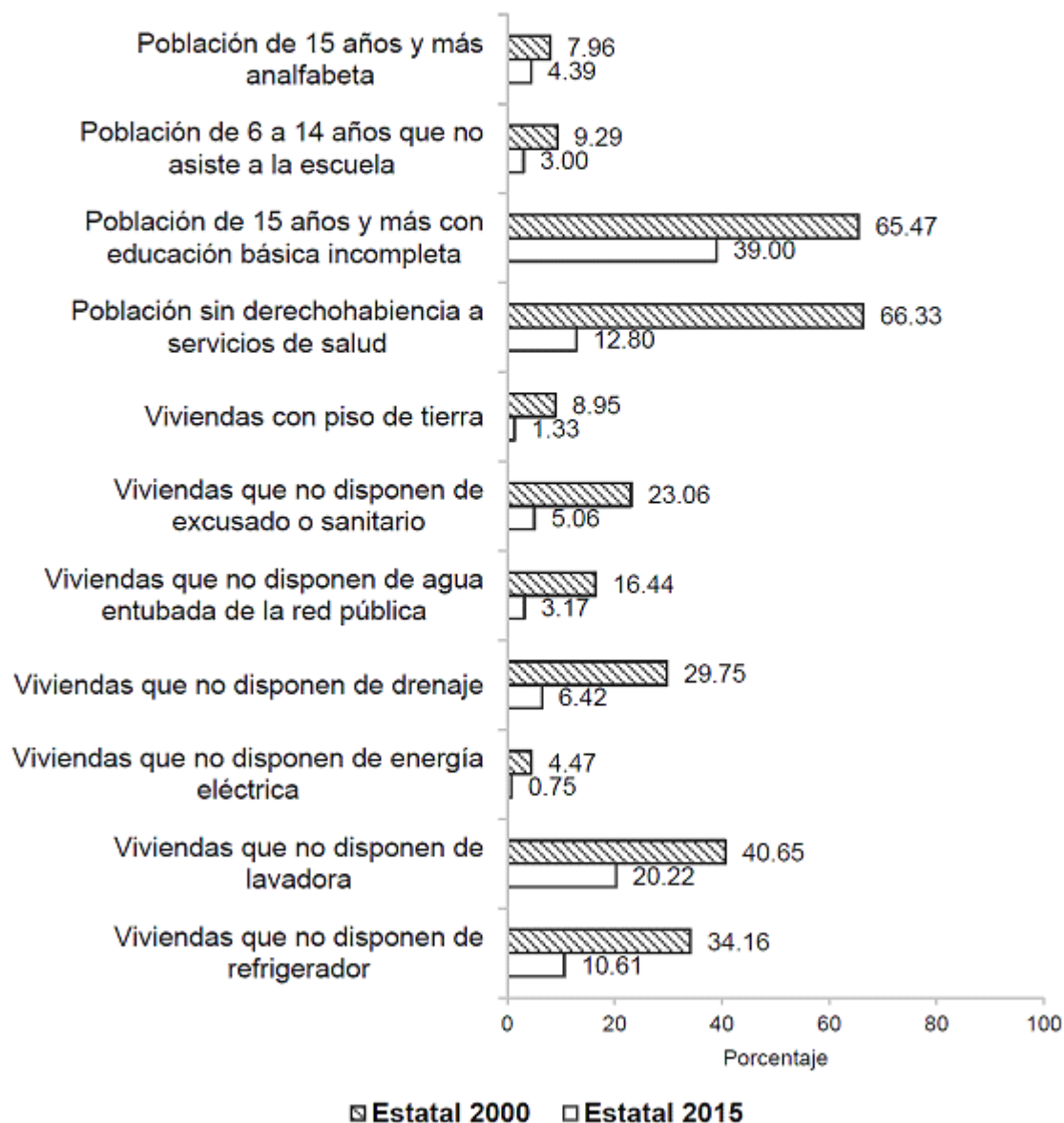


Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.

## ZACATECAS

### XII. Componentes del Índice de rezago social estatal, 2000-2015

De 2000 a 2015, la entidad pasó del undécimo al décimo séptimo lugar en la escala nacional de rezago social.



Fuente: SEDESOL/DGAP con información del CONEVAL.



## ZACATECAS

### Balance y prospectiva del desarrollo Social en Zacatecas 2017

- El *Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social en el estado de Zacatecas y sus municipios* destaca la reducción consistente del rezago educativo, la carencia por acceso a los servicios de salud y las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda en el periodo comprendido entre 1990 y 2015.
- En el corto plazo, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución consistente de cada una de las carencias. Mediante un comparativo de los años 2010 y 2015 se observa que la mayor disminución en puntos porcentuales se dio en la carencia por acceso a los servicios de salud, la cual disminuyó de 28.0% a 12.5%, lo que representa una reducción de 15.5 puntos porcentuales. La mayor disminución porcentual (56.9%) es la del indicador por carencia por acceso al servicio de electricidad en la vivienda, que pasó de 1.4% en 2010 a 0.6% en 2015. Otra caída importante en las carencias se aprecia en el indicador de carencias por acceso al agua entubada en la vivienda que pasó de 7.2% a 3.1%, lo que implica una disminución de 56.8%.
- La mejor focalización de los recursos del FAIS en Zacatecas se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.
- El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el abatimiento de carencias y el fortalecimiento del ingreso de las personas, a través de acciones que incentivan la creación de empleos formales.
- De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en Zacatecas se incrementó en 23.6 mil personas en lo que va de la administración. La tasa de informalidad laboral en la entidad retrocedió 2.9 puntos porcentuales: al pasar de 66.8% en el tercer trimestre de 2013 a 63.9% en el tercer trimestre de 2016.
- Lo anterior se reflejó en el comportamiento del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza que registró un descenso de 6.9%, en el periodo 2013-2016. Ello significa que un mayor número de personas pueden adquirir una canasta básica con su ingreso laboral.
- Tomando en cuenta los resultados obtenidos, es posible anticipar una mejora en la mayoría de los indicadores de pobreza en la entidad. Algunas áreas de oportunidad se identifican en el reforzamiento del gasto para abatir las siguientes carencias en las que el estado presenta rezagos respecto al promedio nacional: carencia por rezago educativo.

## ZACATECAS

### Anexo: Municipios con cambios en el grado de rezago social, 2000- 2015

Núm.	Clave	Nombre del Municipio	Grado de rezago social en 2000	Grado de rezago social en 2015
1	32006	Cañitas de Felipe Pescador	Muy bajo	Bajo
2	32011	Trinidad García de la Cadena	Muy bajo	Bajo
3	32022	Juan Aldama	Muy bajo	Bajo
4	32029	Miguel Auza	Muy bajo	Bajo
5	32030	Momax	Muy bajo	Bajo
6	32036	Ojocaliente	Muy bajo	Bajo
7	32039	Río Grande	Muy bajo	Bajo
8	32055	Villanueva	Muy bajo	Bajo

### Complementariedades del FAIS con otros programas

Dependencia	Clave presupuestal	Siglas	Nombre del programa
Comisión Nacional para el Desarrollo de los pueblos Indígenas	S179	PROII	Programa de Infraestructura Indígena
Secretaría de Desarrollo Social-INDESOL	S070	PCS	Programa de Coinversión Social
Secretaría de Desarrollo Social	S061	P3X1	Programa 3 x 1 para Migrantes
Secretaría de Desarrollo Social	U009	PCC	Comedores Comunitarios
Secretaría de Desarrollo Social	S065	PAJA	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas
Secretaría de Desarrollo Social / Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales / Secretaría de Comunicaciones y Transportes	S071	PET	Programa de Empleo Temporal
Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	S273	PI	Programa de Infraestructura
Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano-FONHAPO	S274	PAV	Programa de Apoyo a la Vivienda
Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales-CONAGUA	S274	PROAGUA	Programa de Agua potable, Alcantarillado y Saneamiento
Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales-CONAGUA	S274	APARURAL	Programa de Agua potable, Alcantarillado y Saneamiento (Apartado Rural)
Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales-CONAGUA	S274	PROSAN	Programa de tratamiento de Aguas residuales
Secretaría de Educación Pública	U082	PRE	Programa de Reforma Educativa***

\* Fusión en 2016 de los programas: S048 Hábitat, S256 Fomento a la Urbanización Rural (FUR), S175 Rescate de Espacios Públicos (PREP), S253 Reordenamiento y Rescate de Unidades Habitacionales (PRRUH) y S216 Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (re-sectorizado del Ramo 20 Desarrollo Social al Ramo 15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano).

\*\* Fusión en 2016 de los programas: Vivienda Digna y Vivienda Rural.

\*\*\* Fusión en 2016 de los programas: S029 Escuelas de Calidad y U074 Escuela Digna

## Anexo B

### Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social de los Municipios y Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal

Los informes de pobreza y rezago social 2017 de los municipios del país y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal se pueden consultar en las siguientes direcciones electrónicas, de acuerdo a la entidad federativa a la que pertenecen.

Estado	Clave de la entidad	Liga electrónica en la Secretaría de Desarrollo Social
Aguascalientes	01	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-aguascalientes">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-aguascalientes</a>
Baja California	02	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-baja-california">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-baja-california</a>
Baja California Sur	03	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-baja-california-sur">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-baja-california-sur</a>
Campeche	04	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-campeche">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-campeche</a>
Coahuila de Zaragoza	05	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-coahuila-de-zaragoza">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-coahuila-de-zaragoza</a>
Colima	06	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-colima">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-colima</a>
Chiapas	07	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-chiapas">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-chiapas</a>
Chihuahua	08	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-chihuahua">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-chihuahua</a>
Distrito Federal	09	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-distrito-federal">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-distrito-federal</a>
Durango	10	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-durango">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-durango</a>
Guanajuato	11	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-guanajuato">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-guanajuato</a>
Guerrero	12	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-guerrero">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-guerrero</a>
Hidalgo	13	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-hidalgo">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-hidalgo</a>
Jalisco	14	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-jalisco">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-jalisco</a>
México	15	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-mexico">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-mexico</a>
Michoacán de Ocampo	16	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-michoacan-de-ocampo">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-michoacan-de-ocampo</a>
Morelos	17	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-morelos">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-morelos</a>
Nayarit	18	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-nayarit">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-nayarit</a>
Nuevo León	19	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-nuevo-leon">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-nuevo-leon</a>
Oaxaca	20	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-oaxaca">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-oaxaca</a>
Puebla	21	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-puebla">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-puebla</a>
Querétaro	22	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-queretaro">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-queretaro</a>
Quintana Roo	23	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-quintana-roo">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-quintana-roo</a>
San Luis Potosí	24	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-san-luis-potosi">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-san-luis-potosi</a>
Sinaloa	25	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-sinaloa">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-sinaloa</a>
Sonora	26	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-sonora">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-sonora</a>
Tabasco	27	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-tabasco">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-tabasco</a>
Tamaulipas	28	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-tamaulipas">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-tamaulipas</a>
Tlaxcala	29	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-tlaxcala">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-tlaxcala</a>
Veracruz de Ignacio de la Llave	30	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-veracruz-de-ignacio-de-la-llave">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-veracruz-de-ignacio-de-la-llave</a>
Yucatán	31	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-yucatan">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-yucatan</a>
Zacatecas	32	<a href="http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-zacatecas">http://www.gob.mx/sedesol/documentos/informe-por-municipios-y-demarcaciones-territoriales-zacatecas</a>